ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О

РУССКОЙ ПРАВДѢ

П. Мрочекъ-Дроздовскаго,

Ординарнаго Профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.

ВЫПУСКЪ II.

Текстъ Русской Правды съ объясненіями отдѣльныхъ словъ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (М. Катковъ),

на Страстномъ бульварѣ.

1885.

Изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Московскаго Университета“,
Юридическаго Факультета.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ почтило меня избраніемъ въ дѣйствительные члены. Для меня эта высокая честь имѣетъ еще и особое значеніе. Во все время университетскаго курса я имѣлъ счастье пользоваться наставленіями и руководствомъ покойнаго профессора И. Д. Бѣляева; это руководство не окончилось для меня съ окончаніемъ университетскаго ученія: оно продолжалось и послѣ—до кончины моего незабвеннаго наставника, память о которомъ мнѣ такъ же дорога, какъ дорогъ самый Университетъ, воспитавшій меня.

Благодаря сказанному руководству, я съ первыхъ шаговъ своего студенчества успѣлъ ознакомиться съ трудами ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: уже въ самомъ началѣ курса началъ обучаться русской исторіи по многочисленнымъ изданіямъ этого Общества.

Отсюда само собою понятно, что я издавна привыкъ относиться къ Обществу съ тѣмъ чувствомъ благоговѣнія, которое питаю и теперь: ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ для меня есть какъ-бы вторая alma mater, ибо наравнѣ съ Университетомъ оно дало мнѣ воспитаніе и заставило полюбить ту область вѣдѣнія, которой я затѣмъ посвятилъ свои занятія. Славныя имена, украшавшія и украшающія списокъ членовъ Общества,—имена, среди которыхъ почетное мѣсто принадлежитъ и моему блаженной памяти наставнику, проф-

И. Д. Бѣляеву, всегда будутъ мнѣ дороги, какъ имена моихъ просвѣтителей, — какъ имена лицъ, служившихъ и служащихъ для меня образцами научной дѣятельности. Теперь, когда Общество приняло меня въ свою среду и тѣмъ какъ-бы усыновило меня,— считаю долгомъ посвятить ему свои посильные труды: и настоящій трудъ, первый послѣ моего избранія, естественно долженъ быть посвященъ этому славному въ нашей исторической наукѣ учрежденію. Вмѣстѣ съ симъ, пользуюсь столь драгоцѣннымъ для меня правомъ дѣйствительнаго члена и спѣшу украсить свою книгу посвященіемъ ея

ИМПЕРАТОРСКОМУ

МОСКОВСКОМУ

Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ.

П. Мрочекъ-Дроздовскій.

Москва.
20 Апрѣля 1885 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

I) О настоящемъ изданіи вообще; содержаніе 2 и 3 выпусковъ.

Во введеніи къ первому выпуску *Изслѣдованій о Р. Правдѣ* я опредѣлилъ цѣль этихъ изслѣдованій такимъ образомъ: истолковавъ памятникъ въ цѣломъ, разсмотрѣть, затѣмъ, его отдѣльныя части *по институтамъ* (I, VII).

Подъ толкованіемъ памятника въ цѣломъ я разумѣю совокупность всѣхъ, по возможности, данныхъ историческихъ и данныхъ языка, которыя служатъ для объясненія того или другаго слова, выраженія, мысли; цѣль такихъ толкованій—возможность понимать читаемое (*чтый* долженъ *разумѣти*).

Что же касается, далѣе, до разсмотрѣнія частей изслѣдуемаго памятника, то здѣсь я предполагаю разобрать памятникъ *преимущественно* съ точки зрѣнія права. Удерживаю тотъ же порядокъ изслѣдованія въ главныхъ чертахъ и теперь, но видоизмѣняю его въ частностяхъ—и преимущественно относительно 3-го выпуска.

Изложеніе памятника по институтамъ вноситъ произволъ туда, гдѣ изслѣдователь долженъ подчиняться древнему порядку размѣщенія статей, — долженъ представить и истолковать памятникъ, какъ онъ есть, не навязывая ему чуждаго вида, т. е. долженъ дать памятникъ древній, вѣрное его изображеніе, а не сочинять новаго акта, исправляя съ своей точки зрѣнія то, что писали древніе люди по своимъ воззрѣніямъ и въ порядкѣ, удобномъ для ихъ цѣлей. Подновлять старину—пріемъ младенческій, недостойный изслѣдователя, который долженъ съ благоговѣніемъ относиться къ памятникамъ древности, какъ къ святынѣ, долженъ возвышаться до ихъ пониманія, а не искажать ихъ безплодными ум-

ствованіями; всякое же стараніе подвести древность подъ понятія нашего времени есть, по-истинѣ, безплодное умствованіе.

Въ виду этого, я нашелъ лучшимъ и 3-й выпускъ своихъ *Изслѣдованій* пріурочить къ порядку Р. Правды. Но такъ-какъ порядокъ этотъ, или послѣдованіе статей, неодинаковъ въ *краткомъ и пространномъ* изводахъ Правды и въ виду того, что *пространный* изводъ представляетъ Правду, какъ памятникъ окончательно сложившійся, законченный въ своемъ развитіи, избранный мною порядокъ есть именно послѣдованіе статей этого, послѣдняго, извода; статьи *краткой* Правды, какъ, равномѣрно, добавленія списковъ 3-го разряда,—будутъ присоединены къ соотвѣтствующимъ статьямъ *пространной* Правды, по примѣру *Тобиновскаго* изданія.

Собственно тексты списковъ Правды помѣщаются въ настоящемъ, второмъ, выпускѣ; повторять такого изданія нѣтъ нужды: поэтому въ 3-мъ выпускѣ статьи будутъ представлены въ русскомъ переводѣ, который легко повѣрить по вышеупомянутымъ подлиннымъ текстамъ 2-го выпуска.

II) Источники толкованія Русской Правды.

Источниками для моихъ объясненій Р. Правды послужили главнымъ образомъ тѣ памятники нашей древней письменности и права, которые *отпечатаны* въ разныхъ изданіяхъ Археографической Комиссіи, ученыхъ обществъ и частныхъ лицъ. Отсюда, между прочимъ, видно, что въ моемъ трудѣ дѣло толкованія, объясненія Правды еще не окончено, ибо мною не разсмотрѣнъ въ должной степени рукописный, неизданный матеріалъ.

Не смотря, однако, на это, я считаю небезполезнымъ выпустить въ свѣтъ то, что мною *до сихъ поръ* сдѣлано по вопросу объ объясненіи Правды; считаю это небезполезнымъ ужъ и потому, что въ настоящее время въ университетскомъ преподаваніи источники нашего древняго права вообще и Правда Р. въ частности все болѣе и болѣе дѣлаются предметомъ особо-тщательнаго, всесторонняго изученія: вполнѣ благовременно такъ или иначе помочь въ этомъ добромъ дѣлѣ и наставникамъ, и ученикамъ, — помочь тѣмъ, чѣмъ можешь,—что Богъ послалъ.

Съ другой стороны: конечно, и не расчитываю сказать послѣднее слово о Правдѣ; поправки и дополненія суть дѣла будущаго,—кто бы ихъ ни дѣлалъ,—самъ-ли авторъ или иной кто.

Наконецъ, неизданный матеріалъ, по крайней мѣрѣ,—въ большинствѣ случаевъ, будетъ имѣть значеніе скорѣе количественное, чѣмъ качественное, т. е. значеніе дальнѣйшаго разъясненія, а не кореннаго измѣненія сдѣланнаго: за это ручается то обстоятельство, что извѣстные неизданные рукописные памятники древней письменности—позднѣе Правды, — древнѣйшіе, современные ей уже изданы и приняты въ соображеніе при настоящихъ объясненіяхъ.

III) О текстахъ, помѣщенныхъ во 2-мъ выпускѣ.

Въ настоящемъ выпускѣ помѣщены нѣкоторые списки Р. Правды. Одинъ изъ этихъ списковъ выдержалъ уже нѣсколько изданій; другіе еще не были изданы.

По поводу настоящаго изданія считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего укажу на то, что издаваемые нынѣ списки принадлежатъ къ первымъ тремъ разрядамъ, или *фамиліямъ*, а именно: одинъ (первый)—къ первому разряду, два (второй и третій)—ко второму и одинъ (четвертый)—къ третьему. Выборъ этотъ врядъ ли нужно оправдывать, а впрочемъ, желающихъ такихъ оправданій отсылаю къ извѣстному труду *Калачева* по внѣшней исторіи Правды; тамъ же найдется объясненіе и того, почему можно обойтись вовсе безъ представителя 4-го разряда списковъ изслѣдуемаго мною памятника.

Не думаю также, чтобы нужно было оправдывать изданіе неизданныхъ списковъ: чѣмъ болѣе ихъ издано, тѣмъ легче изученіе памятника. Повидимому, однако, оправданіе требуется для помѣщенія списка, уже издававшагося, но этотъ списокъ — *Синодальный первый*: для читателя, знакомаго съ дѣломъ, этого одного достаточно, чтобы понять значеніе такого повторительнаго изданія; для иныхъ же скажу, что *Синодальный первый* списокъ палеографически одинъ изъ самыхъ древнихъ; по составу же своему, или изводу, онъ—древнѣйшій изъ всѣхъ списковъ 2-го разряда: онъ есть самый древній послѣ списковъ такъ-называемой *краткой*

Правды и долженъ считаться первымъ изводомъ Правды *пространной*.

Словомъ,—Синод. списокъ занимаетъ исторически среднее мѣсто между древнѣйшими, краткими, представителями которыхъ служатъ уже знакомый всѣмъ, занимающимся русскими древностями, *Академическій* списокъ и нынѣ издаваемый *Румянцевскій*, или *Новгородскій II*, и болѣе новыми, пространными, представителями которыхъ являются также извѣстный *Троицкій*, какъ равно и нынѣ издаваемый *Чудовскій II*.

Въ этихъ трехъ спискахъ: *Академическомъ* (*и Румянцевскомъ*), *Синодальномъ I* и *Троицкомъ* (а также *Чудовскомъ*) отразилась вся внѣшняя исторія Правды, какъ въ трехъ послѣдовательныхъ ступеняхъ развитія. Объяснимся. Здѣсь слѣдуетъ затронуть вопросъ о происхожденіи Правды и о сравнительной древности различныхъ ея составовъ; я это и сдѣлаю, но сдѣлаю лишь настолько, насколько это необходимо для показанія важности значенія Синодальнаго списка. Для болѣе подробнаго разсмотрѣнія вопроса о происхожденіи Правды,—по крайней мѣрѣ, для меня,—еще не приспѣло время. Это — дѣло будущаго; насколько отдаленнаго,—не знаю: я еще въ началѣ своихъ изысканій о Правдѣ Р., а вопросъ объ ея составѣ можетъ быть для меня заключительнымъ, и рѣшеніе его—вѣнцемъ всего зданія.

IV) О взаимныхъ отношеніяхъ списковъ Академическаго, Синодальнаго и Троицкаго.

Говорю здѣсь о спискахъ Акад. и Тр., какъ о лучшихъ представителяхъ своихъ разрядовъ; говорю о нихъ еще и потому, что они изданы съ нумераціею статей, а это представляетъ для меня значительное удобство при дальнѣйшемъ изложеніи, гдѣ я буду ссылаться прямо на цифры нужныхъ статей. Но само собою разумѣется, что все, сказанное объ этихъ спискахъ, относится и къ нынѣ издаваемымъ, *Румянцевскому* и *Чудовскому*, ибо они, за неважными (для цѣли настоящаго очерка) отступленіями,—того же состава, какъ Акад. и Тр.

Въ вопросѣ о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ списковъ Правды исходною точкою является то положеніе, что *краткая Правда представляетъ собою древнѣйшій составъ памятника.* Это положеніе не подлежитъ спору. Не говорю уже о томъ, что помѣщеніе *краткой* Правды въ лѣтописномъ сборникѣ XV вѣка не можетъ служить доказательствомъ позднѣйшаго ея происхожденія. Въ самомъ дѣлѣ: даже если считать первую Новгородскую лѣтопись новосоставною, т. е. составленною, а не переписанною только, въ XV в., то отсюда нельзя еще заключать о позднѣйшемъ происхожденіи Правды, ибо эта лѣтопись является, по счастливому выраженію покойнаго *В. Н. Лешкова*, лишь *случайнымъ ковчегомъ древней Правды*; но—незабвенныя изслѣдованія *Погодина* о нашихъ лѣтописяхъ несомнѣнно доказали, что и самый этотъ *ковчегъ* современенъ содержимому. Путемъ провѣрки хронологическихъ указаній *Погодинъ*, этотъ «*старѣйшина въ критическихъ изслѣдованіяхъ по русской исторіи*» (*Бѣляевъ*: «О разныхъ видахъ русскихъ лѣтописей», Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн., V, 16), ясно доказалъ, что Новгородская лѣтопись подлинна, списана безъ передѣлокъ, и тѣмъ еще болѣе подтвердилъ ту мысль, что *краткая* Правда дѣйствительно древнѣе самаго древняго списка *пространной* (Изслѣд., Зам. и Лекціи о Р. И., IV, 26, 134).

Кромѣ этого,—труды *Калайдовича, Рейца, Эверса, Погодина, Морошкина, Калачева, Лешкова* и ин., посвященные собственно Р. Правдѣ, а главное—труды *Тобина* и, въ новѣйшее время,—*Н. Л. Дювернуа* раскрыли въ *краткой* Правдѣ древнѣйшій составъ по содержанію и установили тотъ взглядъ на взаимныя отношенія списковъ разныхъ разрядовъ, по которому списки *пространной* Правды являются дальнѣйшимъ развитіемъ Правды *краткой*, первоначальной.

Нѣкоторыми изъ этихъ почтенныхъ изслѣдователей подмѣчено также и особое значеніе Синодальнаго списка.

Наконецъ, труды названныхъ писателей, въ числѣ которыхъ однимъ изъ *старѣйшихъ* является все тотъ же *Погодинъ*, раскрыли, что и въ *краткой* Правдѣ самыми древними слѣдуетъ считать *первыя 17 статей Академическаго списка.*

Вотъ вкратцѣ тѣ данныя, которыя имѣются теперь по вопросу

о составѣ Правды и которыми я воспользуюсь въ ходѣ своего дальнѣйшаго изложенія.

Первыя 17 статей *Академическаго* списка суть древнѣйшія; слѣдовательно, съ ихъ изученія и должно начаться знакомство съ внѣшней исторіей Р. Правды. Посмотримъ, каковъ составъ этихъ древнѣйшихъ статей,— этой *первоначальной Правды*, т. е. каковъ порядокъ размѣщенія въ ней отдѣльныхъ постановленій. Полагаю, впрочемъ, читателю извѣстно, что не я первый останавливаюсь на этомъ предметѣ.

Если первыя 17 статей — древнѣйшія, т. е. составляютъ *Ярославову Правду*, то, значитъ, вся *краткая* Правда (нумерація статей—по изданію Академическаго списка у Калачева) распадается на два большіе отдѣла, при чемъ второй содержитъ въ себѣ остальныя 26 статей. Эти 26 статей, какъ видно будетъ далѣе, можно назвать *Правдою Ярославичей*.

Что касается до состава первой части *краткой* Правды, то онъ таковъ: прежде всего поставленъ законъ о *возмездіи и пеняхъ за убійство* (ст. 1). Это—въ самомъ дѣлѣ—*первый* законъ: охраненіе жизни вездѣ и всегда является первымъ вопросомъ, на разрѣшеніе котораго обращается законодательная власть младенчествующаго общества, въ видахъ установленія первыхъ зачатковъ земскаго мира.

Далѣе слѣдуетъ рядъ статей *объ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ* (*о реальныхъ обидахъ*); въ виду возможно-прочнаго установленія земскаго мира, эти статьи занимаютъ первое мѣсто послѣ закона объ убійствѣ. Здѣсь *восемь* статей (2—9); въ нихъ прежде всего говорится *о вознагражденіи за обиду вообще*, т. е. за побои со знаками и безъ знаковъ (2 ст.): различіе—въ способахъ доказательства обиды на судѣ; затѣмъ излагаются законы *о вознагражденіи за особыя обиды*; эти обиды распредѣляются во 1-хъ) *по орудію*, которымъ нанесенъ ударъ и во 2-хъ) *по видамъ увѣчья*.

Первымъ изъ этихъ обидъ посвящены 3 и 4 статьи (батогомъ, жердью, рукою и т. д.), а вторымъ — слѣдующія три (5—7 включительно: лишеніе руки, ноги и т. д.)

Послѣднія двѣ статьи этого отдѣла предусматриваютъ болѣе легкія обиды дѣйствіемъ (8 и 9: обнаженіе меча съ намѣреніемъ нанести ударъ, толчки).

Третій отдѣлъ *Ярославовой Правды* состоитъ изъ 10 и 11 статей и посвященъ вопросамъ о *нарушеніи правъ собственности*; здѣсь предусматриваются случаи пристанодержательства бѣглаго холопа и недозволенное пользованіе чужимъ конемъ: случаи, требовавшіе, по всей вѣроятности, немедленнаго уложенія, какъ часто повторявшіеся. Четвертый отдѣлъ посвященъ вопросу *о способахъ возвращенія вещи изъ чужихъ рукъ*. Значеніе этого отдѣла для земскаго мира очевидно само собою. Здѣсь — *четыре* статьи (12—15 вкл.); въ нихъ опредѣляются: *порядокъ возвращенія вещи хозяиномъ, узнавшимъ ее въ своей общинѣ* (12) *и за предѣлами своей общины* (13), *порядокъ взысканія по займу* (14) *и особый порядокъ возвращенія бѣглаго или присвоеннаго кѣмъ-либо холопа* (15). Пятый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ *постановленіе о вознагражденіи за обиду, нанесенную холопомъ* (ст. 16). Помѣщеніе этого закона въ концѣ свода объясняется вотъ чѣмъ: всѣ прежнія *пятнадцать* статей имѣли въ виду правонарушенія, совершаемыя свободными гражданами; отъ нихъ слѣдовало отличить статью о правонарушеніяхъ, совершаемыхъ холопомъ. Но единственнымъ правонарушеніемъ этого рода, правонарушеніемъ такимъ, за которое самъ холопъ могъ и долженъ былъ лично отвѣчать, является — *оскорбленіе дѣйствіемъ,* нанесенное холопомъ *свободному*. Въ самомъ дѣлѣ: за кражу, совершенную холопомъ, отвѣтственъ господинъ этого холопа; за убійство, несомнѣнно, то же: по крайней мѣрѣ, о личной отвѣтственности холопа за совершенное имъ убійство ничего не говорится и въ *пространной* Правдѣ, тогда-какъ реальная обида отъ холопа представляетъ собою вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго трудились и законодатели, позднѣйшіе Ярослава.

Наконецъ, шестой отдѣлъ содержитъ, повидимому, дополнительное постановленіе, прибавленное по окончаніи всего свода и составляющее достояніе только *Правды Ярославовой*: это статья о *вознагражденіи за порчу чужой вещи* (копья, щита, одежды, ст. 17).

Таковъ составъ *Ярославовой Правды*. Этотъ кодексъ похожъ на всѣ древнія *правды* вообще: та же краткость и простота содер-

жанія при отсутствіи нѣкоторыхъ правоопредѣленій (въ данномъ случаѣ—*о наслѣдствѣ*), которыя въ то время почему либо еще не требовали письменнаго уложенія (сн. *Эверса*: Das älteste Recht der Russen, 261—264, *Морошкина*: примѣчанія къ Рейцеву *Опыту*, 383).

Повторю здѣсь замѣчательныя слова одного изъ лучшихъ изслѣдователей Правды: «самая система, не говоря уже о содержаніи статей,—доказываетъ самостоятельность древней Правды [1]). даже быть можетъ,—ея полнота, при всей краткости, вызвала и дальнѣйшее развитіе, какъ таковое [2]). Не можетъ быть системы естественнѣе, проще и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучше, чѣмъ система этого древнѣйшаго правоваго памятника» (*Тобинъ*: Die Prawda Russkaja, das älteste Rechtsbuch Russlands, 20).

Изъ всего изложеннаго ясно, что система *Ярославой Правды*—такова: начальными статьями являются статьи объ убійствѣ и реальныхъ обидахъ; за симъ слѣдуютъ статьи о правонарушеніяхъ имущественныхъ. Эта система удерживается и при внесеніи въ первоначальный сводъ дальнѣйшихъ дополненій Ярославовой Правды *Ярославичами и при Ярославичахъ*. Всякое дополненіе начинается статьями или объ убійствѣ, или объ оскорбленіяхъ, смотря потому, что требовало дополненія или даже простаго подтвержденія, а *затѣмъ* уже идутъ статьи гражданскаго права. Отъ этого при бѣгломъ взглядѣ на такъ-называемую *правду Ярославичей*, или на вторую часть *краткой* Правды, можетъ показаться, что въ ней разнопредметныя постановленія, относящіяся къ разнымъ, такъ-сказать, отдѣламъ права, перемѣшаны между собою безъ всякаго порядка. Но, повторяю, это только такъ кажется поверхностному наблюдателю; на самомъ дѣлѣ *Правда Ярославичей*, принявъ въ распредѣленіи отдѣльныхъ статей порядокъ начальной *Ярославовой Правды*, представляетъ изъ себя не что иное, какъ сводъ трехъ разновременныхъ дополненій *Ярославовой Правды*; въ концѣ этого свода, т.-е. въ заключеніе всей *краткой Правды*, присоединяются двѣ статьи о доходахъ различнымъ чиновни-

---

[1]) Рѣчь идетъ о первыхъ 17 статьяхъ, т. е. о *Правдѣ Ярославовой*.

[2]) „Vielleicht gar ihre Vollständigkeit, bei aller ihrer Kürze, und lässt die Erweiterungen, eben solche, erscheinen“.

камъ того времени (вирнику и мостнику). Эти заключительныя статьи находятся въ попредметной связи съ окончаніемъ послѣдней статьи 3-го дополненія *Правды Ярославичей*, и этою связью, чисто случайною, быть можетъ, объясняется и самое помѣщеніе указанныхъ статей именно въ этомъ мѣстѣ *краткой Правды*, хотя одна изъ нихъ возникла еще при Ярославѣ *(поклонъ вирный)*.

Первое дополненіе въ Правдѣ Ярославичей.

Первое дополненіе Правды, обнимающее собою первыя 10 статей такъ-называемой *Правды Ярославичей* (18—27), принадлежитъ несомнѣнно самимъ Ярославичамъ и установлено съ общаго совѣта ихъ съ нѣкоторыми приближенными *мужами*—дружинниками; оно появилось, вѣроятно, до перваго изгнанія В. К. Изяслава Ярославича изъ Кіева (1068 г.), т. е. вскорѣ по смерти Ярослава. Здѣсь пополняется и развивается статья *Ярославовой Правды* объ убійствѣ соотвѣтственно измѣнившемуся взгляду общества на наказаніе за убійство (*отмѣна кровавой мести*). Въ этомъ дополненіи опредѣляется плата за убійство огнищанина при различныхъ условіяхъ совершенія этого убійства, при чемъ въ извѣстномъ случаѣ убійство остается вовсе безнаказаннымъ (ст. 18—*въ обиду*, ст. 19—въ *разбои*, ст. 20—какъ вора, пойманнаго на мѣстѣ преступленія); далѣе опредѣляется плата за убійство княжескихъ тіуновъ по различію ихъ положенія при князѣ (тіуна, конюха стараго—ст. 21, сельскаго, ратайнаго — ст. 22); потомъ—плата за убійство княжескаго рядовича (ст. 22), холопа (ст. 23), наконецъ,—холопа особенно-цѣннаго (ст. 24). Всѣ эти опредѣленія впослѣдствіи дополнялись другими—по мѣрѣ надобности и сообразно тѣмъ случаямъ, которые время отъ времени представлялись суду; такъ дополняли Ярославичи *Правду* своего отца; такъ дополнялась Правда и послѣ: главнымъ образомъ дѣятельностью судей.

Слѣдующія за симъ три статьи 1-го дополненія посвящены необходимымъ по тому времени гражданскимъ правоопредѣленіямъ, недостающимъ въ *Правдѣ Ярослава*. Эти статьи обнимаютъ собою вопросы о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ нарушеніяхъ правъ собственности.

Я ихъ отношу къ праву гражданскому, а не къ уголовному, какъ бы слѣдовало по нашимъ понятіямъ, потому, что въ то отдаленное время преобладаніе частноправоваго начала въ понятіи преступленія вообще и, отсюда, въ существѣ наказанія,—было настолько полно, что только одни преступленія противъ *лица* освобождаются изъ-подъ этого преобладанія; что же касается до преступленій имущественныхъ, то они еще безраздѣльно стояли на частноправовой почвѣ. *Предметъ всякаго первичнаго закона есть правонарушеніе, а правонарушеніе, тѣмъ болѣе имущественное, въ понятіяхъ младенчествующаго народа есть прежде всего, а сначала—и исключительно, дѣло частное, рѣшеніе котораго, въ виду охраненія земскаго мира,—даетъ власть.*

Эти три послѣднія статьи *1-го дополненія Ярославовой Правды*, или первой части *Правды Ярославичей*, содержатъ въ себѣ постановленія: *о конокрадствѣ* (ст. 25), *о вознагражденіи за гибель различныхъ домашнихъ животныхъ* (ст. 26) и за *уводъ рабовъ* (ст. 27).

Второе дополненіе въ Правдѣ Ярославичей.

Это дополненіе, заключающее въ себѣ три статьи (28—30 вкл.), такъ же, какъ и 3-е, возникло несомнѣнно въ теченіе XI столѣтія, но когда именно, опредѣлить нельзя. Оно начинается сокращеніемъ Ярославова закона о способѣ доказательства на судѣ побоевъ, если отъ нихъ остались знаки (ст. 28). Это—единственная во 2-мъ дополненіи статья, имѣвшая до уничтоженія кровавой мести уголовный характеръ; послѣдующее законодательство, по отмѣнѣ мести, повторяя эту статью, указываетъ только на то, что въ данномъ случаѣ истцу не надо свидѣтеля для полученія вознагражденія, объ отместкѣ здѣсь не упомянуто, тогда какъ отместка составляла, по закону Ярослава, главное право истца въ этомъ дѣлѣ.

Слѣдующія двѣ статьи говорятъ опять о гражданскихъ правонарушеніяхъ: *о пенѣ за кражу вообще*, при чемъ въ постановленіи, очевидно, совмѣщены два судебныя рѣшенія (ст. 29).

Надо замѣтить, что въ 1-мъ дополненіи есть статья о вознагражденіи за кражу различныхъ домашнихъ животныхъ (ст. 26): и въ 29 ст. говорится *о выкупѣ за кражу коня или воловъ*, но

между этими двумя статьями двухъ разныхъ дополненій есть существенная разница:

Во 1-хъ) ст. 26 перечисляетъ различные случаи кражи, а ст. 29 говоритъ о кражѣ вообще; перечень въ ней примѣрный; во 2-хъ) ст. 26 есть такса, по которой должно было взимать цѣну пропавшаго животнаго въ случаѣ невозможности возвращенія его *лицемъ;* вѣроятно по этой таксѣ можно было требовать вознагражденія во всякомъ случаѣ гибели скота,—хотя бы и не отъ кражи: статья 29 говоритъ *о пенѣ* за кражу, какъ таковую.

Наконецъ, ст. 30 говоритъ объ уничтоженіи или опустошеніи княжеской борти.

Третье дополненіе въ Правдѣ Ярославичей.

Это дополненіе такъ же, какъ и предшествующее, начинается статьями о реальныхъ обидахъ и состоитъ изъ 11 статей (31 — 41). Первыя двѣ (31 и 32) постановляютъ объ обидахъ особаго рода, прежде не предусмотрѣнныхъ (*о мученіи*: смерда—ст. 31, огнищанина, тіуна, мечника—ст. 32); затѣмъ идетъ рядъ статей объ имущественныхъ правонарушеніяхъ, также прежде не предусмотрѣнныхъ: главнымъ образомъ о мелкихъ кражахъ, соотвѣтвѣтственно состоявшимся судебнымъ рѣшеніямъ по даннымъ случаямъ (ст. 33: о порчѣ межей, а далѣе—мелкія кражи); въ числѣ этихъ послѣднихъ статей, о непредусмотрѣнныхъ прежде случаяхъ кражи, находится статья объ убійствѣ вора, пойманнаго на мѣстѣ кражи. Съ моей точки зрѣнія только одна эта статья и нарушаетъ стройную систему *Правды Ярославичей;* очевидно, она помѣщена здѣсь просто по связи предметовъ: когда рѣчь идетъ о кражѣ вообще, то естественно упомянуть о случаяхъ убійства вора, пойманнаго хозяиномъ,—тѣмъ болѣе, что убійство вора, какъ видно, грѣхомъ не считалось, а прежнее подобное постановленіе (ст. 20) имѣло въ виду только огнищанина - вора, а не вора вообще. Въ концѣ къ постановленіямъ о кражѣ присоединяется статья о поимкѣ воровъ чиновниками и о вознагражденіи ихъ за такую поимку; эта статья (41) носитъ на себѣ ясные слѣды установленія, сдѣланнаго въ виду даннаго случая, и соединена, по своей редакціи, съ предшествующей статьею, заключающей въ себѣ судебныя рѣшенія по двумъ дѣламъ о кражѣ.

Статьи о мелкихъ кражахъ слѣдуютъ одна за другой въ такомъ порядкѣ: кража лодьи (34), кража домашнихъ птицъ (35—36), кража охотничьихъ птицъ и собакъ (37); затѣмъ слѣдуетъ перерывъ: статья объ убійствѣ вора (38); кража сѣна и дровъ (39), кража домашнихъ животныхъ не изъ закрытаго помѣщенія, а на полѣ (40, сн. Тр. 38).

Весь сводъ *краткой Правды* заканчивается, какъ сказано, статьями о доходахъ вирника и мостника.

Такимъ образомъ, система *краткой Правды*, положенная въ основаніе системы и *Правды пространной*,—слѣдующая: начало—статьи объ убійствѣ, далѣе—объ оскорбленіяхъ личныхъ (реальныхъ обидахъ), затѣмъ—объ имущественныхъ правонарушеніяхъ, съ которыми связываются и статьи, по нашимъ понятіямъ, чисто гражданскія (напр. взысканіе по займу—ст. 14), а съ другой стороны и статьи чисто *уголовныя, головныя* (убійство вора); все это кончается постановленіями о доходахъ чиновниковъ.

Система краткой Правды, для удобнѣйшаго ея обзора, можетъ быть представлена такъ:

А) По предметамъ.

I. Преступники-свободные.

1. *Убійство.*
2. *Личная обида дѣйствіемъ.*
3. *Имущественная обида* въ обширномъ смыслѣ (здѣсь же и *взысканіе займа по суду*) и *непосредственная самозащита* [убійство вора, хотя о немъ говорится и въ отдѣлѣ объ убійствѣ (*убійство огнищанина-вора*)].

II. Преступники-холопы.

Доходы чиновниковъ.

В) По взаимному отношенію частей.

I. Главный сводъ:

Ярославова Правда. (Акад. 1—17).

II. Дополненія:

Правда Ярославичей. (Акад. 18—43).

Система пространной Правды [1]).

Пространная Правда, извѣстная также подъ названіемъ *Правды XIII столѣтія*, есть сводъ прежнихъ статей Правды, впослѣдствіи дополненныхъ однопредметными новыми; прежнія статьи размѣщены въ порядкѣ *краткой Правды*; къ этому порядку пріурочиваются и дополненія—невездѣ удачно; видно, что позднѣйшій составитель, принявъ старую систему, невсегда могъ совладать съ увеличившимся матеріаломъ, но въ большинствѣ случаевъ этотъ новый добавочный матеріалъ размѣщается послѣ или между оставшимися въ дѣйствіи постановленіями *Правды Ярослава* и *Правды Ярославичей*, при этомъ, однако, позднѣйшій составитель вносилъ и частныя измѣненія въ старинную систему (*перемѣщеніе вирнаго урока*).

Вообще *краткая Правда* относительно *пространной* представляетъ собою какъ бы остовъ, около котораго наросла новая плоть, или, лучше, старинное зданіе, расширенное новыми пристройками (сн. *Тобина:* Die Pr. Russkaja, 22).

Въ концѣ этого свода прежнихъ статей и послѣдующихъ дополненій, по Тр. сп.—послѣ 78-й ст., начинаются еще болѣе позднія дополненія, отчасти отмѣняющія прежнія однопредметныя постановленія, отчасти измѣняющія ихъ. Эти дополненія вставлены въ самый сводъ и оканчиваются послѣднею (измѣненною) статьею *краткой Правды* (43, Тр. 91), а отсюда и до конца идутъ уже дополнительныя *приписки* (а не *вставки*). Эту часть *пространной* Правды, т. е. собственно приписки (а не вставки), я назову *дополненіями* въ отличіе отъ первой: *собственно-распространенной Правды*. Эти *дополненія* относительно *собственно-распространенной* Правды соотвѣтствуютъ *Правдѣ Ярославичей* относительно *Правды Ярослава*.

Собственно-распространенная Правда. (Ст. 1—91 вкл.).

I. Убійство.

Распространенная Правда начинается постановленіями объ убійствѣ, при чемъ, дѣйствующимъ постановленіямъ предпосы-

[1]) Здѣсь я указываю нумерацію статей по *Троицкому* списку.

лается историческая статья о наказаніяхъ за убійство при Ярославѣ [1]) и объ измѣненіи, послѣдовавшемъ въ этомъ законѣ при Ярославичахъ; при этомъ надписаніе: «*Судъ Ярославль Володимѣричь Правда Русьская*» относится именно къ этой начальной статьѣ,—закону Ярослава, имѣющему здѣсь значеніе историческаго указанія. Затѣмъ, съ 3 по 17 ст. вкл. идутъ дѣйствующія постановленія объ убійствѣ, при чемъ къ постановленіямъ *Правды Ярославичей* присоединяются и позднѣйшія дополненія.

Эти дополненія касаются какъ непредусмотрѣнныхъ прежде случаевъ убійства, оплачиваемыхъ различными пенями, такъ и различныхъ правилъ судопроизводства, также прежде не предусмотрѣнныхъ. Въ число законовъ о судопроизводствѣ по убійству составитель включилъ и видоизмѣненное постановленіе о доходахъ чиновникамъ, судившимъ объ убійствѣ—вирнику и его помощнику (см. 1-й вып. моихъ *Изсл.* о *Р. Правдѣ*, 121—122). Сводъ дѣйствующихъ постановленій объ убійствѣ начинается со второй статьи *Правды Ярославичей*, т. е. съ 19-й *краткой Правды*, ибо 18 измѣнена въ 5-й *распространенной Правды*; затѣмъ слѣдуетъ постановленіе о платежѣ пени за убійство тою общиною, на землѣ которой найденъ трупъ или къ которой принадлежитъ убійца (ст. 4—6). Въ числѣ этихъ статей находится и измѣненная 18 *Правды Ярославичей* (*о разбоѣ безъ свады*). Непосредственно за симъ идутъ двѣ статьи о доходахъ вирника и его помощника, измѣнившія предпослѣднюю статью *краткой Правды;* далѣе слѣдуетъ цѣлый рядъ статей, излагающихъ различные (по различію пеней) случаи убійства; здѣсь постановленія *Правды Ярославичей* значительно дополняются. Этотъ рядъ статей начинается съ пропуска: пропускается 20 ст. *Правды Ярославичей*, объ убійствѣ огнищанина-вора, измѣненная еще въ 3-мъ дополненіи *Правды Ярославичей* и въ этомъ видѣ вошедшая въ *пространную Правду*; здѣсь эта статья, какъ и въ *Правдѣ Ярославичей*, помѣщена между постановленіями объ имущественныхъ правонарушеніяхъ.

Кромѣ разныхъ случаевъ убійства, перечисленныхъ въ *Правдѣ Ярославичей* (ст. 21—24) и вошедшихъ въ *пространную Правду*,

---

[1]) Эта историческая статья измѣнена согласно понятіямъ позднѣйшаго составителя.

здѣсь добавлены случаи убійства: княжескаго отрока, конюха (не стараго), повара (ст. 9), боярскаго рядовича (въ ст. 11), рабовъ ремественника и ремественницы (ст. 12), рабы (ст. 13) и, наконецъ, нѣсколько измѣнена редакція прежней статьи объ убійствѣ кормильца или кормилицы (Акад. 24, Тр. 14).

Отдѣлъ объ убійствѣ, соотвѣтствующій, так. обр., первымъ уголовнымъ статьямъ *Правды Ярославичей*, оканчивается постановленіями о судопроизводствѣ, изъ коихъ однимъ (конецъ ст. 15), восполняется пробѣлъ 4 ст.: объ обязанности общины платить пеню за убійство (*«а по костѣхъ...»*). Эти статьи о судопроизводствѣ заключаютъ въ себѣ опредѣленіе способа доказательства на судѣ обвиненія кого-либо въ убійствѣ (ст. 15), опредѣленіе судныхъ пошлинъ въ случаѣ признанія судомъ обвиняемаго невиннымъ или же наоборотъ—виновнымъ (ст. 16); наконецъ, постановленіе о томъ, какъ доказать поклепъ въ убійствѣ въ случаѣ невозможности представить свидѣтелей (ст. 17). Изъ перечня послѣднихъ трехъ статей, по порядку ихъ помѣщенія въ памятникѣ, видно, какъ безпорядочно ихъ размѣщеніе (статьи о доказательствѣ обвиненія раздѣлены статьею о пошлинахъ). Быть можетъ, въ данномъ случаѣ составитель имѣлъ въ виду хронологическую послѣдовательность этихъ статей, на что, какъ кажется, намекаетъ помѣщеніе въ 15 ст. того, что должно-бы быть помѣщено въ 4-й (очень можетъ быть, что постановленіе *«... а по костѣхъ»* позднѣе статьи *«которая-ли вервь...»*). Наконецъ, говоря о доказаніи обвиненія въ убійствѣ безъ поличнаго и свидѣтелей, составитель, тоже, быть можетъ, по хронологической связи, забывая попредметный порядокъ, присоединяетъ сюда и общій законъ о судебныхъ доказательствахъ (*«такоже и во всѣхъ тяжахъ»*).

II. Личная обида дѣйствіемъ.

Этотъ отдѣлъ заключаетъ въ себѣ 8 статей: 18—25 вкл. Здѣсь главнымъ образомъ повторены соотвѣтствующія статьи *Правды Ярослава*, причемъ частью измѣненъ порядокъ; постановленія о важныхъ обидахъ помѣщены первыми: а) по орудію (8—20), б) по увѣчью (21—22); при этомъ должно замѣтить, что намѣреніе ударить мечемъ,—обнаженіе меча съ этою цѣлью, здѣсь внесено

въ число важныхъ обидъ, хотя пеня удержана прежняя (ст. 19). Полагаю, что это просто — ошибка составителя. Затѣмъ идетъ статья о побояхъ вообще (23).

Нѣкоторыя изъ этихъ статей измѣнены; такъ, сокращенъ перечень особенно порочащихъ орудій; нѣкоторыя изъ нихъ (*жердь, пясть*) изъяты отсюда, вѣроятно, вслѣдствіе измѣнившагося взгляда: удары этими орудіями стали считаться въ числѣ легкихъ обидъ (ст. 25). Кромѣ этого, въ концѣ 20-й статьи находится объясненіе слѣдующихъ словъ *краткой Правды*: *«аще сего не постигнуть, то платити емоу»* — въ словахъ: *«не терпя ли противу....»* [1])

Далѣе—относительно членовредительныхъ ударовъ предусмотрѣны нѣкоторые виды членовредительства, не предусмотрѣнные раньше, и уменьшена пеня.

Пени здѣсь главнымъ образомъ казенныя, княжескія, какъ и вездѣ въ *краткой Правдѣ*; иногда же, очевидно, по мѣрѣ надобности — опредѣляются и цифры частнаго вознагражденія. Наконецъ, статья о побояхъ дополнена нѣкоторыми подробностями, процессуальными и матеріально-правовыми.

Далѣе прибавлена вновь статья объ ударѣ обнаженнымъ мечемъ и весь отдѣлъ кончается постановленіемъ о легкихъ обидахъ, увеличенныхъ, какъ я сказалъ, новыми видами (ударъ жердью, пястью); это постановленіе развито также нѣкоторыми процессуальными подробностями (о жалобѣ на Варяга или Колбяга).

Изъ сказаннаго ясно, что въ этихъ двухъ отдѣлахъ собственно-*распространенной Правды* изложена съ дополненіями и редакціонными измѣненіями *Ярославова Правда* — со включеніемъ нѣкоторыхъ статей *Правды Ярославичей*. Сводъ до сихъ поръ удачно укладывается въ тѣ рубрики, которые мною обозначены для *краткой Правды: I. Убійство, II. Личная обида дѣйствіемъ.*

---

[1]) Плата — въ случаѣ невозможности отместки или при отказѣ отъ нея. Впрочемъ, это объясненіе можетъ служить только въ измѣненномъ видѣ: дѣло въ томъ, что во времена *краткой* Правды отместка обиды была правомъ обиженнаго; во время же *пространной Правды* месть во всѣхъ видахъ была уничтожена de jure, а потому, здѣсь въ виду не отместка, а просто аффектъ, за дѣйствіе подъ вліяніемъ котораго нѣтъ отвѣтственности, хотя онъ и лишаетъ обиженнаго вознагражденія, какъ-бы замѣняя его, но который, однако, не считается болѣе правомъ обиженнаго на отместку.

III. Имущественная обида.

Статьи этого отдѣла (26—57) соотвѣтствуютъ окончанію Ярославовой Правды—до статьи объ оскорбленіи, нанесенномъ холопомъ; сюда же включены и тѣ статьи *Правды Ярославичей*, которыя дополнили постановленія *Ярославовой* о крупной кражѣ. Статьи, посвященныя вопросу о кражѣ здѣсь, какъ и въ *Правдѣ Ярославовой,* предшествуютъ статьямъ о возвращеніи вещи. Но здѣсь уже не смѣшиваются, какъ въ *Правдѣ Ярославовой*, изложеніе способовъ возвращенія краденаго съ изложеніемъ способовъ взысканія по займу.

Напротивъ, первые способы (*сводъ*) въ изложеніи соединяются съ законами о кражѣ, а изложеніе вторыхъ служитъ какъ бы поводомъ къ цѣлому ряду новыхъ постановленій о займѣ и закупничествѣ. Что касается, далѣе, до послѣдовательности изложенія, то редакція *пространной Правды* въ разсматриваемомъ отдѣлѣ не можетъ быть признана удачною, и промахи ея здѣсь, какъ кажется, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, объясняются именно неумѣніемъ составителя справиться съ накопившимся новымъ законодательнымъ матеріаломъ, по времени дополнившимъ прежній.

Отдѣлъ, посвященный имущественной обидѣ, начинается статьями о кражѣ, куда отнесена и статья о недозволенномъ пользованіи чужимъ конемъ. Этихъ статей—17 (26—42). Онѣ начинаются повтореніемъ статьи *Ярославовой Правды* о пристанодержательствѣ бѣглаго холопа, при чемъ эта статья въ *пространной Правдѣ* общѣе (нѣтъ «... *оу варяга любо оу колбяга*», какъ въ *краткой Правдѣ*); далѣе слѣдуютъ статьи: о недозволенномъ пользованіи чужимъ конемъ, о возвращеніи хозяиномъ пропавшей вещи—узнанной имъ въ своей и иной общинѣ (*сводъ* ст. 26=10, 27=11, 28=12, 29=13). Эти постановленія дополнены необходимою процессуальною подробностью: заявленіе о пропажѣ на торгу (*заповѣдь, закличъ*), а съ другой стороны—въ производствѣ свода сдѣлана немаловажная отмѣна (*поручники*).

Далѣе идетъ новое постановленіе (ст. 30) о наказаніи за конокрадство и за обыкновенную кражу, а за нимъ—рядъ статей, въ подробности опредѣляющихъ производство свода (до 35 вкл.). Сюда, между прочимъ, включаются: а) статья о сводѣ для воз-

вращенія холопа, бѣглаго или кѣмъ-либо сведеннаго (Акад. 15): этотъ сводъ, какъ извѣстно, производился иначе, чѣмъ сводъ о вещахъ (Тр. 33), и б) статья, заимствованная изъ *Правды Ярославичей* и опредѣляющая пеню за кражу или уводъ холопа (Акад. 27, Тр. 34); эта статья помѣщена здѣсь, очевидно, по связи съ вопросомъ о *челядинномъ изводѣ*.

Затѣмъ идетъ рядъ статей о различнаго рода кражахъ.

Здѣсь повторяются статьи *Правды Ярославичей* о кражѣ разныхъ домашнихъ животныхъ, перечень вознагражденій за этихъ животныхъ и статья объ отношеніяхъ къ вору, пойманному на мѣстѣ преступленія. Эти статьи помѣщены въ иномъ порядкѣ, нежели въ *Правдѣ Ярославичей,* съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, при чемъ — самый рядъ этихъ статей увеличенъ нѣкоторыми новыми. Рядъ статей, начинающійся съ 36-й и продолжающійся до 42 вкл., открывается статьею объ убійствѣ вора, пойманнаго на мѣстѣ преступленія; эта статья повторяетъ соотвѣтствующую общую статью *Правды Ярославичей* (38-ю; статья объ убійствѣ огнищанина-вора опущена, какъ заключающаяся въ этой общей) съ присовокупленіемъ цифры пени за убійство вора связаннаго. Далѣе помѣщены постановленія о кражѣ скота изъ хлѣва (37=Ак. 29) съ измѣненіемъ пени и болѣе правильнымъ ея опредѣленіемъ, при чемъ самая формула статьи лучше: изъ нея устраняется случайное обстоятельство, послужившее матеріаломъ для даннаго судебнаго рѣшенія (18=Ак.=*много* Тр.); статья о кражѣ скота въ полѣ, овецъ и свиней (38—Ак. 40) съ тѣми же измѣненіями. Прибавлена статья о кражѣ хлѣба изъ ямы (39), послѣ чего слѣдуетъ статья *Правды Ярославичей* о различной цѣнѣ коней (40=Ак. 25). Редакція этой послѣдней статьи лучше,—опредѣленнѣе: здѣсь ясно выражено, что означаемыя цѣны коней опредѣлены для того случая, когда самаго украденнаго коня нельзя возвратить лицемъ; кромѣ того, какъ и въ статьяхъ предшествующихъ (37 и 38), здѣсь изглаженъ древній признакъ судебнаго рѣшенія (*«а за смердьи»* Ак.=*«а за инѣхъ»* Тр.). Слѣдующая статья (41=Ак. 26) есть извѣстныя *уроки скоту*, отчасти измѣненные относительно цифры, а отчасти пополненные—сравнительно съ соотвѣтствующею статьею *Правды Ярославичей.*

Рядъ статей *пространной Правды* о кражѣ оканчивается статьею о вознагражденiи потерпѣвшему въ томъ случаѣ, если воромъ будетъ чей-либо холопъ (42). Сообразно тому, какъ постановленiя *Ярославовой Правды* завершаются (не считая приписки—*о порчѣ чужихъ вещей*) статьею о преступленiи холопа, здѣсь тоже статьи о кражѣ оканчиваются подобнымъ постановленiемъ, опущеннымъ въ *краткой Правдѣ* и вновь-составленнымъ: по всей вѣроятности, — въ виду возникшей потребности письменнаго подтвержденiя этого правила обычнаго права, ставшаго въ это время предметомъ частыхъ пререканiй и тяжбъ: и въ этомъ, прибавлю, видно стремленiе составителя *пространной Правды* придерживаться и подражать системѣ *Правды краткой*.

Послѣ статей о способахъ возвращенiя пропавшей вещи, въ *Ярославовой Правдѣ* помѣщается статья о взысканiи по займу. Въ полномъ соотвѣтствiи съ этимъ и *пространная Правда*,—по окончанiи статей о кражѣ и о возвращенiи пропавшихъ вещей и вообще имущества, помѣщаетъ статью о взысканiи по займу (43), какъ кажется, измѣненную относительно подсудности дѣлъ этого рода (Ак.—12 мужей). Къ этой статьѣ присоединенъ цѣлый рядъ постановленiй о займѣ и иныхъ сдѣлкахъ, находящихся въ извѣстныхъ отношенiяхъ къ займу; сюда же включено и постановленiе о такой сдѣлкѣ, которая по своей природѣ не имѣетъ ничего общаго съ займомъ. Я говорю о *поклажѣ*. Статья *Ярославовой Правды* о взысканiи по займу дополнена здѣсь постановленiемъ о долговыхъ взысканiяхъ между купцами, а далѣе—послѣ статьи о поклажѣ (ст. 45), помѣщается цѣлый рядъ статей о взысканiи процентовъ (ст. 46—49); эти статьи—всѣ поздняго происхожденiя, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ гласитъ самое ихъ надписанiе, принадлежатъ Владимiру Мономаху и его совѣтникамъ: они такъ и названы «*Оуставъ Володимѣръ Всеволодича*» (48 и 49).

Послѣ постановленiй о взысканiи займа и процентовъ помѣщаются статьи о взысканiи съ несостоятельныхъ должниковъ (50 и 51): ими и заканчивается собственно отдѣлъ о взысканiи по займу со включенною какъ будто некстати въ ихъ средину статьею о поклажѣ. Впрочемъ, взысканiе положеннаго похоже, по обстановкѣ, со взысканiемъ долга: и тамъ, и здѣсь имущество въ чужихъ рукахъ *вслѣдствiе совершенной сдѣлки*; разница только въ

существѣ обѣихъ сдѣлокъ. Эта разница явствуетъ и изъ содержанія сихъ различныхъ статей, но такъ-какъ главная мысль въ этомъ сводѣ статей (43—51)—та же, что въ соотвѣтствующей (14) статьѣ *Ярославовой Правды*, т. е. не самое существо юридическаго отношенія, возникающаго вслѣдствіе сдѣлки, *а взысканіе по сдѣлкѣ*, то составитель, оставаясь вѣрнымъ принятой имъ системѣ размѣщенія статей, т. е. системѣ *Ярославовой* и вообще *краткой Правды* былъ правъ, помѣстивъ статью о поклажѣ именно здѣсь, а не въ иномъ мѣстѣ и не отдѣльно. Принявъ въ соображеніе основную редакціонную мысль разсматриваемаго ряда статей (*взысканіе*, а не сама *сдѣлка по существу*), я понимаю порядокъ размѣщенія статей, принятый въ данномъ случаѣ составителемъ, так. обр.:

Общія правила:

1. Взысканіе займа.
   (43 и 44).
2. Взысканіе положеннаго.
   (45).
3. Взысканіе процентовъ, которые, по Правдѣ, въ самомъ займѣ, безъ особаго договора, не предполагаются.
   (46—49).
4. Взысканіе займа и процентовъ съ несостоятельнаго должника: исключительный случай, вообще не предполагающійся.
   (50 и 51).

Итакъ, включеніе статьи о поклажѣ между статьями о долгѣ и о процентахъ доказываетъ опять только то, что составитель *распространенной Правды* положилъ въ основу своего порядка размѣщенія статей систему *краткой Правды*.

Далѣе слѣдуютъ статьи о *закупахъ* (52—55). *Закупничество*, какъ видно будетъ въ своемъ мѣстѣ, стоитъ въ близкой связи съ займомъ, а потому — совершенно естественно помѣщеніе статей о закупничествѣ въ связи съ статьями о займѣ.

Здѣсь также прежде всего помѣщены статьи о взысканіи съ закупа, не исполнившаго своихъ обязанностей (52 «*Аже закупъ бѣжитъ*», 53 и 54 «*Озакупѣ же*»), но отношенія закупа къ хозяину, отношенія весьма—близкія, болѣе—близкія, чѣмъ отноше-

нія должника къ заимодавцу, вызвали цѣлый рядъ постановленій, касающихся не только правъ хозяина, но и правъ закупа.

Естественно, статьи о правахъ закупа относительно хозяина не выдѣляются въ особый сводъ, отдѣльный отъ статей о правахъ хозяина, т. е. о взысканіи по закупничеству со стороны хозяина. Что касается до правъ хозяина, то хозяинъ могъ поработить закупа въ случаѣ бѣгства, взыскивать съ него данныя ему вещи, но вмѣстѣ съ этимъ опредѣляется также и то, *въ какомъ случаѣ* бѣгство закупа отъ хозяина не ведетъ къ порабощенію, въ какомъ случаѣ закупъ не отвѣчаетъ за пропавшую вещь или животное, данныя ему хозяиномъ, наконецъ предусматривается цѣлый рядъ возможныхъ (безъ сомнѣнія, бывавшихъ и обжалованныхъ) случаевъ злоупотребленія хозяиномъ своею властью надъ закупомъ: за такіе поступки опредѣляются различныя взысканія въ пользу закупа (ст. 55).

Какъ извѣстно изъ предшествующаго, статьи *пространной Правды* о кражѣ, о сводѣ и под. оканчиваются общими постановленіями о кражѣ, совершенной холопомъ (о взысканіи за нее). Здѣсь же, по окончаніи статей о закупничествѣ, совершенно неправильно—съ точки зрѣнія системы, помѣщается постановленіе о кражѣ холопомъ коня (ст. 56); далѣе:—такъ-какъ отношенія закупа къ хозяину были весьма близки къ отношеніямъ холопа къ господину (почему, между прочимъ, Правда при первой возможности такъ и старается объ охраненіи личной свободы закуповъ), то, по этой связи мыслей, составитель вслѣдъ за статьею о кражѣ холопомъ коня помѣщаетъ статью, прежде имъ также какъ-бы забытую и въ надлежащемъ мѣстѣ не помѣщенную,—статью о *кражѣ вообще, совершенной закупомъ*: объ обязанностяхъ, возникающихъ отсюда для его хозяина, и о *возникающихъ* вслѣдствіе этого правахъ хозяина надъ закупомъ (57).

Слѣдующая затѣмъ статья есть измѣненное постановленіе *Ярославовой Правды* о личной обидѣ, нанесенной холопомъ (ст. 58); этою статьею оканчивается та часть *собственно-распространенной Правды*, которая посвящена главнымъ образомъ развитію первыхъ статей *краткой Правды* (Ак. 17 совсѣмъ исчезаетъ впослѣдствіи и не находится въ *Правдѣ* XIII стол. вообще). Здѣсь главнымъ образомъ излагались статьи *Ярославовой Правды* въ томъ

же порядкѣ, какъ и въ подлинникѣ; къ нимъ пріурочивались и всѣ позднѣйшія дополненія, располагаемыя въ той же системѣ. Изъ *Правды Ярославичей* сюда внесены лишь тѣ статьи, которыя, по связи предметовъ, не могутъ быть отдѣлены отъ дополненныхъ ими статей *Правды Ярославовой*—безъ явнаго ущерба стройности всего свода; таковы, напр., статьи о ворѣ, пойманномъ на мѣстѣ преступленія, о крупныхъ кражахъ.

Послѣ 58-й статьи начинается сводъ дополненій къ *Правдѣ Ярославичей*, или ко 2-й части *краткой Правды*, заканчивающійся такъ же, какъ и эта часть *краткой Правды* (слѣдственно,—какъ и вся *краткая Правда*), постановленіемъ о доходахъ мостнику (ст. 91). Само собою разумѣется, что здѣсь помѣщаются лишь тѣ статьи *Правды Ярославичей*, которыя не вошли въ предшествующій сводъ,—соотвѣтствующій *Правдѣ Ярославовой*. Въ этомъ сводѣ также удержана система *краткой Правды* (межи, а послѣ *мелкія кражи*); она измѣнена только въ виду удержанія предметной связи постановленій. Но, съ другой стороны, въ самомъ началѣ этой части *собственно-распространенной Правды*, въ ущербъ системы и, очевидно, по ошибкѣ составителя, помѣщается статья *Ярославовой Правды* (пополненная) о вырваніи бороды (ст. 60), а съ нею—по связи предметовъ—соединена новая статья—о выбитіи зуба. Потомъ идутъ новыя статьи — о нѣкоторыхъ имущественныхъ обидахъ, по значенію не подходящихъ къ исчисленнымъ раньше и потому не помѣщенныхъ въ этомъ перечнѣ, а ужь потомъ—начинаются статьи *Правды Ярославичей*. Всѣ статьи до начала *Правды Ярославичей* должно считать прибавленіемъ къ первой части *собственно-распространенной Правды*, а вторую часть ея считать съ статьи о межахъ (65), т. е. съ первой изъ статей, заимствованныхъ изъ *Правды Ярославичей*.

Передъ статьею о бородѣ находится статья, озаглавленная «*о послушьствѣ*»; эта статья въ нѣкоторыхъ Кормчихъ помѣщена или передъ Русской Правдой, или отдѣльно отъ нея и, по надписанію, признается закономъ кн. Владиміра, т. е.—безъ сомнѣнія—Владиміра Мономаха.

Само собою разумѣется, эта статья относится ко времени позднѣйшему сравнительно съ *Ярославовой Правдой*, но такъ-какъ она начинается воспрещеніемъ выставлять свидѣтелемъ холоповъ то,

по всей вѣроятности, составитель *распространенной Правды* потому и помѣстилъ ее тотчасъ послѣ статьи объ обидѣ, нанесенной холопомъ свободному. Я считаю, такимъ образомъ, статью о послушествѣ прибавленіемъ сдѣланнымъ составителемъ *пространной Правды* къ *распространенной и съ измѣненіями дополненной Правдѣ Ярослава*, т. е. къ первымъ 17-ти (собственно—16-ти) статьямъ *краткой Правды*, измѣненнымъ и дополненнымъ какъ однопредметными статьями *Правды Ярославичей*, такъ и позднѣйшими статьями. То же должно сказать и о всѣхъ послѣдующихъ статьяхъ до 65.

Другими словами: въ *редакціонномъ отношеніи* статья *пространной Правды «о послушествѣ»* и послѣдующія до 65 являются какъ бы переходными отъ первой части *собственно-распространенной Правды* ко второй.

Итакъ, переходныхъ или добавочныхъ къ первой части *собственно-распространенной Правды* статей *шесть* (59—64 вкл.); изъ нихъ послѣднія три (о первыхъ уже сказано) говорятъ о кражѣ бобра (62), о слѣдахъ преступленія на мѣстѣ кражи бобра (63) и объ уничтоженіи бортныхъ знаковъ (64).

Распространенія *Правды Ярославичей* начинаются съ постановленія о порчѣ межей, сравнительно съ соотвѣтствующей статьею *Правды Ярославичей* (Ак. 33); это постановленіе яснѣе выражено, а пеня въ немъ измѣнена по назначенію (*за обидоу — продажа*). Съ этой статьею о порчѣ межей соединена новая однопредметная—объ уничтоженіи межнаго или знаменнаго дуба (66). Далѣе слѣдуетъ постановленіе о платѣ судьѣ и отроку, а также—писцу, которые ѣздятъ для какого-либо дѣла на мѣсто: по всей вѣроятности—именно для возстановленія испорченныхъ межей (ст. 67). Эта статья соотвѣтствуетъ одной изъ конечныхъ статей *краткой Правды*,—именно той, въ которой опредѣляется плата судному служителю за дѣло, также требующее бо́льшаго труда, чѣмъ другія обязанности его по должности (ст. 41: поимка воровъ).

Далѣе составитель свода, помѣстилъ статью объ уничтоженіи борти (Ак. 30). Эта статья въ *пространной Правдѣ* распадается на двѣ: въ первой (68 «*А се о борти*») предусматривается случай уничтоженія борти. Разница съ Ак. 30: въ этой послѣдней—

поджогъ борти, въ Тр. 68—порубка борти, т. е. бортнаго дерева. Эта разница, думаю, объясняется тѣмъ, что случаи порубки борти въ этомъ отношеніи составляютъ, такъ сказать, общее правило, а случаи поджога—исключеніе; здѣсь судебный приговоръ по частному случаю обобщается въ правило, образцомъ для котораго послужили болѣе частыя судебныя рѣшенія.

Другая статья (69) говоритъ о кражѣ пчелъ изъ борти (Ак. 30: *изоудроутъ*); эта статья *Правды Ярославичей* дополняется подробнымъ опредѣленіемъ частнаго вознагражденія, которое опредѣлено какъ въ первой ея части, такъ и во 2-й (и за порубку, и за *выдраніе*) [1].

Какъ въ случаѣ *порубки* борти, такъ и въ случаѣ похищенія пчелъ пеня одна, какъ и въ *Правдѣ Ярославичей*; эта пеня идетъ князю: въ *Правдѣ Ярославичей*—какъ вознагражденіе за убытокъ (предусматривается только уничтоженіе или ограбленіе княжой борти), здѣсь—какъ штрафъ: ясно, почему рядомъ съ этою пенею здѣсь было можно или и необходимо опредѣлить частное вознагражденіе.

Далѣе слѣдуетъ статья о преслѣдованіи вора по горячимъ слѣдамъ (70): статья новая и составляющая дополненіе къ статьямъ (помѣщеннымъ прежде) объ открытіи преступника вообще и о сводѣ въ частности.

За симъ слѣдуютъ двѣ статьи: о *мученіи смерда* и *огнищанина*. Эти двѣ статьи соотвѣтствуютъ однопредметнымъ двумъ же статьямъ *Правды Ярославичей* (Ак. 31 и 32, Тр. 71 и 72). Такъ-какъ здѣсь такъ же, какъ и въ большинствѣ статей *пространной Правды* сравнительно съ *краткой*, прежнія пени за обиду обратились въ штрафъ, шедшій князю, какъ представителю власти, то къ обѣимъ статьямъ присоединена цифра частнаго вознагражденія, уменьшенная сравнительно съ прежней и уравненная какъ для смерда, такъ и для огнищанина.

Далѣе идетъ цѣлый рядъ статей о мелкихъ кражахъ; эти статьи заимствованы изъ *Правды Ярославичей*; въ числѣ ихъ только одна (74 «о *перевѣсѣхъ*»)—новая. Здѣсь находятся слѣдующія по-

---

[1]) Статьи 68 и 69 я раздѣляю по Тр. сп., какъ его издалъ Калачевъ; въ подлинникѣ Синод. списка это одна дополненная статья.

становленія: о кражѣ ладьи (73=Ак. 34: эта статья измѣнена относительно опредѣленія частнаго вознагражденія, какъ равно и цифры княжей пени); новое постановленіе о порчѣ перевѣса (74); статья о кражѣ охотничьихъ птицъ (75=Ак. 37: о псѣ здѣсь нѣтъ; прежнее вознагражденіе, 3 гривны, обращено въ княжескую пеню; опредѣлено частное вознагражденіе меньшаго количества); о кражѣ домашнихъ птицъ (76 и 77=Ак. 35 и 36: вознагражденіе обращено въ княжескую пеню, *рѣзани* переименованы въ *куны*, т. е. пеня увеличена); наконецъ,—о кражѣ сѣна и дровъ (78=Ак. 39: частная пеня обращена въ княжескую и прибавлена цифра вознагражденія). Всѣ эти статьи помѣщены въ порядкѣ, соотвѣтствующемъ различію въ количествѣ пени (прежде—большія пени, а затѣмъ меньшія), почему прежній порядокъ *Правды Ярославичей* здѣсь отчасти измѣненъ.

Послѣ статей *Правды Ярославичей* о мелкихъ кражахъ остается одна статья *краткой Правды* прежде въ *собственно-распространенную Правду* невнесенная. Эта статья—заключительная: постановленіе о доходахъ мостнику; ею заканчивается *краткая Правда* (Ак. 43); ею и составитель *распространенной Правды* заканчиваетъ свой сводъ (Тр. 91),—далѣе идутъ позднѣйшія приписки къ своду въ цѣломъ, т. е. то, что я назвалъ *дополненіями* въ отличіе отъ *собственно-распространенной Правды*, или главнаго свода.

Но, слѣдуя системѣ *краткой Правды* и въ окончаніи своего дѣла, составитель, однако, въ виду полноты своего главнаго свода не упустилъ ничего, современнаго составленію этого свода: между послѣднею статьею о мелкихъ кражахъ (Тр. 78) и указанной заключительной (Тр. 91 «*о мостницѣхъ*») помѣщенъ цѣлый рядъ разнопредметныхъ и по-предметно расположенныхъ новыхъ статей, появившихся, очевидно, раньше составленія свода. Таковы 12 статей (по счету Калачеву въ его изданіи Тр. списка): отъ 79 по 90 включительно.

Первыя вставочныя статьи, 79 и 80, предусматриваютъ два такія имущественныя правонарушенія, которыя прежде нигдѣ предусмотрѣны не были, но которыя имѣютъ весьма важное значеніе: одно изъ нихъ принадлежитъ къ числу общеопасныхъ,—это *поджогъ* (ст. 79); въ другомъ преступность не ограничивается

однимъ имущественнымъ вредомъ, или имущественною обидою, но къ имущественной обидѣ присоединяется личная, и даже личная обида является здѣсь преобладающею. Это—уничтоженіе чужого животнаго *пакощами* (ст. 80).

Такимъ образомъ, по своему существу, оба эти преступленія не подходятъ подъ понятіе тѣхъ, о которыхъ говорится до вставки и указанія на которыя дополняютъ соотвѣтствующія статьи *Правды Ярославичей.* Въ этомъ, по моему мнѣнію, заключается оправданіе того, что статьи эти помѣщены особо, а что ихъ должно считать дѣйствительно помѣщенными особо, а не въ связи съ предшествующими,—это видно изъ самой системы изложенія, принятой составителемъ *пространной Правды:* имущественныя (какъ и иныя) обиды размѣщаются по количеству пеней — отъ большихъ къ меньшимъ; эти же обѣ статьи опредѣляютъ большія пени сравнительно съ непосредственно-предшествующими.

Далѣе слѣдуетъ дополнительная статья о томъ, *кто можетъ быть свидѣтелемъ* (ст. 81), и такъ-какъ въ этой статьѣ упоминается объ испытаніи желѣзомъ, то, по связи предметовъ, за нею непосредственно слѣдуетъ статья о пошлинахъ за испытаніе желѣзомъ и о платежахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда испытаніе желѣзомъ произведено по подозрѣнію, предъявленному свободными лицами, — въ противоположность того случая, когда оно производится на основаніи холопьяго поклепа (ст. 82): случай, предусмотрѣнный въ предшествующей (81-й) статьѣ. Вообще связь между этими двумя статьями: «*Ты тяжѣ...*» и «*А желѣзнаго платити...*» такъ велика, что ихъ должно считать за одну статью.

Весьма вѣроятно, что и статья 81-я находится въ связи только съ статьями 79 и 80: для мелкихъ кражъ врядъ-ли допускался вовсе поклепъ раба, такъ-какъ онъ велъ къ испытанію желѣзомъ, а это испытаніе, по Тр. 17, производилось только при тяжкихъ обвиненіяхъ, къ разряду которыхъ по наказаніямъ должны быть отнесены поджогъ и *пакости,* но никакъ не тѣ кражи, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ, непосредственно предшествующихъ 79-й.

Затѣмъ слѣдуютъ двѣ статьи объ убійствѣ, свидѣтельствующія *о существенномъ измѣненіи* общественнаго взгляда сравнительно съ эпохою *Правды Ярославовой* и *Ярославичей:* это статьи *объ*

убійствѣ женщины (83) и *холопа или рабы* (84). Послѣдняя отмѣняетъ ст. 13 (Ак. 23), но, не смотря на это, стараніе редактора оставаться вѣрнымъ составу прежней Правды заставило его относительно этого повторить то же, что сдѣлано имъ относительно убійства вообще, гдѣ Ярославовъ законъ помѣщенъ рядомъ съ закономъ Ярославичей, отмѣнившимъ его; только тамъ отмѣненный законъ могъ быть поставленъ въ началѣ, такъ-какъ имъ начинался и древній сводъ, а здѣсь—отмѣненный законъ находится въ срединѣ древняго свода, и помѣстить рядомъ съ нимъ законъ отмѣняющій оказалось неудобнымъ въ виду стройности изложенія—тѣмъ болѣе, что этотъ законъ не могъ быть, очевидно, пріурочень къ какому нибудь имени.

За этими новыми статьями объ убійствѣ слѣдуетъ цѣлый рядъ также новыхъ статей права гражданскаго, а именно—*о наслѣдствѣ*: послѣ смерда (85) и послѣ членовъ остальныхъ классовъ общества того времени (86—89 вкл.). Относительно этихъ послѣднихъ: о наслѣдствѣ безъ завѣщанія (86), по завѣщанію (87), о женниной долѣ въ извѣстномъ случаѣ, о правахъ сводныхъ дѣтей (именно: *единокровныхъ*, а не *единоутробныхъ*—88) и о правахъ сестры (при братьяхъ) по наслѣдству безъ завѣщанія (89).

Вставка заканчивается установленіемъ доходовъ строителя крѣпости (городника, 90), а весь сводъ заключается измѣненнымъ установленіемъ доходовъ мостника, т. е. строителя мостовъ—какъ рѣчныхъ, такъ и уличныхъ (91).

Первое дополненіе (ст. 92—101 вкл.).

Первое дополненіе къ *собственно-распространенной Правдѣ* начинается статьею о наслѣдствѣ. Дѣло въ томъ, что *вставленныя* въ *распространенную Правду* статьи о наслѣдствѣ не предусматриваютъ одного *особаго* случая въ наслѣдованіи по закону дѣтей по отцѣ, а именно — того случая, когда дѣти прижиты наслѣдооставителемъ съ рабою. Эта статья именно и предусматриваетъ такой случай (92).

Далѣе слѣдуютъ также новыя статьи по вопросу объ опекѣ: здѣсь предусматриваются случаи опеки ближайшаго родственника, отчима и матери (93—95), при чемъ, изъ самаго содержанія этихъ

статей можно видѣть, въ *какихъ случаяхъ* могли быть опекунами всѣ названныя лица, каковы ихъ обязанности и права; при этомъ, въ одной изъ сихъ статей помѣщается весьма важный обычай, опредѣляющій права младшаго сына при раздѣлѣ отцовскаго имущества (ст. 94).

Статья объ опекѣ матери озаглавлена: *«о женѣ, оже ворчеться сѣдѣти»*; она составляетъ дополненіе къ одной изъ *вставленныхъ* въ сводъ статей, а именно къ той, въ которой предусматривается порядокъ наслѣдованія такой (*врекшейся сѣдѣти*) жены; эта дополнительная статья (95) связана съ послѣдующею (96-ю), гдѣ говорится о переходѣ по наслѣдству *матерней части*, т. е. той доли имущества наслѣдоставителя, которая дается по закону его вдовѣ, обязавшейся быть опекуншею малолѣтнихъ дѣтей, и остается ея собственностью и по окончаніи опеки. Далѣе говорится о наслѣдованіи дѣтей единоутробныхъ [случай — противоположный предусмотрѣнному въ одной изъ статей *собственно-распространенной Правды* (88)] и объ обязанностяхъ второбрачнаго сына (своднаго брата) въ томъ случаѣ, если его отецъ утратилъ что-либо изъ имущества своего пасынка и умеръ до достиженія послѣднимъ совершеннолѣтія (97).

Всѣ эти дополнительныя постановленія о наслѣдствѣ и опекѣ кончаются статьею о наслѣдованіи послѣ матери (въ дополненіе къ статьямъ о наслѣдованіи послѣ отца) и именно—о правѣ матери дѣлать завѣщаніе о своемъ имуществѣ (98).

Первое дополненіе оканчивается тремя статьями о разныхъ пошлинахъ а именно — съ суда (99), съ тяжбы о наслѣдствѣ въ особенности (100) и съ разнаго рода гражданскихъ сдѣлокъ (101).

Второе дополненіе (ст. 102—115 вкл.).

Въ началѣ этого дополненія стоитъ надписаніе *«о холопьствѣ»*, и это надписаніе можетъ быть принято за общее всѣмъ послѣдующимъ статьямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, все второе дополненіе къ *собственно-распространенной Правдѣ* состоитъ изъ различныхъ статей, касающихся тѣхъ или другихъ вопросовъ о рабствѣ. Здѣсь прежде всего опредѣляются различные способы установленія холопства (102—

104), затѣмъ, по всей вѣроятности — въ видахъ огражденія личной свободы, опредѣляются также сдѣлки гражданскаго оборота, изъ которыхъ проистекаютъ отношенія между сторонами, подобныя отношеніямъ между господиномъ и холопомъ, хотя, по существу сихъ сдѣлокъ, самое холопство возникнуть отсюда не можетъ (105). Такимъ образомъ, здѣсь рѣшается вопросъ о возникновеніи холопства и съ положительной, и съ отрицательной сторонъ.

Послѣ этого идетъ цѣлый рядъ статей по вопросу о бѣгствѣ холоповъ: о пенѣ за указаніе пути завѣдомо-бѣглому холопу (106), о поимкѣ бѣглаго холопа стороннимъ лицомъ, о правахъ и отвѣтственности поимщиковъ (107), о поимкѣ холопа самимъ господиномъ и о содѣйствіи ему въ томъ мѣстныхъ властей (108), наконецъ, о самооправданіи на судѣ лица, указавшаго дорогу бѣглому холопу (109).

Слѣдующія затѣмъ статьи предусматриваютъ различныя права и обязанности господина даннаго холопа, вытекающія для него изъ дѣйствій самаго холопа и третьихъ лицъ; такъ, первая изъ этихъ статей опредѣляетъ права и обязанности господина по отношенію къ лицу, заключившему съ его холопомъ договоръ займа (110); далѣе идутъ постановленія: объ обязанностяхъ господина, поручившаго своему холопу торговлю, въ томъ случаѣ, если холопъ-торговецъ задолжаетъ (111); о правахъ господина относительно того третьяго лица, которое купило его холопа, не зная объ его принадлежности (112); объ обязанностяхъ господина въ томъ случаѣ, если его холопъ, находясь въ бѣгахъ, забралъ подъ видомъ купца чей-либо товаръ или надѣлалъ долговъ (113); объ обязанностяхъ господина по отношенію къ сосѣду, у котораго холопъ этого господина, убѣгая изъ дому, что-либо снесъ (114) и, наконецъ,—о правахъ и обязанностяхъ господина относительно холопа-вора (115). Эта послѣдняя статья составляетъ дополненіе къ однопредметной статьѣ, помѣщенной въ *собственно-распространенной Правдѣ*: «*аже будутъ холопи татье*» (42).

Таковъ составъ *пространной Правды*; въ нѣкоторыхъ ея спискахъ встрѣчаются позднѣйшія дополненія, также частью внесенныя въ систему свода.

На эти позднѣйшія дополненія Правды я только укажу. Первыя изъ нихъ (по порядку помѣщенія въ сводѣ) опредѣляютъ приплодъ отъ различныхъ домашнихъ животныхъ и прибыль отъ зерноваго хлѣба и сѣна, разсчитанныя на извѣстное число лѣтъ. Эти статьи помѣщены въ связи съ законами о *рѣзахъ* и раздѣляютъ собою прежнее постановленіе о рѣзахъ отъ *устава* о томъ же Владиміра Мономаха. Въ концѣ присоединяется еще статья о заработной платѣ женщинѣ съ дочерью; эта плата расчитана также на извѣстное число лѣтъ («*О сиротьемъ вырядкѣ*»). Само собою разумѣется, что здѣсь ради единства срока, на который дѣлается расчетъ, нарушена самая система (см. Кар. 49—65 вкл.). Остальныя три статьи составляютъ въ позднѣйшихъ спискахъ третье дополненіе къ *собственно-распространенной Правдѣ*: онѣ слѣдуютъ за статьями «*о холопствѣ*». Здѣсь находится: а) постановленіе о мошенничествѣ (Кар. 133: «*о человѣцѣ*. Оже человѣкъ, полгавъ куны оу людей, а побѣжить въ чюжоу землю...»); б) расписаніе мостовой повинности въ Новгородѣ (ib. 134: «*о городскихъ мостѣхъ*»), извѣстное подъ названіемъ *Ярославова устава о мостахъ*, или *о мостовыхъ*; наконецъ здѣсь же находится статья, дополняющая прежнее постановленіе «*о мученіяхъ*» (ст. 135). Упоминаемыя въ этой, послѣдней, статьѣ судебно-слѣдственныя мѣры и взысканія приближаютъ нашу мысль къ московскимъ порядкамъ и указываютъ на позднее происхожденіе этой статьи, совпавшее, очевидно, со временемъ угасанія древней Правды Кіевской Руси.

Разсмотрѣніе составовъ Правды *краткой* и *пространной* убѣждаетъ въ томъ, что Правда развивалась въ теченіе долгаго времени—путемъ дополненій статьями одно-и инопредметными. Первыя изъ этихъ дополнительныхъ статей полнѣе рѣшаютъ тѣ вопросы, которые были затронуты раньше; вторыя касаются такихъ вопросовъ, которые ранѣе затронуты не были и лишь впослѣдствіи выдвигаются на очередь. Въ дополненіяхъ однопредметныхъ старыя статьи излагаются во 1-хъ) *подробнѣе*,—напр., Ярославовъ законъ объ убійствѣ въ первомъ дополненіи Ярославичей развивается какъ по отношенію къ тому, кто убитъ въ данномъ случаю, такъ и относительно того, что послужило поводомъ къ убійству (Ак. 1 и 18—24); здѣсь же излагается и обязанность общинъ платить за убійцъ (Ак. 18, 19), а въ дальнѣйшемъ развитіи Правды

эта обязанность общинъ опредѣляется полнѣе, подробнѣе: рѣшенъ вопросъ о томъ, какъ община должна исполнять эту обязанность (Тр. 4—6 и конецъ 15); во 2-хъ) *лучше*, т. е. *яснѣе*: напр., тѣ же статьи, Ак. 18 и 19, излагаются въ болѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ въ Тр. 3 и 5 (вмѣсто неопредѣленнаго *«въ обиду»*—*«безъ всякоя свады»*); нѣкоторыя статьи *краткой* Правды повторяются въ *пространной* въ обобщенномъ видѣ, и, такимъ образомъ, утрачиваютъ характеръ судебныхъ приговоровъ по частнымъ дѣламъ, что, разумѣется, наиболѣе соотвѣтствуетъ законодательному изводу (ср., напр., Ак. 29 и Тр. 37). Съ другой стороны, наконецъ, нѣкоторыя старыя статьи, т. е. статьи *краткой* Правды, въ новомъ изводѣ—Правды *распространенной*, измѣняются; напр., Ак. 18 измѣнена относительно наказанія въ Тр. 5 (*«безъ всякоя свады»*), измѣненъ *поклонъ*, или *поконъ*, *вирный* и т. д.

Первоначальный сводъ распространеній краткой Правды, названный мною *собственно-распространенной Правдой*, съ теченіемъ времени также долженъ былъ отчасти пополниться и измѣниться; это позднѣйшее дополненіе въ Троицкомъ спискѣ присоединено, какъ было видно выше, къ первоначальному своду *распространенной Правды* въ видѣ двухъ отдѣльныхъ и, вѣроятно, повременныхъ рядовъ статей (Тр. 92—101 и 102—115). Наконецъ, въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ сводахъ Правды находятся еще болѣе-позднія дополненія, относящіяся къ монгольскому времени и названныя Тобиномъ *законами блуждающими*, *переходящими* (*leges erraticae, s. fugitivae*)—въ томъ смыслѣ, что они не имѣютъ ничего общаго съ древнимъ составомъ Правды, не связаны съ нимъ органически, а потому и могутъ быть вставлены или поставлены гдѣ угодно: это—наросты на древней Правдѣ, означавшіе скорый ея конецъ (Карамз. 49—65, 133—135).

Постепенное распространеніе древней Правды появлялось первоначально, по всей вѣроятности, въ видѣ повременныхъ приписокъ къ *Ярославовой грамотѣ*, но само собою разумѣется, что этотъ способъ записыванія новыхъ правоопредѣленій, изъясняющихъ и дополняющихъ прежнія,—вскорѣ долженъ былъ оказаться неудовлетворительнымъ: и вотъ появляется потребность въ сводѣ: простое записываніе, или приписываніе, замѣняется попытками свести весь накопившійся матеріалъ въ одно цѣлое.

До насъ не дошло или, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не отыскано ни одного списка Ярославовой грамоты съ *приписанными* и *несведенными* дополненіями: *краткая* Правда есть уже сводъ Правды Ярослава и Ярославичей. Дѣятельность сводчика, или составителя, *краткой* Правды очевидна изъ двухъ послѣднихъ статей списка (Ак. 42 и 43); въ самомъ дѣлѣ: помѣщеніе Ярославова постановленія (*поклонъ вирный*: «*...то ти оурокъ Ярославль*») послѣ законовъ Ярославичей свидѣтельствуетъ о томъ, что матеріалъ *краткой* Правды подвергся извѣстной кодификаціонной работѣ, цѣлью которой было приведеніе этого матеріала въ попредметный порядокъ. Отчего Ярославовъ *поклонъ*, или *урокъ*, *вирный* не помѣщенъ тотчасъ послѣ семнадцати первыхъ статей?—Очевидно, оттого, что онъ не имѣетъ ничего общаго съ *этими статьями* по предмету: здѣсь не говорится о возстановленіи какого-либо права, кѣмъ-либо нарушеннаго, а установляется размѣръ кормовъ и пошлинъ чиновникамъ. Всѣ такія статьи, составляющія какъ-бы исключеніе изъ всего состава *краткой* Правды, намѣренно отнесены къ концу свода, гдѣ онѣ, находясь другъ съ другомъ въ попредметной связи, не производятъ никакого замѣшательства въ цѣлой системѣ. Что же касается до 41 ст. Ак. сп., также по предмету *подобной* урокамъ вирнику и мостнику, то она находится въ тѣсной связи съ предшествующей, 40-й, и даже можетъ быть принята за ея продолженіе.

Такимъ образомъ, *краткая Правда есть уже сводъ*: тѣмъ болѣе это относится ко всѣмъ спискамъ и разрядамъ Правды *пространной*. Спрашивается теперь: какой изъ всѣхъ существующихъ списковъ *пространной Правды* носитъ на себѣ слѣды бо̀льшей древности не палеографически, а исторически?

При рѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ принять во вниманіе одни списки такъ-называемой второй фамиліи, какъ самаго древняго разряда списковъ *пространной* Правды. Но—далѣе: и въ спискахъ этого разряда изслѣдователь для данной цѣли долженъ ограничиться только двумя самыми древними списками, такими списками признаются, съ полнымъ основаніемъ, Синодальный первый и Троицкій, отпечатанный въ извѣстномъ учебномъ изданіи Калачева. Сравненіе этихъ двухъ списковъ между собою безъ труда укажетъ, что изводъ Синодальнаго списка, единственный во всѣхъ

извѣстныхъ спискахъ *пространной* Правды, отличается отъ извода Троицкаго списка, образца всѣхъ извѣстныхъ списковъ второго разряда, главнымъ образомъ меньшимъ порядкомъ въ расположеніи статей. Это отличіе можетъ быть выражено, для наглядности цифрами статей Троицкаго списка по Калачевскому изданію, а именно,—послѣдовательность статей Синодальнаго списка, если ее выразить указаннымъ способомъ, будетъ такова: 1—49 (за исключеніемъ одной), 52, 59—67 включит., 83—89 вкл., 95—101 вкл., 50—51, 53—58 вкл., 68—82 вкл., 90—94 вкл., 102—115 вкл. Кромѣ того, изъ первыхъ 49 статей въ Синодальномъ спискѣ сравнительно съ Троицкимъ недостаетъ одной статьи (15-й).

Такимъ образомъ, Синодальный списокъ, отличаясь отъ Академическаго *распространеніями*, по отношенію къ Троицкому менѣе полонъ, а въ отношеніи извода, представляя собою своеобразное, исключительное явленіе, менѣе правиленъ, болѣе безпорядоченъ, въ чемъ легко убѣдиться, прочитавъ Троицкій списокъ въ указанномъ выше порядкѣ послѣдованія Синодальнаго списка. Таковы отношенія Синодальнаго списка къ *краткой* Правдѣ, представителемъ которой является Академическій списокъ, и къ спискамъ *пространной* Правды, представителемъ и образцомъ которой является Троицкій списокъ. Чѣмъ-же объясняются эти отношенія? или: почему Синодальный списокъ, принадлежа несомнѣнно къ числу списковъ *пространной* Правды, является съ такимъ исключительнымъ, только ему одному и принадлежащимъ послѣдованіемъ статей?

Попробую объяснить это. Предъ нами три извода одного и того же памятника; всѣ три извода относятся къ разному времени. Что это значитъ?—Это значитъ, что данный памятникъ подвергался разновременно тремъ редакціямъ. По какой причинѣ? Несомнѣнно, потому, что первая и вторая редакціи были или казались неудовлетворительными. Слѣдовательно, редакціи совершенствовались: первая должна быть самая неудачная, третья—сравнительно совершенная. Теперь забудемъ на время о томъ, что *краткая* Правда должна во всякомъ случаѣ считаться древнѣе *пространной*, и посмотримъ, какой изъ всѣхъ трехъ изводовъ Р. Правды, находящихся въ нашемъ распоряженіи менѣе, а какой—болѣе удаченъ. Само собою разумѣется, что пріемы перваго редактора, или составителя пер-

ваго свода, были болѣе первичны, просты, нежели пріемы его преемниковъ въ дѣлѣ сведенія Правды, а самымъ простымъ, первичнымъ пріемомъ въ этомъ дѣлѣ является, несомнѣнно, сведеніе статей въ повременномъ порядкѣ; образцомъ такого хронологическаго свода является *краткая* Правда: здѣсь составитель ограничился лишь тѣмъ, что къ начальному законодательству Ярослава присовокупилъ три послѣдовательныя дополненія Ярославичей; попредметный порядокъ здѣсь еще очень слабъ,—онъ выразился лишь въ томъ, что таксы кормовъ и доходовъ не замѣшаны въ средину системы, а отнесены къ концу свода. Такимъ образомъ, и съ исторической, и съ чисто внѣшней, редакціонной точки зрѣнія *краткая* Правда есть древнѣйшій сводъ.

Далѣе,—чтобъ понять отношеніе списковъ Синодальнаго и Троицкаго между собою и къ Академическому, слѣдуетъ принять во вниманіе съ одной стороны то, что замѣна повременнаго порядка въ послѣдованіи статей болѣе осмысленнымъ и удобнымъ, попредметнымъ, не можетъ быть произведена сразу, безъ всякаго замѣшательства,—накопившійся съ теченіемъ времени матеріалъ несразу поддался труду сводчика, стремившагося освѣтить его мыслью, связать по единству предметовъ.

Съ другой стороны, слѣдуетъ помнить, что Правда съ теченіемъ времени распространялась; слѣдовательно, естественно въ болѣе-позднихъ сводахъ встрѣчать прибавку новыхъ статей. Съ обѣихъ этихъ точекъ зрѣнія нетрудно убѣдиться, что Синодальный 1-й списокъ, будучи, по своему изводу, позднѣе Академическаго,—древнѣе Троицкаго.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ трехъ изводовъ Правды, признаваемыхъ основными, самый древній—изводъ Академическаго списка, сравнительно-новый—Троицкаго, а середину между ними занимаетъ изводъ Синодальнаго списка. Между тѣмъ, Троицкій списокъ, какъ образецъ всѣхъ остальныхъ списковъ второго разряда, является первымъ спискомъ окончательно-установившейся редакціи Р. Правды: по крайней мѣрѣ, болѣе-совершеннаго извода до насъ не дошло или же списокъ этого извода еще не отысканъ [1].

[1]) Въ числѣ списковъ второй фамиліи находятся два, также своеобразные по изводу: это—списки *Оболенскаго* и *Толстовскій* IV. Но при рѣшеніи вопроса о томъ, какой изводъ Правды долженъ считаться древнѣйшимъ, эти

Теперь опредѣлю, хотя приблизительно, время появленія Синодальнаго 1-го списка. Это сдѣлать нетрудно при помощи двухъ крайнихъ, Академическаго и Троицкаго 1-го.

Сводъ Академическаго списка имѣетъ въ концѣ, какъ извѣстно, законъ Ярослава, поставленный, такимъ образомъ, послѣ законовъ Ярославичей: какая этому причина,—объяснено выше. Вѣроятно, и *урокъ мостниковъ* также принадлежитъ или Ярославу, или его сыновьямъ, ибо въ *пространной* Правдѣ находятся и другія статьи одного съ ними рода (напр., *уроки городнику*),—однако эти статьи не помѣщены въ краткой Правдѣ, очевидно,—какъ позднѣйшія, не существовавшія еще во время составленія *краткой* Правды. Впрочемъ, для вопроса о времени появленія этого свода *урокъ мостникамъ* не можетъ служить указаніемъ: онъ легко могъ быть позднѣйшею припиской. Стало-быть, какъ-бы мы ни смотрѣли на эту послѣднюю статью свода,—она не можетъ помѣшать признанію *краткой* Правды дѣйствительною современницею Ярославичей: или эта послѣдняя статья ничего не измѣнитъ въ нашемъ положеніи, или же ее можно отбросить безъ всякаго ущерба для рѣшаемаго вопроса, какъ позднѣйшій наростъ.

Въ самомъ дѣлѣ: примемъ къ разсмотрѣнію сводъ изъ 42 (а не 43) ст. Акад. списка. Разсматривая этотъ сводъ, нетрудно придти къ тому заключенію, что все содержаніе его сложилось именно во время Ярослава и Ярославичей. *Краткая* Правда, какъ уже и было объяснено, есть сводъ по преимуществу повременный: какъ въ таковомъ, въ немъ разновременные законы *приставлены* одинъ къ другому. Съ другой стороны, изъ послѣдованія статей этого свода, начиная съ 18-й, явствуетъ, что эти статьи представляютъ

списки не должны быть принимаемы во вниманіе, какъ слишкомъ молодые— и нетолько потому, что помѣщены въ памятникахъ письменности позднѣйшаго времени (скорописныя кормчія XVII вѣка), но и потому главнымъ образомъ, что они суть не болѣе, какъ сокращенія позднѣйшаго писца, на что указываютъ между прочимъ какъ выраженіе: *„любо разсудити по мужи смотря“*, которымъ здѣсь замѣняется перечень лицъ въ начальной статьѣ объ убійствѣ, такъ и совершенно-новое для эпохи Правды слово *безчестіе*, внесенное въ статью *„о мужи кровавѣ“* (*См. Калачева*: Предв. юрид. свѣд. для полнаго объясненія Р. Правды, изд, 2. 104, 178—179 ст. *LXXIV*, 219—220, ст. *CXXXII*).

собою три повременные свода; изъ нихъ одному, именно первому, придано надписаніе, гласящее о томъ, что этотъ сводъ принадлежитъ Ярославичамъ, при чемъ, это надписаніе находится въ полномъ соотвѣтствіи съ надписаніемъ первыхъ 17 статей: эти послѣднія составляютъ *Правду Ярослава*, какъ послѣдующія—*Правду Ярославичей*. Остальные два свода надписаній не имѣютъ (если не считать надписанія перваго изъ нихъ за общее ко всѣмъ тремъ): очевидно—потому, что оба эти свода также принадлежатъ ко времени Ярославичей; въ противномъ случаѣ—въ повременномъ сводѣ несомнѣнно были-бы указаны и тѣ князья, при которыхъ явился тотъ или другой сводъ. Такимъ образомъ, всѣ данныя за то, что *краткая* Правда, какъ сводъ, принадлежитъ времени Ярославичей, даже появленіе именно трехъ сводовъ статей, принадлежащихъ этому времени, находится, быть можетъ, въ связи съ исторіею отношеній между Ярославичами: первый сводъ появился тотчасъ послѣ кончины Ярослава (1054 г.), второй—между 1068 и 1073 годами: время вторичнаго великокняженія Изяслава Ярославича; наконецъ, третій—между 1073—1076,—время княженія Святослава Ярославича, или 1077—1078,—время третьяго великокняженія Изяславова, а можетъ быть,—время третьяго свода можно продолжить и до конца эпохи Ярославичей; эпоха же эта кончается въ 1093 году кончиною в. к. Всеволода Ярославича. Словомъ, *краткая* Правда, какъ сводъ, появилась непозднѣе конца XI столѣтія. Теперь обратимся къ Троицкому списку.

По мнѣнію извѣстныхъ знатоковъ нашихъ древностей (К. Ѳ. Калайдовичъ, П. М. Строевъ), сборники древне-русской писменности, озаглавленные: *Мѣрила праведная*, по своему составу, относятся къ первой половинѣ XII вѣка («Законы в. к. Іоанна Вас.», предисл., стр. XI—XII, примѣч.) [1]); Троицкій списокъ Р. Правды находится въ одномъ изъ такихъ сборниковъ: заключеніе—ясно само собою.

Такимъ образомъ: Синодальный списокъ относится ко времени отъ конца XI до половины *XII* вѣка и, вѣроятно, судя по вклю-

[1]) Мнѣніе это основано на подлинныхъ словахъ пространнаго надписанія *Мѣрилъ*. Сл. Указат. для обозрѣнія Моск. Синод. (Патріарш.) Б—ки Архіеп. Саввы, стр, 212.

ченію въ него Мономаховыхъ законовъ, составленъ въ первой четверти *XII* вѣка (Владиміръ Мономахъ 1113†1125).

Послѣ всего сказаннаго врядъ-ли надобно еще распространяться о пользѣ изданія Синодальнаго списка Р. Правды, этой святыни русскихъ древностей; укажу только на то, что въ настоящее время прежнія изданія этого драгоцѣннаго списка сдѣлались библіографическою рѣдкостью: таковы: изданіе первой части Русскихъ Достопамятностей и его перепечатки у Кухарскаго (Pomniki Prawodawstw Słowiańskich) и Эверса (Das älteste Recht der Russen).

Обращаюсь къ другимъ спискамъ своего изданія. Начну со списка первой фамиліи, извѣстнаго подъ именемъ *Румянцевскаго*, или *Новгородскаго второго* (о немъ см. у *Калачева*: «Предв. юрид. свѣд. для полнаго объясненія Р. Правды» стр. 91—92). Списокъ этотъ еще не былъ отпечатанъ, а между-тѣмъ онъ любопытенъ по нѣкоторымъ варіантамъ: *изгонъ* вмѣсто *изъгои*, *конь* вм., очевидно, ошибочнаго чтенія: *конъ*, находящагося въ остальныхъ спискахъ *краткой* Правды; равномѣрно, въ этомъ спискѣ обращаетъ на себя вниманіе употребленіе слова *оли* вм. *или* почти во всѣхъ случаяхъ, какъ то видно изъ прилагаемыхъ къ списку варіантовъ.

Что касается, далѣе, до списковъ *простр.* Правды, то я издаю ихъ два, также нигдѣ еще неотпечатанные: одинъ изъ нихъ—второго (Чудовскій 2-й), а другой—третьяго (названъ мною *Бѣляевскимъ*) разряда. Что касается до Чудовскаго списка, то, принадлежа къ XV вѣку, онъ во многихъ мѣстахъ сходенъ съ Троицкимъ, хотя удерживаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и черты Крестининскаго списка,—такъ, въ Чудовскомъ спискѣ находится та же прибавка «*о епископлихъ винахъ*», что и въ Крестининскомъ; кромѣ этого, однако, Чудовскій списокъ правильнѣе Крестининскаго, который, какъ болѣе поздній, нечуждъ довольно грубыхъ ошибокъ; напр.: *сладнаа* вм. *ссадная* (гривна), *было годѣлъ* вм. *бологодѣлъ*(ъ) и ин.; за всѣмъ тѣмъ, какъ кажется, Чудовскій списокъ послужилъ подлинникомъ для писца Крестининскаго. Замѣчу кстати, что изъ двухъ Чудовскихъ списковъ я выбралъ именно такъназываемый *второй* потому, что онъ исправнѣе *перваго*, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ то видно изъ примѣчаній, сдѣлан-

ныхъ мною при варіантахъ, Чудовскій второй списокъ правленъ тѣмъ же писцемъ, который его и переписывалъ, а такія *современныя* поправки, по моему, имѣютъ весьма важное значеніе, ибо онѣ даютъ намъ памятникъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ *долженъ былъ* явиться изъ рукъ самаго составителя или писца. Что касается, наконецъ, до помѣщаемаго мною списка третьяго разряда, то относительно его сдѣлаю слѣдующія замѣчанія: 1) я назвалъ его *Бѣляевскимъ* потому, что онъ находился въ «*Сборникѣ памятниковъ древне-русской письменности въ позднѣйшихъ спискахъ»;* сборникъ этотъ составленъ трудами покойнаго профессора И. Д. Бѣляева, въ настоящее время находится въ Румянцевскомъ Музеѣ подъ № 1574 и извѣстенъ также подъ названіемъ *Бѣляевскаго*; 2) Бѣляевскій списокъ носитъ на себѣ слѣды происхожденія болѣе поздняго, чѣмъ всѣ извѣстные списки этого разряда: въ немъ встрѣчаются такія слова и выраженія, которыя не находятся ни въ какомъ другомъ и которыя доказываютъ, что писецъ Бѣляевскаго списка жилъ въ то время, когда языкъ Правды сталъ уже совсѣмъ непонятенъ и искажался до потери всякаго смысла (вм. *ремественника—мертвенникъ,* вм. *кормильца—искормленичъ* и т. д.), а съ другой стороны,—языкъ писца, на который онъ передѣлалъ свой списокъ, представляетъ собою нѣкоторыя особенности, неизвѣстныя языку Правды: таково, напр., удвоеніе гласной *и* въ словахъ: *о челядіиномъ (сводѣ и изводѣ), о татіи, у клѣтіи* и т. д. Можетъ быть, меня спросятъ: зачѣмъ было издавать завѣдомо-позднѣйшій и искаженный списокъ? Отвѣтъ: во 1-хъ затѣмъ, что онъ не былъ до сихъ поръ изданъ, и—этого мало: онъ даже не принятъ Калачевымъ въ соображеніе при его сводномъ текстѣ, а, между тѣмъ, всякій списокъ Правды имѣетъ цѣну для исторіи этого памятника; во 2-хъ, затѣмъ, что Бѣляевскій списокъ Правды наглядно доказываетъ, какъ распространенъ былъ встарь интересъ къ ней: Правду хранили, переписывали во множествѣ списковъ, и это, такъ-сказать, благоговѣніе къ сему сокровищу древне-русскаго права и побыта удержалось и до позднѣйшаго времени; оно удержалось какъ-бы по преданію, унаслѣдованному отдаленными потомками отъ предковъ, жизнь коихъ отразилась въ Правдѣ, какъ въ зерцалѣ невозвратно, но небезслѣдно минувшаго. Повторяю: это важно для исторіи памят-

ника,—важно, прибавлю, и вообще для древнерусской письменности и права; наконецъ, въ 3-хъ, изданіе Бѣляевскаго списка не лишено цѣны и потому, что списокъ этотъ, относясь, по своимъ признакамъ, къ третьему разряду, по времени самый поздній и врядъ-ли не совпадаетъ въ этомъ отношеніи съ позднѣйшими списками четвертаго разряда: указаніе, по моему, также нелишенное цѣны во внѣшне-историческомъ смыслѣ.

Г. О трудѣ Калачева.

Изъ сказаннаго нетрудно увидѣть, что мое изданіе списковъ Р. Правды является, между прочимъ, нѣкоторою добавкою къ изданію Н. В. Калачева. Хотя трудъ этого почтеннаго знатока русскихъ древностей пріобрѣлъ общую и вполнѣ заслуженную извѣстность, но, тѣмъ не менѣе, я не могу не сказать о немъ нѣсколько словъ. Послѣ диссертаціи Калачева не осталось почти ничего дѣлать по литературѣ и внѣшней исторіи Р. Правды; Калачеву принадлежитъ великая честь нетолько какъ критику этой литературы, но и какъ первому и единственнноыу до сихъ поръ классификатору и научно-серьезному издателю того громаднаго множества списковъ Правды, которые имъ изучены съ такою изумительною тщательностью, и знакомствомъ съ которыми наука обязана исключительно ему; г. Калачеву каждый любитель и изслѣдователь отечественныхъ древностей долженъ сказать великое спасибо, ибо, благодаря его неутомимому и просвѣщенному тщанію, ознакомленіе съ Р. Правдой въ настоящее время не представляетъ уже прежнихъ великихъ трудностей; ему дано было подъять и осилить эти трудности такимъ достойнымъ образомъ. Не говорю объ иныхъ трудахъ Калачева,—трудахъ, положительно обогатившихъ русскую историческую науку,—одной работы по изслѣдованію Р. Правды вполнѣ достаточно для того, чтобы имя его было записано золотыми буквами на страницахъ отечественной исторіографіи: всѣ послѣдующіе труженики на поприщѣ изслѣдованій объ этомъ памятникѣ могутъ строить только на томъ основаніи, которое положено Калачевымъ. При этомъ нельзя не упомянуть о новой услугѣ, сдѣланной этимъ подвижникомъ въ дѣлѣ изученія русскихъ древностей: четыре года тому назадъ онъ, удовлетворяя

возникшей въ послѣднее время потребности изученія Правды, издалъ вторымъ тисненіемъ свою диссертацію о Р. Правдѣ и тѣмъ облегчилъ возможность ознакомленія съ этимъ замѣчательнымъ трудомъ, не имѣющимъ до сихъ поръ равнаго себѣ. Читатель моей книги увидитъ, что я въ варіантахъ къ Чудовскому списку помѣщаю постатейныя указанія на соотвѣтствующія статьи Калачевскаго своднаго текста. Да не посѣтуетъ на меня за это досточтимый ученый и да не приметъ онъ этого за желаніе сдѣлать поправку къ его изданію: мои указанія имѣютъ единственною цѣлью облегчить для читателей настоящей книги возможность сличенія списковъ какъ нынѣ издаваемыхъ, такъ и прежде изданныхъ, со всѣми извѣстными списками разныхъ разрядовъ; такимъ образомъ, это не поправка, а просто ключъ къ Калачевскому сводному тексту,—основѣ и источнику познанія о Р. Правдѣ [8])

Скажу теперь нѣсколько словъ о тѣхъ пріемахъ, которые я употребилъ при своемъ изданіи текстовъ. Изданіе мое сравнено съ тѣми, которыя были до меня: это сдѣлано какъ для характеристики текстовъ, мною издаваемыхъ, такъ и въ виду малой доступности нѣкоторыхъ изъ прежнихъ изданій (напр., Крестининскаго списка). Варіанты приведены мною сполна: нетолько важнѣйшіе, но и самыя мелкія разночтенія, даже ошибки. Все это сдѣлано для того, чтобы читатель моей книги могъ самъ усмотрѣть, такъ сказать, *вину* моего изданія,—чтобы было ясно, почему я не удовлетворился простою перепечаткою текстовъ, изданныхъ прежде; кромѣ того, не имѣя подъ руками подлинника, я не могъ рѣшиться на поправки ошибокъ прежнихъ изданій; что касается, наконецъ, до чтенія моихъ текстомъ, то, не говоря о чтеніи Синодальнаго списка, снятаго мною прямо съ подлинника, во всѣхъ

---

[8]) По вопросу о ходѣ развитія Р. Правды и объ отношеніи текстовъ ея, краткаго и пространнаго, между собою см. *Тобина*. „Die Prawda R.“ 1—36, Н. Л. *Дювернуа*: „Источники права и судъ въ древней Россіи“, 54—91 и прекрасное изслѣдованіе Р. *Губе* (*Romuald Hube*), озаглавленное „Исторія образованія Правды Русской“ (Historya formowania Prawdy Russkiéj) и помѣмѣщенное въ приложеніи къ 1-му тому его „Исторіи Русскаго Уголовнаго Права“ (Historya Prawa Karnego Russkiego), стр. 199—214.

текстахъ я удерживаю чтеніе того или другаго текста по возможности неприкосновенно—за исключеніемъ нѣкоторыхъ, такъ сказать, *кричащихъ* ошибокъ писцевъ. Это сдѣлано вслѣдствіе того, что, по моему мнѣнію, до тѣхъ поръ, пока не будетъ найдено единственно-вѣрное чтеніе того или другаго разряда списковъ Правды (за исключеніемъ древнѣйшихъ), всякое разночтеніе, какъ-бы оно ни было мелко и даже странно, должно быть, по возможности, сохранено въ изданіяхъ.

Въ заключеніе—о планѣ всей книги. Вся книга дѣлится на четыре части: въ первой, въ видѣ введенія, помѣщена статья о словѣ *правда*; въ этой статьѣ объясняется то надписаніе, подъ которымъ извѣстенъ въ наукѣ изслѣдуемый мною памятникъ, а вмѣстѣ съ симъ и представлено посильное раскрытіе того, какое понятіе имѣли наши предки о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ. Вторая часть моего изслѣдованія состоитъ изъ изданія текстовъ правды съ варіантами; въ третьей помѣщены объясненія нѣкоторыхъ словъ въ языкѣ Р. Правды, требующихъ толкованія; для удобства эти объясненія представлены въ словарномъ порядкѣ. Наконецъ, четвертую часть книги составляютъ *приложенія*: здѣсь должны быть помѣщены отдѣльныя изслѣдованія по поводу того или другаго слова, встрѣчающагося въ языкѣ Правды: выводы изъ этихъ изслѣдованій находятся въ упомянутомъ уже объяснительномъ словарѣ.

Отношеніе третьей части къ четвертой обусловливается главнымъ образомъ удобствомъ изданія: въ четвертой части помѣщены болѣе обширныя по объему изслѣдованія, а въ третьей—краткія объясненія, изъ обширныхъ же объясненій, или изслѣдованій,—только выводы.

Приложенія, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, не могутъ быть изданы единовременно со 2-мъ выпускомъ, какъ я прежде думалъ, и будутъ отпечатаны отдѣльно.

Объясненіе нѣкоторыхъ сокращеній.

Болт.—*Болтинскій* списокъ Р. Правды, по изданію *Максимовича* въ 1 ч. Указат. Росс. Зак.

Вивл.—Списокъ Р. Правды, отпечат. въ 1-й части *Продолженія Древн. Росс. Вивліоѳики.*

Дуб. — *Пушкинскій* списокъ, по изданію *Дубенскаго* во 2-й части Русск. Достоп.

Стр. — *Строевскій* списокъ, въ 1-мъ т. Соф. Врем., изданнаго П. М. *Строевымъ.*

ВВЕДЕНІЕ.

(О словѣ правда; древнерусское понятіе о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ).

Приступая къ посильному объясненію Р. Правды, нельзя обойдти и самаго названія памятника; раскрыть происхожденіе и смыслъ этого названія необходимо не только для соблюденія возможной полноты изслѣдованія, но и въ виду того, что объясненіе его раскроетъ, что наши предки разумѣли подъ словомъ *правда* вообще, и такимъ образомъ дастъ намъ возможность уловить и опредѣлить древнерусское понятіе о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ.

Хотя названіе *Русская Правда*, въ сущности, относится только къ начальной статьѣ, но распространеніе этого названія на весь памятникъ, будучи принято для удобства, также не лишено основанія. Разсмотримъ это основаніе, т.-е. рѣшимъ такой вопросъ: въ какомъ смыслѣ можно принимать рубрику *Правда Роськая*, или *Правда Русская*, за названіе всего памятника въ цѣломъ?

Для рѣшенія этой задачи необходимо разсмотрѣть, что̀ выражало слово *правда* въ древнихъ памятникахъ нашей письменности и права; разсмотрѣвъ же эти памятники, находимъ, что словомъ *правда* наши предки выражали какъ самое понятіе права, такъ и всѣ его проявленія: въ поступкахъ-ли людей въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, въ дѣятельности-ли власти: въ судѣ или въ письменныхъ актахъ,—договорѣ, законѣ. Иного слова для выраженія всѣхъ этихъ понятій наша старина не знала: все, что *правильно*, *истинно*, *правомѣрно*, *законно*, и есть *правда*; въ этомъ общемъ, родовомъ понятіи, можно сказать, выражалось все правосозерцаніе

нашихъ предковъ. Разложеніе этого понятія на виды—дѣло послѣдующаго праворазвитія. Таково въ общихъ чертахъ значеніе слова *правда* въ памятникахъ древнерусской письменности [1]). Дальнѣйшее изложеніе оправдаетъ сказанное: здѣсь я для большаго удобства раздѣляю свои розысканія на нѣсколько отдѣловъ, въ которыхъ постараюсь показать, что толкуемое здѣсь слово употреблялось въ слѣдующихъ значеніяхъ: 1) въ значеніи *права* вообще, 2) присяги, 3) договора, закона, 4) суда и, наконецъ,—суднаго закона, судебника.

1) Правда есть право, правомѣрность, справедливость.

Въ XII-мъ вѣкѣ подъ словомъ *правда* разумѣли, между-прочимъ, то, что признавалось судомъ за тѣмъ, кто выигрывалъ тяжбу; напр., въ договорѣ Новгорода съ Нѣмцами XII вѣка находится такое постановленіе: «Оже тяжа родится безъ крови, снидутся послуси: и Русь, и Нѣмцы, то вергуть жеребее: кому ся вымьть, ротѣ шедъ, свою *правду* възмуть» [2]). Ясно, что въ предусмотрѣнномъ здѣсь случаѣ тяжба рѣшалась крестоцѣлованіемъ: кто по жребію присягнетъ, тотъ и считается выигравшимъ дѣло,—тотъ, по выраженію грамоты, и *ввзметъ свою правду*. Понятіе о возстановленіи нарушеннаго права въ одномъ изъ лучшихъ лѣтописныхъ сводовъ передается реченіемъ: *налѣзти правду*; въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1196 годомъ приведены слѣдующія слова Рюрика Кіевскаго Всеволоду Суздальскому: «... абы не стряпа всѣлъ на конь, а быхомъ, снемшеся гдѣ-любо, помьстилѣ обиду и сорома своего быхомъ выстояли, и *правду свою налѣзлѣ*» (466). Этими словами Рюрикъ предлагаетъ союзъ противъ Ольговичей. Дѣло въ томъ, что Ольговичи, нарушивъ договоръ (*переступивъ рядъ*), напали на Смоленскую область, а когда Давыдъ Смоленскій послалъ противъ нихъ войско, то Олегъ Святославичъ взялъ въ плѣнъ посланнаго съ этимъ войскомъ Мстислава Романовича, племянника Рюрикова. Такимъ образомъ, въ походѣ, къ

---

1) Древнѣйшими памятниками нашей письменности и права, конечно, должно считать старшіе лѣтописные своды и памятники права до появленія перваго мѣстнаго закона—въ концѣ XIV-го вѣка.

2) Догов. грамм. 1189—1199 г., *Русско-Ливонск. Акты* Напіерскаго, № 5.

участію въ которомъ подговаривается Всеволодъ Юрьевичъ, для Рюрика—двѣ цѣли: освобожденіе изъ плѣна племянника и месть Ольговичамъ за вѣроломство; такая месть и есть въ данномъ случаѣ возстановленіе права, нарушеннаго Черниговскими князьями; на нее и указываютъ слова: «*и правду свою* (*быхомъ*) *налѣзли*» [3]).

Въ смыслѣ правовозстановленія также встрѣчается: *оправити*, *исправити*, *направити*; напр., въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1178 годомъ читаемъ: «...Мстиславъ же все то хотя *оправити*—Новгородскую волость и обиду» (412); или подъ 1195 годомъ: «...Всеволодъ же хотѣ *оправити* все племя Володимере,—хотѣ на ня (на Ольговичей) ити тое же зимы» (ibid 463). Въ договорѣ Новгорода съ Ярославомъ Тверскимъ (1270 г.) встрѣчаемъ, между прочимъ, такое условіе: «...А про полонъ, хто гдѣ заточенъ,—или человѣкъ, или конь руськыи или новгородськыи, то *исправи*» (Рум. Собр. I, № 3). Въ томъ же памятникѣ находимъ выраженіе: *старыя* (грамоты) *оправливати*: «...а что, княже, грамоты посудилъ

---

[3]) *Обида* есть правонарушеніе, а *соромъ* въ данномъ случаѣ—плѣнъ Мстислава: и то, и другое требуется *помстити*. *Соромъ* долженъ быть заглаженъ освобожденіемъ Мстислава, а цѣль отместки обиды, по смыслу этихъ словъ, есть *налѣзти правду*, т. е. уничтожить обиду, возстановивъ нарушенное право. Съ другой стороны, *добровольная уступка* кѣмъ-либо *своего права* въ пользу другаго лица выражается иногда словами: *своея правды возобидѣти* (*възоѳбидѣти*) или *своя обидѣти*. Такъ, въ одномъ древнѣйшемъ памятникѣ нашей письменности, въ извѣстныхъ *Отвѣтахъ митрополита Іоанна II* (1080—1089 г.), между прочимъ, сказано, что епархіальному епископу *(самоземцу)* подобаетъ, ради любви Христовой, допускать въ своемъ предѣлѣ къ служенію инаго архіерея,—что такая уступка своего права нетолько вполнѣ дозволительна, но и прямо обязательна. Вотъ какъ все это выражено въ указанномъ памятникѣ, отличающемся, какъ извѣстно, крайнею неясностью редакціи: „Иже по Христовѣ любви и оутѣшеньи архіерея иного власть, по заповѣди его и по повелѣнью написана, служити или съслужити не възбранно, но и повелѣно есть: *достоитъ комоужьдо своея правды възоѳбидѣти*". *А. С. Павлова:* Пам. древне-руск. канонич. права I, 4—5, § 8. Ср. *Высокопр. Макорія:* Ист. Русск. Церкви II, прил. № 12, стр. 371. По моему мнѣнію, эту статью слѣдуетъ перевести такъ: „архіерей можетъ служить въ чужой епархіи одинъ или вмѣстѣ съ епархіальнымъ епископомъ, если получитъ согласіе на то отъ послѣдняго; разрѣшать это нетолько не воспрещается (епархіальному епископу) но и повелѣвается: каждому подобаетъ *поступаться своимъ правомъ* въ пользу другаго".

еси отца своего и брата своего, и своѣ грамоты подаялъ еси на ты грамоты: ты грамоты отымати, а *старыя оправливати*». Очевидно, это выраженіе (*оправливати старыя грамоты*) значитъ возстановлять юридическую силу старыхъ, прежде данныхъ грамотъ, такъ-какъ ихъ сила уничтожена грамотами новыми, а такое значеніе слова *оправливати* обосновано тѣмъ, что это слово употреблялось обыкновенно въ смыслѣ правовозстановленія, какъ и *налѣзти правду*, а равно и другія реченія одного корня съ *оправити*.

Эти послѣднія реченія (*исправити*, *направити*) употребляются совершенно-безразлично въ одномъ значеніи съ *оправити*; такъ, въ грамотѣ отъ Новгорода къ Александру Михайловичу Тверскому (1327 г.) постановлено такое требованіе: «...а село святой Софии *исправи* ко святой Софии» (ibid № 15), но въ томъ же смыслѣ въ посольскихъ рѣчахъ Казимира II Польскаго къ Ивану Ѳедоровичу Рязанскому (полов. XIV вѣка) употреблено слово *оправити:* «...али будутъ безъ твоего вѣдома люди твои то (что) учинили,—ажбы велѣлъ еси то намъ *оправити*» (Сборн. Мухан. № 15, прим. III) [4]), а въ письмѣ королевы Елены къ ея отцу, великому князю Іоанну III, встрѣчаются, между прочимъ, такія увѣщанія, которыми Елена старается помирить отца съ мужемъ: «а который бы выступъ по немъ тебѣ, государю и отцу моему, видѣлся, онъ тебѣ то *направитъ*.... и тые щкоты, которыя сстались ему и землямъ его, *оправъ* такъ, какъ бы ему, брату и сыну твоему, не жаль было» (А. Э. I, № 138. 1503 г.).

Выше было указано, что за тѣмъ, кто выигрывалъ тяжбу, судъ признавалъ *правду*: соотвѣтственно этому, за тѣмъ, кто про-

---

[4]) Здѣсь умѣстно замѣтить, что единовременно съ этимъ въ западно-русскомъ языкѣ и слово *правда* употреблялось въ томъ же значеніи, какъ въ Новгородѣ XII столѣтія, т. е. въ значеніи *права*, отыскиваемаго по суду; такъ въ Вислицкомъ Статутѣ (1347 г.) говорится, что въ судахъ *правда* нерѣдко бываетъ подавлена, *утиснена* вслѣдствіе отвода свидѣтелей, состоящихъ подъ церковнымъ отлученіемъ (*Акты Зап. Россіи,* I, стр. 8, ст. 37). Въ случаѣ, указываемомъ Статутомъ, тяжбы проигрываются, т. е. право не возстановляется, не получаетъ судебной защиты,—это и выражено словами: въ судахъ *правда частокротъ* бываетъ *утиснена* (беззащитное—*угнетенное, утисненное* право).

игрывалъ тяжбу, признавалась *вина*. Такимъ образомъ, въ памятникахъ нашей старины *правда* и *вина* являются, какъ два возможные смысла судебныхъ приговоровъ; такъ, на вѣчѣ 1385 года Новгородцы рѣшили: «духовные суды судити владыкѣ по греческому закону, *въ правдѣ и въ винѣ* быти у нихъ, а посаднику и тысяцкому судити свои суды по русскому обычаю» (Никон. IV, 146); равнымъ образомъ, въ жалованныхъ несудимыхъ (и данныхъ княжескихъ) грамотахъ XIV—XVII вѣковъ это противоположеніе, какъ двусторонняя формула суда, обыкновенно употребляется въ пунктѣ о смѣсномъ судѣ,—если пени и судные доходы представляются безраздѣльно тому судьѣ, кому подсудна сторона, обязанная ихъ платить; въ этомъ случаѣ грамоты выражаются такъ: «...а сведется судъ вопчей монастырскимъ хрестьяномъ съ нашими хрестьяны или нашимъ съ монастырскими хрестьяны: и нашимъ судьямъ ѣздить въ монастырь святого Спаса; правъ ли будетъ, виноватъ ли монастырской человѣкъ: *инъ въ правдѣ и въ винѣ* анхимандриту съ братьей, а нашъ хрестьянинъ—намъ» [5]). Въ этомъ смыслѣ выраженія: *правда и вина*, *вѣдать въ правдѣ и въ винѣ* означаютъ всю совокупность денежныхъ взысканій, которыя шли съ оправданныхъ и обвиненныхъ судебными приговорами въ пользу компетентнаго судьи (правый десятокъ, пени, пошлины) и его приставовъ (хоженое, ѣзды). Въ тѣхъ жалованныхъ грамотахъ, въ коихъ при смѣсныхъ судахъ опредѣленъ дѣлежъ доходами, обы-

---

[5]) *Данная кн. Θеодора Іоанновича на земли Ярославскаго Спасскаго монастыря* (XIV в.). Сборн. Мухáн. № 283.

Другой примѣръ того же словоупотребленія: „...а случитца судъ смѣстной городскимъ людемъ или волостнымъ съ монастырскими людми,—и намѣстницы мои Звенигородскіи и Рузскіи и ихъ тіуны тѣхъ людей судятъ, а игуменъ съ ними судить или кому прикажетъ въ свое мѣсто. А правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человѣкъ,—и онъ *правъ и виноватъ* монастырю, игумену съ братьею, а намѣстники мои и волостели и ихъ тіуни въ монастырскаго человѣка не вступаютца *ни въ праваго, ни въ виноватаго,* а вѣдаетъ игуменъ *въ правдѣ и въ винѣ* своего человѣка самъ... А правъ-ли и виноватъ-ли городцкій и волостный человѣкъ будетъ: и онъ *въ правдѣ и въ винѣ* намѣстникомъ моимъ и волостелемъ, и ихъ тіуномъ“ (А. И. I, № 15: жалов. грам. кн. *Юрія Дмитріевича Саввину Сторожевскому мон.* 1404). Подобные примѣры находятся во множествѣ въ различныхъ изданіяхъ Археографической Коммиссіи.

кновенно говорится: «*а присудомъ дѣлятся на полы*» (напр., А. И. I, № 87, 88 и др.), что равносильно другому выраженію: «*а прибытокъ имъ на полы*» (напр. А. Э. I, № 5) и что, съ другой стороны, противополагается тѣмъ случаямъ пожалованія, когда при смѣсномъ судѣ доходы предоставляются безраздѣльно судьѣ платящей стороны и когда, какъ мы выше видѣли, употребляется формула въ родѣ слѣдующей: «...инъ *въ правдѣ и въ винѣ* анхимандриту съ братьею» и т. п. Изъ сравненія этихъ различныхъ формулъ постановленій о доходахъ съ смѣсныхъ судовъ ясно, что «*правда и вина*» «*вѣдать въ правдѣ и въ винѣ*» совершенно соотвѣтствуютъ термину *присудъ, прибытокъ* (судебный).

За кѣмъ признано право по суду, тотъ *оправленъ, оправданъ* [6]). Такое словоупотребленіе во множествѣ случаевъ встрѣчается въ юридическихъ памятникахъ древности; такъ, въ Вислицкомъ Статутѣ—въ 52 ст., подъ рубрикой: «*первое сказаніе маетъ моцъ*» читаемъ: «Фалко жаловалъ о дѣдичьство на Индриха; Индрихъ ся заложилъ давнымъ записомъ и довѣтчилъ.... судъ его *оправилъ*» (А. З. Р. I, № 2, стр. 10). Равнымъ образомъ, выраженіе *оправити* (*исправити*) и противоположное ему—*обвинити* встрѣчаются въ правыхъ, разъѣзжихъ и иныхъ грамотахъ XV и слѣд. вѣковъ, какъ два необходимые исхода суда; такъ, въ одной правой грамотѣ конца XV вѣка читаемъ: «...и язъ, выслушавъ ваши списки и обыскавъ того, да старцевъ Киржацкихъ *оправилъ* и ту пустошь Сабачниковскую велѣлъ есми присудити къ монастырю на Киржачь» (Сборн. Мух. № 124); въ правой грамотѣ по спорному дѣлу о земляхъ Спасо-Евфимьева монастыря, относящейся къ тому же времени, сказано: «...и князь велики Иванъ Ивановичъ судьѣ, дьяку своему Олексѣю Клемянтьеву, Спасскихъ старцевъ Еуѳимьева монастыря, Трифона да Ивана Дурака, (велѣлъ) *оправити*, а Нелешскихъ хрестьянъ, Олексѣйка Ѳомина да Васка, да Ефремка Лодыгиныхъ и во всѣхъ хрестьянъ мѣсто Нелешскихъ, *обинити*, а земли и селища, которыя въ семъ списку написаны, велѣлъ присудити къ Спасскому монастырю» (ibid. № 271) [7]). То

---

[6]) См. *Никон.* II, 182, 311—312, 344 и др.

[7]) Еще примѣръ. Въ правой грамотѣ по мѣстническому спору 1578 г., между боярами Борисомъ Ѳедоровичемъ Годуновымъ и Василіемъ Андреевичемъ

же словоупотребленіе встрѣчаемъ, напр., въ одной разъѣзжей грамотѣ первой половины XVI вѣка—на земли Ярославскаго Спасскаго монастыря: «...и язъ судья Өөонасей, по государя своего слову, князя Василья Ивановича, въ старцево мѣсто Александрово Митю Галасѣева *оправилъ*, а ищея, Карпика Михалева сына, и въ брата его мѣсто Өедково *обвинилъ*: а два наволока есми, Татьянинъ да Сабельничь, и заросли тѣхъ наволоковъ присудилъ и отвелъ въ домъ Святого Спаса архимандриту Венедикту да старцю Александру и всей братьѣ того монастыря» (ibid., № 269) [8]).

Не слѣдуетъ, однако, забывать, что слово *оправити* невсегда значило *возстановить нарушенное право*; оно также употреблялось въ смыслѣ *пріобрѣтенія права* на что-либо (напр., на извѣстное званіе, должность, санъ). Такъ, въ лѣтописи подъ 1164 годомъ записано: «Приде митрополитъ Иванъ въ Русь и не хотѣ его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бяше Ростиславъ Гюряту Семковича къ цареви, хотя *оправити* Клима въ митрополью» (Ипатск. 357). Если припомнить исторію поставленія митрополита Климента Смолятича, то сдѣлается совершенно яснымъ, что слово *оправити* въ данномъ случаѣ употребляется именно въ указанномъ мною смыслѣ.

Изъ всѣхъ примѣровъ, приведенныхъ выше, явствуетъ, что съ древности и до болѣе поздняго времени нашей исторіи слово *правда* съ производными отъ него употреблялось въ смыслѣ *права*, возставленнаго по суду или силою, или, наконецъ, *права* какъ цѣли мирнаго, добровольнаго удовлетворенія со стороны того, кто такъ или иначе его нарушилъ. Но—далѣе: слово *правда* нерѣдко употребляется и въ смыслѣ права вообще, безъ отношенія къ его нарушенію и послѣдующему за симъ возстановленію. Такъ, въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ памятникахъ *правдою* называется, напр., право сына на наслѣдіе отца; въ такъ называемомъ Архангело-

---

Сицкимъ, читаемъ: „...Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Руссіи сего суда слушалъ и велѣлъ боярамъ Ивану Өед. Мстиславскому да кн. Ивану Юрьевичу Голицыну, да дьяку Андрею Мяснову по суду и по счету кравчего Бор. Өеод. Годунова *оправить*, а боярина кн. Васил. Андр. Сицкаго *обинить*,—а велѣлъ учинить кравчаго Бор. Өеод. Годунова больше бояр. кн. Васил. Андр. Сицкаго,—многими мѣсты“. *Рум. Собран.* II, № 47.

[8]) Также см. А. Ю. №№ 1—19, 21—26.

городскомъ лѣтописцѣ [9]) подъ 1447-мъ годомъ приведены слѣдующія слова Кириллова Бѣлозерскаго игумена Трифона великому князю Василью Васильевичу Темному: «государь, тотъ грѣхъ на мнѣ буди и на моей братіи и на главахъ нашихъ,—что еси цѣловалъ крестъ и крѣпость на себе далъ князю Дмитрію Шемякѣ. Поиди, государь, съ Богомъ и *съ своею правдою* на *свою вотчину*, на великое княженіе Московское» (стр. 130). Несомнѣнно, была важная причина тому, что инокъ настаивалъ на клятвопреступленіи, и въ самомъ дѣлѣ—такою причиною является то, что великій князь былъ вынужденъ силою отказаться отъ своего наслѣдственнаго права на вотчину, которая ни въ какомъ случаѣ, по понятіямъ сторонниковъ Василія, не должна была принадлежать Шемякѣ, хотя и захватившему Москву и достоинство великокняжеское [10]); на это то право Василія, оправдывающее нарушеніе прися-

---

[9]) Такъ названа лѣтопись, найденная въ Архангелогородскомъ (Архангельскомъ) архіерейскомъ домѣ и изданная въ концѣ прошлаго столѣтія Московской Синодальной типографіей.

[10]) Этотъ захватъ не былъ правонарушеніемъ: сынъ Юрія Дмитріевича, подобно отцу своему, считалъ себя ближайшимъ вотчинникомъ Москвы и стола великокняжескаго сравнительно съ своимъ двоюроднымъ братомъ. Припомнимъ споръ Юрія и Василія въ 1439 году и доказательства, которыя были представлены обоими князьями на ханскомъ судѣ. Обѣ стороны признаютъ за собою право на Москву, но это право осуществляется тѣмъ изъ нихъ, на чьей сторонѣ сила. Дмитрій Шемяка также не былъ, собственно говоря, нарушителемъ права Василія, но лишь осуществителемъ своего права при помощи силы, какъ и Василій впослѣдствіи,—когда сила склонилась на его сторону. Самъ Василій, изгнанный изъ Москвы и ослѣпленный, не считаетъ однако своего изгнанія за правонарушеніе: отсюда—его нерѣшительность поднять мечъ въ защиту своего права, а эта нерѣшительность и вызвала увѣщаніе Бѣлозерскаго игумена. Быть можетъ, скажутъ, что Василія останавливало крестоцѣлованіе, но исторія намъ показываетъ, что ни крестоцѣлованіе, ни даже иноческіе обѣты не останавливали нашихъ князей на пути возстановленія ихъ нарушенныхъ правъ, и нарушеніе всего этого въ такихъ случаяхъ не вызывало даже упрека со стороны лѣтописца, представителя тогдашняго общественнаго мнѣнія. Возьмемъ примѣры изъ жизни поднѣпровскихъ князей XII—XIII вѣка. Ростиславичи въ 1174 году нарушаютъ крестоцѣлованіе къ Андрею Боголюбскому за его неправду; Рюрикъ Ростиславичъ въ 1202 оставилъ иночество, принятое имъ „*боязни ради Романовы*". Между тѣмъ, лѣтопись относится къ Рюрику весьма сочувственно: напр., въ характеристикѣ его отношеній къ Святославу Всеволодовичу (Ипатск. 388, 421—422, 480).

ги, и указываетъ Бѣлозерскій игуменъ въ словахъ: «поиди, государь, съ Богомъ *и съ своею правдою на свою вотчину*» [11]). Присяга, данная *по нуждѣ*, разрѣшается духовною властью, а затѣмъ остается только *право на вотчину*, въ силу котораго игуменъ и совѣтуетъ великому князю возвратиться въ Москву, захватить ее такъ же, какъ она захвачена Шемякою.

Соотвѣтственно этому пониманію *правды*, какъ права на великокняжескую (царскую) власть,—права, пріобрѣтеннаго если не въ порядкѣ наслѣдованія, то по соборному избранію; соотвѣтственно, говорю, такому пониманію *правды*,—въ одной челобитной начала XVII-го столѣтія царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, по сравненію съ самозванцемъ, называется *праведнымъ государемъ*. Вотъ что читаемъ въ этой челобитной: «...а привели, государь, Еранскихъ людей ко кресту за вора неволею, изъ за сабли, а я, твой, государевъ, богомолецъ, увѣдавъ то воровское ихъ умышленіе, и тому вору, кто называется Дмитреемъ, креста ему не цѣловалъ, а тебѣ, *праведному государю царю и великому князю* Василью Ивановичу всеа Русіи, крестнаго цѣлованья не преступилъ» (А. Э. II, № 116).

Выражая понятіе права, какъ таковаго, слово *правда*, далѣе, употребляется и въ значеніи правомѣрности поступковъ [12]). Въ этомъ смыслѣ разсматриваемое слово также встрѣчается въ лѣтописныхъ сводахъ, и притомъ какъ въ древнихъ, такъ и въ позднѣйшихъ. Приведу примѣры. Князь Изяславъ Владиміровичъ занимаетъ Муромъ, принадлежащій Олегу Святославичу; возникаетъ споръ. По этому поводу лѣтопись говоритъ: «. . и не послуша Изяславъ сло-

---

[11]) Въ другомъ, также позднѣйшемъ, лѣтописномъ сводѣ эти слова игумена переиначены: „*аще еси брату* своему и *правду далъ*, и крестъ цѣловалъ: и мы тотъ грѣхъ снимаемъ на себе и Бога молимъ, яко да проститъ ти вся сія, понежъ по нужи содѣяна быша“ (*Русск. Врем.* II, 15). Здѣсь слово *правда* употреблено въ смыслѣ, о которомъ рѣчь впереди.

[12]) Практическое выраженіе начала *suum cuique* состоитъ въ пользованіи своимъ и ненарушеніи чужого (*правость, справедливость, правомѣрность* поступковъ). Это значитъ: *быть въ правѣ, имѣть на что-либо право* и дѣйствовать сообразно этому; противоположный этому образъ дѣйствій есть неправомѣрность, *неправда*.

весь сихъ [13]), надѣяся на множество вой, Олегъ же надѣяся *на правду свою,—яко правъ бѣ въ семъ»* (Лавр. подъ 1096 г., стр. 229). Или о походѣ Владиміра Мономаха на Глѣба Минскаго: «Приходи Володимеръ на Глѣба: Глѣбъ бо бяше воевалъ Дреговичи, и Случескъ пожегъ и не каяшеться о семъ, ни покаряшеться, но болѣ противу Володимеру глаголаше, укоряя и. Володимеръ же надѣяся на Бога *и на правду*, поиде къ Смоленску» (Ипатск. подъ 1116 г., стр. 203). Въ приведенныхъ примѣрахъ слово *правда* означаетъ именно правомѣрность борьбы со стороны обиженнаго (Олегъ, Владиміръ Мономахъ), чему противополагается обида со стороны другаго лица, дѣйствующаго не по праву (Изяславъ, Глѣбъ).

Яснѣе указываемое здѣсь значеніе *правды*—въ слѣдующемъ извѣстіи Ипатьевской лѣтописи: въ 1161 году Изяславъ Давыдовичъ идетъ къ Кіеву на Ростислава Мстиславича, изгоняетъ послѣдняго, занимаетъ великокняжескій столъ и осаждаетъ Бѣлгородъ. Святославъ Ольговичъ совѣтуетъ Изяславу оставить захваченный Кіевъ и примириться съ Ростиславомъ; если же Ростиславъ не пожелаетъ мириться, то и въ такомъ случаѣ все-таки уйдти изъ Кіева на свою, черниговскую, сторону Днѣпра и тамъ уже ждать нападенія: «... а всяко поѣди за Днѣпръ,—совѣтуетъ Святославъ, имѣя въ виду нежеланіе Ростислава помириться *аже будешь за Днѣпромъ, то вся твоя правда будетъ*» (Ипатск. 354). Смыслъ этихъ словъ, очевидно, тотъ, что при нападеніи обиженнаго Ростислава на Изяслава въ Кіевѣ право будетъ на сторонѣ нападающаго: онъ будетъ дѣйствовать правомѣрно, отстаивая свое; напротивъ, Ростиславъ окажется совсѣмъ въ иномъ положеніи, если нападетъ на Изяслава по ту сторону Днѣпра: тамъ право будетъ на сторонѣ Изяслава, и Ростиславъ, сдѣлавъ такое нападеніе, поступитъ неправомѣрно, ибо добровольная уступка захваченнаго Кіева и раскаяніе Изяслава вполнѣ возстановятъ его нарушенное право, стало быть, отместка будетъ излишня. Припомнимъ извѣстное раздѣленіе земли между Мономаховичами

---

[13]) Т.-е. предложенія Олега добровольно очистить Муромъ.

и Ольговичами: и мы поймемъ сущность этого благоразумнаго совѣта Святославова [14]).

Во время татарскаго ига у русскихъ князей, какъ кажется, слагается убѣжденіе въ неправомѣрности насильственныхъ поступковъ противъ притѣснителей, и это убѣжденіе, повидимому, было однимъ изъ тѣхъ началъ, на которыхъ основывалась политика князей относительно татаръ [15]). Князья, если имѣютъ случай, прибѣгаютъ къ ханскому суду и жалуются хану на безчинства и насилія его чиновниковъ, но сами не мстятъ своихъ обидъ. Безъ сомнѣнія, бывали случаи противоположные; такіе случаи обыкновенно имѣли пагубныя послѣдствія для мстителей: это мы видимъ на примѣрахъ многострадальныхъ князей тверскихъ, Михаила Ярославича и сына его, Александра.

Кто изъ князей самъ мстилъ татарскую обиду, тотъ не могъ уже разсчитывать на ордынское правосудіе, тотъ, говоря лѣто-

---

[14]) Другіе примѣры того же значенія *правды* (какъ *правомѣрности, правости* дѣйствій)—слѣдующіе: *1167 годъ.* „... Томъ же лѣтѣ взя рать Святославъ Всеволодичь съ Олгомъ про Володимерича,—Олегъ бо *просяше въ правду* надѣленія, Святославъ же не пода ему, но вда брату своему лѣпшую волость и сына посади въ Вщижи, Ростиславъ же, усмотрѣвъ *правду,* оже Святославъ обидить Олга,—тѣмже нача помогати Олгови; много же посыла Ростиславъ къ Святославу, веля ему *у правду* надѣлити Олга“ *(Ип.* 359—360). *1230-й годъ:* „... Ростиславъ же показа *правду свою,* яко не есть въ совѣтѣ съ Михаиломъ; Михаилъ же *не показа правды* въ добродѣаніе (за благодѣянія) Данилу же и Василку“ (ibid. 524). Константинопольскій патріархъ Лука въ посланіи къ Андрею Боголюбскому говоритъ слѣдующее (по поводу обвиненій, взведенныхъ на епископа Нестора Ростовскаго): „... епископъ, *надѣяся на свою правду,* стужаше намъ, яко да испытаемъ извѣстно еще о немъ священнымъ и божественнымъ соборомъ... Но убо епископъ противу коейждо вины своей *вправду* сильно... отвѣщалъ есть“ *(Никон.* II, 182). Великій князь Іоаннъ III извѣщаетъ новгородскаго архіепископа Іону (1465—1470), что онъ отказалъ Польскому королю въ просьбѣ признать митрополитомъ Григорія Цамблака: „*многія своя правды* поставя и старины приводя, да брату своему тѣмъ отвѣчивалъ есми“ (А. Э. I, № 80). Считая свое отношеніе къ Цамблаку правымъ, правомѣрнымъ, великій князь въ отвѣтѣ королю изложилъ основанія этого; безъ сомнѣнія, эти основанія состояли изъ причинъ каноническихъ и историческихъ: первыя суть *правды* въ смыслѣ образа дѣйствій, согласнаго съ правомъ Церкви, а вторыя тѣ *старины,* о коихъ великій князь упоминаетъ наряду съ *правдами.*

[15]) Говорю здѣсь о временахъ до-куликовскихъ.

письнымъ языкомъ, *затерялъ свою правду*, чего не случилось бы, если бы онъ ограничился жалобой хану. Примѣръ сказанному представляетъ Лаврентьевская лѣтопись въ своемъ повѣствованіи о событіяхъ 1284 года въ Курскомъ княжествѣ. Князь Святославъ Липецкій съ своими боярами перебилъ приспѣшниковъ извѣстнаго курскаго баскака Ахмата; въ это время братъ его, Олегъ Рыльскій, ходилъ въ золотую орду съ жалобой на насильства и притѣсненія Ахмата; ханъ Телегуба принялъ участіе въ князьяхъ и далъ Олегу приставовъ для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ. Само собою разумѣется, что послѣ поступка князя Липецкаго судъ ханскихъ приставовъ не могъ быть въ пользу князей-братьевъ, какъ бы ни былъ виноватъ баскакъ. Зная это, Олегъ такими словами укоряетъ строптиваго Святослава: «чему еси *затерялъ правду*?... что было намъ *своею правдою* бесерменина потягати, и нынѣ *затерялъ еси правду* мою и свою» (Лавр. 458—459). Ясно, что въ данномъ случаѣ *правда затерялась* именно вслѣдствіе того, что Святославъ самъ отмстилъ свои обиды, самовольно возстановивъ нарушенныя баскакомъ права; такой поступокъ въ глазахъ Олега является неправомѣрнымъ: права князей, нарушенныя Ахматомъ, были бы возстановлены, обиды, дѣлаемыя имъ князьямъ, отомщены другимъ путемъ; надо было бы терпѣливо ждать *праведнаго* суда ханскаго. Такимъ образомъ, въ приводимомъ извѣстіи выраженіе *правда затерялась* (или *затерялъ еси правду*) должно понимать именно въ смыслѣ укора въ неправомѣрности самовольнаго правовозстановленія и отместки обидъ; о самомъ правовозстановленіи и объ отместкѣ, такъ-сказать, *по существу*, здѣсь и рѣчи нѣтъ: это уже совершено, и *правда* въ этомъ послѣднемъ смыслѣ не только не *затеряна*, но и вполнѣ возстановлена. То же словоупотребленіе встрѣчается и въ другихъ памятникахъ нашей письменности, кромѣ лѣтописей; такъ, въ договорѣ Дмитрія Донскаго съ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ 1368 года, между-прочимъ, постановлено, что великій князь Московскій въ отношеніяхъ Михаила къ другимъ русскимъ князьямъ всегда будетъ помогать *правому*,—тому, кто въ этихъ отношеніяхъ будетъ поступать правомѣрно: «... а князи велиціи крестьянстіи и Ярославстіи съ нами одинъ человѣкъ, а ихъ ти не обидѣти, а имешь ихъ обидѣти, намъ, *дозря ихъ правды*, боронитися съ ниме

отъ тобе съ одиного, а имутъ тобе обидѣти, и намъ, *дозря твоее правды*, боронитися съ тобою отъ нихъ съ одиного» (Рум. Собр. I, № 28).

Ясно, что *дозрѣти правды* значитъ узнать, кто въ данномъ спорѣ *правъ*, т.-е. кто поступаетъ въ этомъ случаѣ правомѣрно, справедливо, а не какъ обидчикъ. *Дозрѣти правду*—это выраженіе равносильно другому: *поразумѣти правду*; это послѣднее выраженіе встрѣчается въ письмѣ Польской королевы Елены къ отцу, Іоанну III. Елена говоритъ, что мужъ ея «во всемъ тебѣ (Іоанну) подлѣ (podług) грамоты своее докончальные *правилъ* и съ крестнаго цѣлованія ни въ чемъ не выступилъ»; указавъ на такую *королеву правду*, Елена далѣе пишетъ: «а еслибы (если) выступу не было, и твоя милость, *поразумѣвши правду* государя моего,... возми по старому первую любовь и дружбу» (А. Э. I, № 138, I). Дмитрій Донской въ вышеприведенномъ примѣрѣ обѣщается быть сторонникомъ *праваго*, *дозря* его *правды*, въ чемъ бы эта *правда* въ каждомъ данномъ случаѣ ни состояла; королева Елена убѣждаетъ своего отца быть сторонникомъ, союзникомъ мужа, *поразумѣвъ* его *правду*. Ясно, что оба указанныя выраженія, будучи совершенно тождественны, даютъ примѣръ употребленія слова *правда* именно въ смыслѣ правомѣрности, правости, на сторонѣ коей долженъ быть всякій правдолюбецъ. Въ томъ же смыслѣ правда упоминается неоднократно въ соборномъ приговорѣ 2 іюля 1566 года [16]) или въ завѣщаніи Іоанна IV, гдѣ завѣщатель приказываетъ своимъ дѣтямъ жить въ мирѣ, и старшему, Ѳеодору, въ отношеніи къ младшему, Ивану, *напрасно не задираться, а смотрѣть правды* [17]).

---

[16]) Этимъ приговоромъ признана правомѣрность войны Россіи съ Польшею за ливонскіе города. Рум. Собр. I, № 192, стр. 546—547, 548, 550—551.

[17]) „... а гдѣ по рубежамъ Иванова сыновня земля сошлась съ твоею землею, и ты бъ берегъ того накрѣпко,— *смотрѣлъ бы еси правды, а напрасно бы еси не задирался*“ (Доп. А. И. I, № 220, стр. 374). Правомѣрность, какъ проявленіе присущаго человѣку и ничѣмъ незаглушеннаго чувства справедливости, должна соблюдаться во всѣхъ поступкахъ и словахъ людей: это—*честность, добросовѣстность* въ противоположность *безчестности, безсовѣстности, обману* и *правдивость въ словахъ* въ противоположность *лживости, лжи*. Всѣ эти понятія—честности, добросовѣстности, правдивости,—также

Пойдемъ далѣе въ развитіи понятія *правды*, какъ правомѣрности. Увѣренность христіанина въ томъ, что Богъ помогаетъ правому,—тому кто поступаетъ правомѣрно,—выражается въ лѣтописяхъ слѣдующими реченіями: «*не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ*», «*а во мнозѣ и въ малѣ Богъ и правда*». Такъ, въ житіи благовѣрнаго св. Князя Александра Ярославича повѣтствуется, что передъ Невскою битвою св. Князь ободрялъ свою дружину именно такими словами: «*не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ*» (Лавр. 455); совершенно тѣ же слова говорятъ, по свидѣтельству *сказанія о Мамаевомъ побоищѣ,* Андрей и Дмитрій Олгердовичи Донскому, совѣтуя ему принять наступательное движеніе: «а велицѣй силѣ его (Мамая), речемъ, нѣсть вѣровати, яко *не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ*» (Русск. Ист. Сборн. III, 39). Софійская (первая) лѣтопись подъ 1195 годомъ отмѣчаетъ слѣдующія слова Мстислава Мстиславича Новгородцамъ: «да не будетъ Новый торгъ надъ Но-

---

выражаются словомъ *правда;* напримѣръ: въ подтвержденіи великимъ княземъ Витовтомъ Литовскимъ договора Полочанъ съ Ригою 1399 года постановлена присяга обѣихъ договаривающихся сторонъ въ томъ, что онѣ будутъ „чинити весу (всю) *правду* и у вѣсѣ, и у торговли,—во всемъ торговомъ дѣлѣ“ *(Русско-Лив. Акты,* № CXXII); или въ Суздальской таможенной грамотѣ начала XVII вѣка предписано: „тѣ ихъ товары цѣнити *вправду*“ (А. Э. II, № 65). Ясно, что здѣсь *правда* значитъ честное добросовѣстное *взвѣшиваніе, оцѣнка товаровъ и честный добросовѣстный торгъ, чуждые всякаго надувательства, обмана. Правдѣ* въ словахъ противополагаемся *ложь* или ради шутки, или ради разсчета,—значеніе въ которомъ слово *правда* употребляется и въ наше время и въ какомъ оно употреблялось также и въ старину; напр: „... князя великаго слуга, Мунтъ Татищевъ, *сплоха* пришедъ *пошутилъ* (что Іоаннъ III будто намѣренъ *поимать* кн. Андрея Углицкаго), и онъ (Андреевъ слуга, Образецъ) *въ правду поворотилъ, хотя князю Андрѣю примлъвитися, занже его прежде того князь Андрѣй въ нелюбіи дръжалъ*“ (П. С. Р. Л., VIII, 217—218). По моему, здѣсь оба солгали: Татищевъ въ шутку, а Образецъ притворясь *непонимающимъ шутки*, т.-е. какъ-бы принявъ ложь за правду,—для того, чтобы умилостивить къ себѣ своего господина. *Правда* въ поступкахъ и словахъ людей, въ общемъ смыслѣ, и есть именно та *правда*, на отсутствіе которой въ своихъ современникахъ жалуется Берсень въ одной изъ своихъ бесѣдъ съ Максимомъ Грекомъ: „. . . да въ розговорѣ есми съ Максимомъ про здѣшніе люди молвилъ, что нынѣ въ людѣхъ *правды* нѣтъ“. (Слѣдств. дѣло 1525 г. А. Э. I, № 172, стр. 143).

вымъ городомъ, ни Новгородъ подъ Торжкомъ, но гдѣ Святая Софія, ту и Новгородъ, *а во мнозѣ и въ малѣ Богъ и правда»* (П. Собр. Р. Л. V, 170).

Тотъ же взглядъ выраженъ и въ слѣдующихъ словахъ Лаврентьевской лѣтописи: «се бо Володимерци прославлени Богомь по всей земли *за ихъ правду, Богови имъ помогающю»* (359, ср. Никон. II, 329); или въ Ипатьевской лѣтописи, въ описаніи Колакшенской битвы 1176 года между Ростиславичами и дядею ихъ, Михаиломъ Юрьевичемъ, читаемъ: «онѣхъ бо бяшеть сила множьство, *а правда бяшеть и Святый Спасъ съ Михалкомъ»* (408) [18]). Въ разсужденіи лѣтописца по поводу кончины Владиміра св. слово *правда* употреблено въ смыслѣ *праведности*, которая въ приложеніи къ дѣламъ внѣшняго міра является *справедливостью*, составляя также основное качество праваго суда: *праведный* и *творитъ правду,* воздавая каждому должное (suum cuique); противный сему образъ дѣйствій есть грѣхъ, беззаконіе, неправда: «якоже пророкъ глаголеть: *праведный* не возможе спастися *въ день грѣха* его; егда рекуть *праведному*: живъ будеши, сьи же уповаеть *правдою своею* ти (и) створить *беззаконье*: вся *правда* не въспомянеться въ неправдѣ его, юже створи и въ ней умреть; и егда рекуть *нечестивому*: смертію умреши, ти (и) обратиться отъ пути своего и *створить судъ и правду и, заимъ судъ, лъжю отдаеть и въсхищеніе възвратитъ*: вси грѣси его, яже сгрѣшилъ есть, не

---

[18]) Въ посольскихъ рѣчахъ отъ Польскаго короля Александра Іоанну III, (1501 г.), между-прочимъ, сказано: „... а потомъ сее осени послалъ еси сына своего, князя Дмитрея, со многими людми въ нашу землю города нашего Смоленска добывати, и онъ тамъ немало стоялъ и города не добылъ: *съ Божею помочію подлугъ нашое правды* люди наши оборонилися“ *(Сборн. Мухан.* № 75). Или въ 1503 году Іоаннъ III, отвѣчая Венгерскому королю, взявшему на себя роль посредника въ распрѣ великаго князя съ зятемъ, говоритъ: „У насъ *Богъ помочникъ а наша правда*“ (ibid. № 77). Очевидно, въ обоихъ приведенныхъ здѣсь примѣрахъ проводится все то же убѣжденіе о связи Божіей помощи съ правомѣрностью поступковъ человѣка. Это убѣжденіе, далѣе, побуждаетъ Польскаго короля Стефана Баторія предложить Грозному единоборство (1581 г.): „тымъ обычаемъ,—говоритъ Баторій,—*Богъ, судья справедливый, окажеть, чья есть правда*“ (ibid № 212, стр. 432). Иные примѣры, подтверждающіе тотъ же взглядъ и словоупотребленіе, *см Никон.*, II, 324, 325, 330 и др., V, 32, 96, 106 и др. П. С. Р. Л. VIII, 18 и др.

помянеться (sic),—*яко судъ и правду створилъ есть»* (Ипатьевск. 90—91). Лѣтописецъ указываетъ на *правду*, въ смыслѣ справедливости, правосудности, какъ на одно изъ драгоцѣннѣйшихъ качествъ князей, обыкновенно по поводу ихъ кончинъ: «*бѣ любя правду, кривого ненавидѣ*»: такъ говорится объ Изяславѣ и Всеволодѣ Ярославичахъ, при описаніи ихъ кончинъ, подъ 1078 и 1093 годами (Лавр. 196, 208); «*правда и истина съ нимъ ходяста*»: такъ сказано объ Андреѣ Боголюбскомъ († 1175 г.) и Юріи Всеволодовичѣ, павшемъ въ битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Сити (ibid. 349, 444; Ип. 396); «*правдою бѣ оболченъ*»: говоритъ лѣтописецъ о Владимірѣ Васильковичѣ Волынскомъ также по поводу его кончины въ 1287 г. (Ип. 607) [19]). Равнымъ образомъ и въ позднѣйшихъ памятникахъ нашей письменности видимъ примѣры того, что съ царскимъ саномъ соединялось требованіе *правды* въ указанномъ смыслѣ. Такъ, въ привѣтственной рѣчи патріарха Іова царю Борису Ѳеодоровичу Годунову (3 сентября 1598 г.) витія, между прочимъ, говоритъ: «да судиши люди твоя *правдою* и нищихъ судомъ истиннымъ, да возсіяетъ во днѣхъ твоихъ *правда* и множество мира» (А. Э. II, № 8); очевидно, это—*правда* въ томъ же смыслѣ, въ какомъ древніе лѣтописцы считали ее главнымъ украшеніемъ княжескаго сана [20]).

---

[19]) Сравни еще: о томъ же Владимірѣ Волынскомъ—*ibid*, 596: „далъ бяшеть ему Богъ вазнь не токмо на одиныхъ ловѣхъ, но и во всемь за его добро и *правду*",—опять уже указанная мною связь *правды* съ Божіею помощью. О Константинѣ Всеволодовичѣ—то же, что объ Андреѣ Боголюбскомъ и Юріи Всеволодовичѣ: *Лавр.*, 402; о великой княгинѣ Маріи, супругѣ Всеволода III,—по поводу ея постриженія въ 1206 году: „Благовѣрная княгиня Всеволожая изъдѣтска въ страсѣ Божьѣ любяше *правду, въздающе честь епископомъ и игуменомъ, и чернцемъ, и презвитеромъ*" (*ibid*, 403). Какъ кажется, въ послѣдне-приведенномъ мѣстѣ лѣтописи именно выражена мысль о воздаяніи каждому должнаго по его сану.

[20]) То же см. въ посланіи патріарха къ Борису отъ 2 іюля того же года: „Богомъ утвержденный царю! напрязи и спѣй, и царствуй истины ради и кротости, и *правды*, и наставитъ тя чудно десница твоя, и престолъ *правдою* и кротостію, и судомъ истиннымъ совершенъ есть... Тако глаголетъ Господь: Азъ воздвигохъ тя *царя правды* и призвахъ тя *правдою*" (А. Э. II, № 2). Впрочемъ реченія: *царь правды, призвахъ тя правдою*, какъ кажется, однозначащи съ реченіемъ: *праведный государь*, на которое я указалъ раньше.

Въ значеніи справедливости слово *правда* употребляется въ одномъ памятникѣ конца XIII или начала XIV вѣка съ прямымъ противоположеніемъ *кривдѣ, неправдѣ:* «... и нынѣ, княжо, то буди тобѣ вѣдомо: аже не отложишь лишнего дѣла и всякое *неправды,* мы хочомъ Богу жаловатися и тѣмъ, кто *правду* любить, а *кривду* ненавидить» [21]).

Правда, далѣе, иногда значитъ *правда Божія, Предвѣчная Справедливость,* наказующая, напр., за неисполненіе обѣта; такъ, въ Софійской (второй) лѣтописи, въ статьѣ «*Чудо о Бѣлевѣ*»,—читаемъ: «въ *правду* азъ окаянный умираю, не сохранивъ обѣта, еже къ тебѣ, святый Сергій». (П. С. Р. Л. VI, 151). Въ этомъ же смыслѣ, напр., въ Богословіи св. Іоанна Дамаскина Богъ названъ Источникомъ Правды (Изд. Общ. Ист. и Древн. Росс., по списку XII—XIII в., стр. 50).

Соотвѣтственно указанному выше значенію *правды,* поступать неправомѣрно, на языкѣ нашихъ памятниковъ, значило поступать *безъ правды.* Напримѣръ, въ разсужденіи лѣтописца по поводу убіенія св. князей Бориса и Глѣба читаемъ: «....о таковыхъ бо (убійцахъ) Соломонъ рече: скори суть пролияти кровь *бес правды*» (*Лавр.* 130. *Ип.* 92, *Лѣтоп. Переясл. Сузд.* 37); или—о Татарахъ подъ 1237 год.: «....Богу же какъ отвѣтъ дасте, емуже многы душа погубили есте *бес правды*». (*Лавр.* 442); въ извѣстномъ посланіи Симона къ Поликарпу объ одномъ черноризцѣ повѣствуется слѣдующее: когда его обокрали, то онъ «тяжу веку воздвиже на неповѣ(и)иныя и многи моучивъ *бес правды*»

[21]) Посланіе рижскихъ ратмановъ къ Витебскому князю Михаилу Константиновичу: *Русско-Лив. Акты,* № XLIX. Въ значеніи правомѣрности справедливости старшаго (судьи) относительно младшихъ (подсудныхъ), въ противоположность кривдѣ, разсматриваемое слово употреблено также въ слѣдующихъ словахъ Изяслава Мстиславича Кіевскаго къ его младшему двоюродному брату, Ростиславу Юрьевичу: „всихъ насъ старѣй отець твой но с нами не умѣеть жити, а мнѣ дай Богъ васъ, братью свою всю, имѣти и весь родъ свой *въ правду*" (*Ип.* 257). Этими словами Изяславъ обѣщается дѣйствовать справедливо относительно меньшей братіи и, какъ на примѣръ *кривды, неправды* въ родовыхъ отношеніяхъ, указываетъ на образъ дѣйствій Юрія Долгорукаго и этимъ образомъ дѣйствій какъ-бы оправдываетъ свою распрю съ нимъ. Ср. также употребленіе слова *правды* въ слѣдующихъ мѣстахъ: П. С. Р. Л. VI, 186, 238; VIII, 217—218.

(*Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія*, 259 об.) [22]). Съ другой стороны: въ значеніи *обиды, правонарушенія*, а также *нарушенія обычая, закона*—употребляется, какъ это отчасти было видно и выше, слово *неправда*. Митрополитъ св. Ѳеогностъ въ 1332 г. говорилъ кн. Ѳеодору Кіевскому: «срамъ есть князю *неправду чинити*: и обидѣти, и насилствовати» (*Никон*. III,159).Тохтамышъ называлъ непокорство Димитрія Донскаго *неправдою* (ibid. IV, 143); въ томъ же смыслѣ—нарушенія ханской власти—это слово употребляется въ ярлыкахъ, дарованныхъ митрополитамъ; такъ въ ярлыкѣ ханши Тайдулы св. Ѳеогносту митрополиту (1333 г.) читаемъ: «....а которые к тебѣ непричастнии огороды, винограды, воды, земли, а надъ тѣми какову *неправду* учинишъ,—и ты самъ вѣдаешъ, каковъ отвѣтъ даси Богу» (*Рум. Собран*. II, № 9), а въ ярлыкѣ хана Бердибека св. Алексѣю митрополиту (1357) это выраженіе замѣнено такимъ: «*учинити черезъ пошлину*» (ibid. № 11); рѣчь идетъ, какъ яснѣе видно изъ приведенной цитаты ярлыка Тайдулы [23]), главнымъ образомъ о неприсвоеніи митрополитомъ земель и угодій, необѣленныхъ отъ ордынской тягости. Весьма ясно указанное словоупотребленіе—въ увѣщаніи лѣтописца, обращенномъ къ князьямъ,—чтобы они не нарушали правъ старшинства въ своемъ родѣ и лѣствичнаго восхожденія на Кіевскій столъ: лѣтописецъ опасается, что князья, нарушая свою княжеско-родовую пошлину, навлекутъ на себя за таковую *неправду* гнѣвъ Божій (*Никон*. II, 265—266); или—то же видимъ въ слѣдующихъ словахъ лѣтописца: «....Богъ милостию Своею, и Пречистая Его Мати Богородица тишину намъ даетъ и благоденство: и мы тогда въ забытье приходимъ, *отъ правды заблужаемъ*, и другъ друга ненавидимъ, и братъ брата ратуемъ, и чужая восхищаемъ, и лукавствуемъ» (ibid. V, 19). Изъ этихъ словъ ясно, что значитъ *заблужати отъ правды*, или иными словами: *творити неправду*, поступать нравственно или юридически недозволеннымъ образомъ. А вотъ примѣръ названія *неправдою* дѣйствія неправомѣрнаго по существу, хотя и законнаго. Въ 1168 г. митрополитъ

---

[22]) Также см. *Никон*. II, 156, 158, 165.

[23]) Въ Бердибековомъ ярлыкѣ соотвѣтствующее мѣсто редактировано несовсѣмъ ясно, вѣроятно, по винѣ переводчика.

Константинъ запретилъ Печерскаго игумена Поликарпа за несогласіе его съ своимъ ученіемъ о постахъ. Это ученіе было, собственно говоря, ересью, а потому не соглашаясь съ нимъ игуменъ Поликарпъ былъ правъ, хотя и нарушилъ обѣтъ послушанія своему іерарху; поэтому лѣтопись прямо объявляетъ такое запрещеніе игумена *митрополичьей неправдой* (*Лавр.* 336) [24]). Въ томъ же древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ, откуда приведено свидѣтельство о названіи *неправдою* дѣйствія хотя и законнаго, но неправомѣрнаго, находится весьма любопытный примѣръ употребленія слова *правда* въ смыслѣ *повелѣнія власти*, причемъ власть повелѣвающая дѣйствовала неправомѣрно: вслѣдствіе этого обстоятельства лѣтописецъ хотя и отличаетъ отъ такого повелѣнія *правду*, какъ *правомѣрность*, и *правду Божію*, но тѣмъ не менѣе не находитъ и для этого неправомѣрнаго повелѣнія власти иного наименованія, какъ *правда*. Примѣръ сказаннаго представляетъ разсказъ Лаврентьевской лѣтописи объ извѣстномъ спорѣ Владиміра, младшаго города, пригорода, съ Ростовомъ и Суздалемъ въ 1176 г.; въ этомъ разсказѣ, между прочимъ, читаемъ: «....вси боляре, хотяще *свою правду* поставити, не хотяху сотворити *правды Божія*, но—какъ намъ любо, рекоша, тако-же створимъ,—Володимірь есть пригородъ нашь, противящеся Богу и Святѣй Богородицѣ, и правдѣ Божьѣ....». Въ сущности это «*какъ намъ любо, такожe створимъ*» есть только осуществленіе исконнаго на Руси права старшихъ городовъ надъ пригородами и, въ этомъ смыслѣ,—дѣйствіе правомѣрное, но исторія отношеній старшихъ городовъ и пригородовъ доказываетъ, что такая зависимость послѣднихъ отъ первыхъ съ теченіемъ времени ослабѣла и затѣмъ совершенно исчезла: фактъ усиленія пригорода мало-по-малу уничтожалъ власть старшаго города и самъ становился правомъ; разъ это совершилось,—всякія поползновенія старшаго города удержать выскользнувшую власть надъ пригородомъ получаютъ

---

[24]) Другіе многочисленные примѣры употребленія слова *неправда* въ указанномъ смыслѣ см. *Никон.* III, 75; VI, 18, 120, 133, 141, 166, 192, 239; П. С. Р. Л. VI (*Софійск.* 2) 250, 252 и др. VIII (*Воскресенск.*) 216, 225, 229, 251, 252, 275, 287 и др., а также: А. Э. II, № 44, II, крестоцѣловальная запись царя Василія Шуйскаго: „...и недругомъ никому никого въ *неправдѣ* не подавати“.

характеръ поступковъ произвольныхъ, неправомѣрныхъ,—являются, такъ-сказать, *правдою неправою*, противною *правдѣ Божіей*; съ другой стороны извѣстно, что этотъ процессъ отложенія пригородовъ отъ старшихъ городовъ рѣзко и рѣшительно проявился именно въ Ростовско-Суздальскомъ краѣ по смерти Андрея Боголюбскаго—въ борьбѣ Ростова и Суздаля съ Владиміромъ. То, что старшіе города намѣревались предпринять относительно непокорнаго пригорода, съ ихъ точки зрѣнія было *правдою*: «*како намъ любо, тако створимъ: Владиміръ есть пригородъ нашъ*»,— такъ говорили старшіе города, но въ существѣ вещи *правда* была уже на сторонѣ Владиміра, получившаго отдѣльное, самостоятельное существованіе и, слѣдственно, право на независимость «....*новии же люди* Володимерьстии уразумѣвше яшася *по правду* крѣпко»: такъ продолжаетъ лѣтописецъ свое повѣствованіе объ этой распрѣ (*Лавр.* 358—359). Такимъ образомъ, въ приведенномъ лѣтописномъ разсказѣ слово *правда* употребляется все въ тѣхъ же разсмотрѣнныхъ смыслахъ: *права* и согласнаго съ правомъ образа дѣйствій, или *правомѣрности*; дѣло только въ томъ, что въ спорѣ обѣ стороны считаютъ себя правыми, признаютъ каждая за собой *правду*, а потому, слѣдуя вполнѣ установившемуся смыслу этого послѣдняго слова, лѣтописецъ называетъ *правдою* и притязаніе стороны *виноватой* («....вси боляре хотяще *свою правду* поставити») наравнѣ съ дѣйствительною *правдою* стороны *правой*.

2) Правда есть присяга, крестоцѣлованіе.

Изъ предшествующаго изложенія видно, что *правда* въ древне-русскомъ языкѣ означало *право*, какъ понятіе, и въ его внѣшнихъ выраженіяхъ. На этомъ основаніи, далѣе, *правдою* называлось и то дѣйствіе, которое служило для удостовѣренія въ правѣ, для его утвержденія за лицемъ, его имѣющимъ. Такое удостовѣреніе требуется въ случаяхъ спора о правѣ, тяжбы, а, какъ извѣстно, въ древне-русскомъ процессѣ главными способами подобнаго удостовѣренія, т. е. главными судебными доказательствами, служили *присяга* и *свидѣтельскія показанія*, которыя были обыкновенно также присяжными; вслѣдствіе этого, *присяга, рота, шерть* вообще и называлась въ древности также *правдою*. Такимъ обра-

зомъ, *правда* въ смыслѣ *права* дала свое имя и главнѣйшему встарину доказательству, свидѣтельскимъ показаніямъ, или тому, что составляетъ сущность его, присягѣ, а вслѣдствіе этого слово *правда* стало употребляться и въ смыслѣ присяги вообще, ибо всякая присяга служитъ къ утвержденію права уже существующаго, или пріобрѣтаемаго, установляемаго впредь. Такое словоупотребленіе несомнѣнно современно Русской Правдѣ и даже относится ко времени до ея письменнаго уложенія: оно относится именно къ тому времени въ исторіи русскаго судопроизводства, когда присяга и послушество были нетолько главными, но и почти-единственными доказательствами права на судѣ; именно такое состояніе нашего судебнаго права и засвидѣтельствовано намъ Русской Правдой (см. напр. Тр. 17) [25]).

Итакъ, словомъ *правда*, говорю, обозначалось также *рота*, *шерть*, *крестоцѣлованіе*, *присяга*. Въ памятникахъ нашей древней письменности мы застаемъ относительно этого словоупотребленія уже ту эпоху, когда *правда* въ смыслѣ *присяги* получила общее значеніе (а не судебное только) и даже по преимуществу общее. Приведу примѣры. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1530 годомъ читаемъ: «и въеводы ихъ [26]) приведше по ихъ вѣрѣ *къ правдѣ*, что имъ государю великому князю послать добивати челомъ за свою вину.... да приведше *къ шерти* всѣхъ въ всей воли великого. князя въеводы възвратишася въ свояси». (П. С. Р. Л. VIII, 273)

---

[25]) Относительно перехода имени *правда* на присягу, крестоцѣлованіе, можно предложить слѣдующія соображенія: мы уже видѣли, что въ древнѣйшихъ памятникахъ нашей письменности подъ именемъ *правды* разумѣлось *право*, признаваемое по суду, право, какъ исходъ и цѣль суда. Можно думать, что этотъ смыслъ слова *правда*, будучи древнѣйшимъ, былъ первоначальнымъ, прямымъ. Далѣе. Право отыскивалось по суду (въ древности) почти исключительно присягою и свидѣтельскими показаніями, *послушествомъ*, главный моментъ котораго составляетъ также присяга. Отсюда понятно, что имя *правда* могло быть перенесено съ права, какъ цѣли суда, на то дѣйствіе, которымъ эта цѣль на судѣ достигалась. Дальнѣйшее развитіе понятія правды въ смыслѣ присяги (и не на судѣ) легко понять — особливо, если припомнить, что правдою называлось право вообще, а присяга была во всякомъ случаѣ его утвержденіемъ.

[26]) Ихъ (привели къ шерти), т. е. Казанскихъ князей, Булата, Апая и Табая.

Несомнѣнно, въ томъ же смыслѣ должно понимать слѣдующія слова въ *Поученіи* Мономаховомъ: «Да оже начнеши каятися Богу и мнѣ добро сердце створиши, пославъ солъ свой или пископа, и *грамоту напиши съ правдою*,—то и волость възмеши съ добромъ» (*Лавр.* 245). Указанное сейчасъ словоупотребленіе встрѣчается и въ другихъ памятникахъ нашей старины, кромѣ лѣтописей. Въ сношеніяхъ Польскаго короля Казимира IV съ Крымомъ (кон. XV вѣка) [27]) *правдою* называется *присяга*, данная королю ханскимъ посломъ, Азбабою, отъ имени Менгли-Гирея, Аминака, всѣхъ улановъ и князей [28]). Или въ *Описи царскаго архива* [29]), между-прочимъ, читаемъ: «....приговоръ архіепископовъ и епископовъ, и всего собора и бояръ, и дворянъ, и дѣтей боярскихъ изъ городовъ, и гостей о Ливонской землѣ: что государю за нее стояти, а Литовскому королю не поступатись; и тому приговору списокъ черной, а грамота у государя,—на чемъ государю *дали правду*». Здѣсь говорится, безъ сомнѣнія, о приговорной грамотѣ земскаго сбора 1566; на этомъ соборѣ разсуждали о необходимости войны съ Польскимъ королемъ по поводу захвата имъ Риги, Вендена, Волмара, Ранненбурга, Кокенгаузена и иныхъ городовъ и мѣстъ, «*которые ко государскимъ х порубежнымъ городомъ, ко псковскимъ и къ юрьевскимъ, подошли*». На приговорѣ этаго собора всѣ свѣтскіе чины присягали: «*А мы, государя своего царя и великаго князя бояре и окольничіи и приказные люди, и дьяки на сей грамотѣ государю своему царю и великому князю кргстъ цѣловали. А мы гости и купцы, на сей грамотѣ государю своему царю и великому князю крестъ цѣловали*»

---

[27]) Эти сношенія велись, очевидно, на русскомъ языкѣ.

[28]) „*Присяга* отъ имени Мендли-Гирея. Се я, Азбаба, *присягаю* Богу, Который здѣлалъ небо и землю.... въ томъ царя Мендлигереевою душею и господаря моего и князя езычиною и всихъ улановъ и князей душею и своею тожъ душею.... и царь маетъ тое *присяги* подтвердити, Аминакъ и вси уланове и князи подлѣ (podług) ярлыковъ отца своего и своихъ, и присяги своее....“; „....и далъ намъ *правду* Азбаба твоею душею (слова короля въ рѣчи хану) и князя Аминаковою, и всихъ улановъ, князей и т. д.“ *Сборн. Мухан.* № 23, стр. 24—25. Также см. ibid. № 1, 9, и др.

[29]) Эта *Опись* составлена въ концѣ XVI вѣка и отпечатана въ А. Э. I, № 279; приводимое въ текстѣ мѣсто находится въ описи 225-го ящика.

(*Рум. Собр.* I, № 192, стр. 554—555). Отсюда ясно, какъ должно понимать выраженіе *Описи*: «*а грамота у государя, на чемъ государю дали правду*».

Равнымъ образомъ, и присяга, даваемая на судѣ, обыкновенно называется *правдою*; напримѣръ, въ Великокняжескомъ Судебникѣ, въ статьѣ «*о торговцѣхъ*» постановлено, что при покупкѣ краденаго на торгу *на чюжей земли*, т.-е. не въ той области, къ которой принадлежитъ покупщикъ, свидѣтели купли и добрые люди, видѣвшіе, что данная вещь дѣйствительно куплена тѣмъ, у кого ее признали, очищаютъ своими показаніями купившаго отъ подозрѣнія въ кражѣ, освобождая его отъ присяги: «...ино тотъ правъ, у кого поималися, и *цѣлованія* ему нѣтъ», но если купля совершена безъ свидѣтелей, особо для того приглашенныхъ, хотя бы и были очевидцы ея, то подозрѣваемый для очищенія себя долженъ былъ присягнуть; это послѣднее требованіе выражено въ Судебникѣ такъ: «...а не будетъ у него свидѣтелей, ино ему *правда дати*» (А. И. I, № 105, стр. 154). Въ Вохонской судной грамотѣ 1561 года, между прочимъ, постановляется: «...а будетъ въ послухѣхъ попъ или діаконъ, и тѣхъ отъ послушества отставливати, а *давати* исцемъ межь себя *правду* съ жеребья» (А. Э. I, № 257), или въ Устюженской уставной грамотѣ XVII вѣка читаемъ: «...*а давати исцемъ межъ себя правду съ жеребья*» (ibid., III, № 36). То же названіе носитъ и присяга, даваемая судьями; такъ, въ договорной грамотѣ князя Ивана Владиміровича Пронскаго съ Витовтомъ Литовскимъ находится такое условіе: «...а судъ и исправа дати ему (Витовту) мнѣ во всѣхъ дѣлѣхъ чисто безъ переводу, съѣхався судьямъ великаго князя Витовтовымъ съ моими судьями, а судьямъ цѣловати крестъ безъ всякія хитрости, *а правду на обѣ стороны*» (ibid., I, № 26) ясно, что выраженіе: «*а правду на обѣ стороны*» должно понимать, какъ требованіе того, чтобы присягали какъ пронскіе судьи, такъ и литовскіе. Въ Новгородской судной грамотѣ, по которой судьи, какъ извѣстно, должны были приносить присягу въ правосудіи, ясно указана связь этой судейской присяги съ правдою въ судѣ. [30])

[30]) „... да судити имъ *правду, крестъ поцѣловавъ на сей на крестной грамотѣ*“ (См. *Владимірскаго Буданова*. Христ. по И. Р. П. I, 178, ст. 25). Употребленіе слова *правда* въ смыслѣ присяги вообще см. Никон. VI, 97, 200,

Къ тому же употребленію слова *правда* (какъ *присяги*) я отношу и извѣстное выраженіе нашихъ древнихъ договорныхъ, уставныхъ, жалованныхъ и иныхъ грамотъ: *на правду вдвое* [31]). Это выраженіе обыкновенно употребляется въ постановленіяхъ о доходахъ судныхъ приставовъ (доводчиковъ, недѣльщиковъ), такъ,

---

202, 205, 222, 228, 234, 238, 240, 243, 252, 267; VII, 212, 216, 219, 221, 222, 228, 268, 277, 283, и мн. др.; VIII, 65 и т. д. П. С. Р. Л. V (*Софійск.* I) 247: ср. Никон. IV 267, П. С. Р. Л. VI (*Софійск.* II), 258, 263 и др.; VIII (*Воскресен.*) 257, 260, 268, 269, 272, 275 и мн. др. *Древн. Р. Вивліоф.*, XVIII (*Нижегородск. лѣт.*), 82, въ записи объ осадѣ Н. Новгорода царевичами Актякомъ и Шатамомъ въ 1399 году, слова *правда*, *клятва* и *рота* употреблены, какъ однозначащія („... а Татаре *правду даша*, что имъ никакова зла не чинити... *клятву* и *роту* свою приступища градъ взяша и Нижегородцевъ всѣхъ пограбиша“); П. С. Р. Л., IV (*Псковск.* 1-я), 178 (1228 г. „... ходили есте къ Колываню и сребро взясте, а *правды не учинисте*“). Ср. также слѣд. выраженія: *правды просити, правду дати* (присяга для обезпеченія чьей-либо безопасности): *Царствен. кн.* 71 (ср. *Карамзина* по 2 изд. VIII, 15), *Никон.* VII, 17—18; *привести къ правдѣ—дати правду: Царств. кн.* 121, 172 *Никон.* IV, *127, 136* (въ нашествіе Тохтамыша въ 1382 году князья Василій и Семенъ Дмитріевичи Суздальскіе дали Москвичамъ *правду* въ томъ, что Татары въ случаѣ сдачи города не будутъ разбойничать), *П. С. Р. Л.* VI, 97 (Мамаевы князья, вставъ съ коней *дали* по своей вѣрѣ *правду* Тохтамышу, VIII, 14); *укрѣпитися вѣрою и правдою крестнаго цѣлованія: Никон.* II, 155—156; *обѣты и всякія правды, правдою обѣщатися.* П. С. Р. Л. VI (*Новоіерусалимск.* лѣтоп.) 302, *Ипатск.* лѣт., 554—555; *обыскать въ правду по крестному цѣлованію: Никон.* VI, 202, *П. С. Р. Л.* VI, 256; *на миру въ правдѣ, жити въ братствѣ и въ правдѣ: Древн. лѣтоп.* I, 255, *Никон.* IV, 19, *Сборн. Мухан.* № 23—25. Въ докончальной грамотѣ Новгорода съ Ганзою 1360—1387 г. относительно товаровъ, разграбленныхъ разбойниками, постановлено: „...да оу гочкаго берега то ѥсмѧ спими доконцѧлѣ *правдою* какъ мы и наши с тыхъ ѥсмѧ спустили на зень ч҇то нивкотороѥ веремѧ не поминать. то ѥсмѧ доконцѧлѣ с посломъ с ѩковомъ и с иваномъ изъ гоцкаго берега. На томъ ѩковъ. да иванъ изъ любка да григорѣй да иванъ изъ гоцкаго берега хр҇тъ цѣловалѣ про тъіи товаръ безъ хитрости“ (Доп. А. И. I, № 37).

Употребленіе слова *правда* въ смыслѣ присяги на судѣ, кромѣ указанныхъ въ текстѣ примѣровъ, см. *Пск. судн. грам.* (по изд. Владимірскаго Буданова), ст. 13, 42, 46 (ср. 52), 51, 106 и др.; въ *Ц. Судебн.*: „...кто въ чемъ скажется виноватъ, то на немъ взяти, а въ достали *судъ и правда—крестное цѣлованіе*“ (ст. 25).

[31]) *На правду* послаться, ѣздить, *съ суда на правду*, поставить *правду* передъ судьею.

напр.: «...хоженаго въ городѣ алтынъ, *а на правду два,* а дальний ѣздъ веръста по рѣзани, а *на правду вдвое*» (*Рум. Собр.* I, № 28: договор. грамота 1368 г., Дмитрія Донскаго съ Михаиломъ Тверскимъ); въ Двинской уставной грамотѣ 1398 г. послѣ длиннаго перечня ѣздовъ прибавлено: «а *на правду вдвое*» (А. Э. I, № 13); въ указанныхъ случаяхъ это выраженіе находится и во всѣхъ другихъ уставныхъ грамотахъ XIV—XVI столѣтій [32]). То же видимъ и въ Судебникахъ; напр., въ Великокняжескомъ Судебникѣ: «...А хоженого на Москвѣ площедная недѣльщику десять денегъ, *а на правду вдвое...* а ѣздъ недѣльщикъ емлетъ до которого города, *а на правду имъ имати вдвое ѣздъ*» [33]).

Спрашивается: что значитъ слово *правда* въ выраженіи: *на правду вдвое* или иныхъ подобныхъ?

На основаніи свидѣтельствъ памятниковъ нашего стариннаго судоустройства и судопроизводства, отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть такой: *правда* въ разсматриваемомъ теперь смыслѣ есть показаніе одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, отличающееся, однако, отъ обыкновеннаго свидѣтельскаго показанія, какъ судебнаго доказательства, слѣдующими признаками: во 1-хъ тѣмъ, что на это показаніе ссылаются *съ суда*, ибо необходимость его обнаруживается только въ ходѣ судоговоренія, т.-е. когда дѣло уже *засужено*; это показаніе не предъявляется, какъ обыкновенное послушество, сначала—въ качествѣ основанія иска или отвѣта на искъ; во 2-хъ, тѣмъ, что *на правду* должны ссылаться обѣ стороны, истецъ и отвѣтчикъ, почему эта *правда* и называется иногда *обчей, общей*; при этомъ иногда,—по взаимному согласію сторонъ,—*правда* эта рѣшаетъ тяжбу: въ такомъ случаѣ стороны отказываются отъ дальнѣйшаго судоговоренія, и *правда* (*ссылка*

---

[32]) См. *Загоскина* Уст. грам. XIV—XVI стол и т. д. II, 78—80. *XCIII.*

[33]) А. И. I, № 105, стр. 151, 153, то же и въ Ц. Судебникѣ ст. 45 (ср. ст. 51). Ср. еще слѣдующіе акты: А. Э. I, № 5, 14, 143, 144, 150, 170, 181, 307 и др.; III, № 118, 124 (лѣв. стор. 175 стр.) 126 (id. 177 стр.), 129 (прав. стор. 185 стр.), 170 (ib, 251 стр.) и мн. др.; А. И. № 137 и др. Въ западнорусскомъ языкѣ въ этихъ случаяхъ иногда встрѣчается слово *справа;* такъ, въ одномъ смоленскомъ *привилеѣ* начала XVI вѣка, между прочимъ, постановлено: „...а на милю дѣцкованія по грошу, *а коли на справу пошлются,— ино по два гроши на милю на нихъ бирано*“ (*Сборн. Мухан.* № 85).

изъ виноватыхъ) имѣетъ одинаковое значеніе съ присягою истца или отвѣтчика: такая присяга тамъ, гдѣ она допускалась по закону, безповоротно рѣшала дѣло; равнымъ образомъ, *правда*, какъ *ссылка изъ виноватыхъ*, значитъ то же, что рѣшеніе третейскаго судьи. Показаніе свидѣтеля, на котораго ссылались *изъ виноватыхъ*, не сопровождалась ни полемъ, ни присягою (А. И. I, № 154, ст. 9): такое освобожденіе свидѣтеля въ данномъ случаѣ отъ того и другаго, по всей вѣроятности, объясняется именно тѣмъ, что стороны обращались къ показанію этого свидѣтеля, какъ къ третейскому рѣшенію своей тяжбы. [34]) Для полной характеристики *правды* въ разсматриваемомъ теперь смыслѣ, т.-е. какъ *правды съ суда*, необходимо прибавить слѣдующее: въ нѣкоторыхъ случаяхъ *ссылка на правду* вообще могла быть и односторонняя,—это именно-тогда, когда она дѣлалась на боярина, дьяка или приказнаго человѣка; при этомъ: такъ-какъ законъ особенно довѣрялъ показанію лицъ служилыхъ, то такіе свидѣтели такъ же, какъ и при *ссылкѣ изъ виноватыхъ*, освобождались и отъ поля, и отъ крестнаго цѣлованія [35]).

Таково значеніе *правды* въ словахъ: «на *правду вдвое*» или под. Обращаюсь къ основаніямъ такого объясненія.

Въ Соловецкой уставной грамотѣ 1548 года, въ постановленіи о ѣздахъ, сказано: «...а сошлются *съ суда да правду,* и случится доводчику на правду ѣхати и *правду передъ приказщикомъ поставити*: и ему взяти ѣзду вдвое,—на версту по дензѣ, *а сослався съ суда на правду* и межи собя помирятся, *не ставя правды*: и доводчику взяти, *не ѣздя направду*, ссаднаго денга московская, кто поимается» (А. Э. I, № 221). Что это за *правда*, которая должна быть *поставлена* доводчикомъ передъ судьей,—видно, напр., изъ слѣдующихъ памятниковъ: въ одной уставной же грамотѣ XVI вѣка постановлено, что если случится *ссылка съ суда на правду человѣкъ на десять или на пятнадцать* въ одномъ дѣлѣ то «*правда давати* та жъ двѣ денги, *а съ одного человѣка та жъ двѣ денги*» (ibid. № 357). Ясно, что рѣчь идетъ о показаніяхъ свидѣтелей, одного или многихъ, причемъ безразличіе относительно

---

[34]) Ср. Улож. X, ст. 158—160, 167 и слѣд.

[35]) См. А. И. I, № 154, ст. 8. Ср. *Татищева*: Судебн. ст. 107—114, стр. 79—82 и ст. 15—16.

числа свидѣтелей и отличаетъ *правду съ суда*, какъ свидѣтельское показаніе, отъ *повальнаго обыска* [36]). Съ другой стороны *правда съ суда* (*обчая правда*) отличается отъ повальнаго обыска еще и тѣмъ, что она должна быть непремѣнно *именной*; неименная *ссылка на правду* прямо не допускалась [37]). Итакъ, это не повальный обыскъ, а послушество, но только съ нѣкоторыми особыми признаками, отличавшими его отъ обыкновеннаго послушества, на которое ссылались *до суда*, какъ на основаніе иска, или которое приводили съ собою на судъ для опроверженія иска.

Несомнѣнными доказательствами того значенія, въ какомъ употребляется слово *правда* въ выраженіи: «*на правду вдвое*» и под. и на какое я указываю, служатъ также слѣдующія свидѣтельства памятниковъ XVII вѣка: «*а въ правдѣ, на кого пошлетца истецъ и отвѣтчикъ*, и съ тѣхъ имати *съ правды* съ своихъ по двѣ денги (ѣздъ-денга) съ человѣка, а *заволостная правда* по осми денегъ съ виновнаго»; или: «*кто пошлется съ суда на общую правду* на десять или на двадцать человѣкъ, а имати *съ правды* на виноватомъ

---

[36] Ср. *Сокольскаго*: „Главн. мом. въ ист. пов. обыска" *Кіевск. Унив. Изв.* 1871 года, іюнь, стр. 17. Однако, есть основаніе предполагать, что въ юридической терминологіи нашей старины *дѣятельность пристава, посланнаго на правду*, называлась также *обыскомъ* (только не въ смыслѣ обыска повальнаго). Въ дополнительныхъ статьяхъ къ Судебнику находится, между прочимъ, слѣдующій докладъ и царское на него рѣшеніе: „... а доведется въ тѣхъ дѣлахъ до *обыску* или до *обчей правды* и какъ по тому пошлютъ обыскивать,— и тѣмъ людемъ, за кого отвѣчаютъ, тамъ ли быть или велѣть тѣмъ людемъ въ тѣ поры быть на Москвѣ: и о томъ какъ государи укажутъ? И о той статьѣ государи указали: кто отвѣчалъ за кого или кто въ чье мѣсто искалъ, а былъ въ дѣлѣ *въ обыску*: и тѣмъ людемъ всѣмъ быть на Москвѣ „(А. И. III, № 92, стр. 100). Какъ кажется, въ отвѣтѣ *государей* подъ словомъ *обыскъ* разумѣется какъ *обыскъ* въ собственномъ смыслѣ, т.-е. *повальный*, такъ и *обчая правда*, хотя въ докладѣ эти понятія и различаются. Ср. ibid I, № 154; V, № 1, 2, 7, *Уложен*. X, 148, 167.

[37]) См. правую грамоту Николаевскому Корельскому монастырю на морскую тоню въ устьѣ рѣки Малой Курьи (1530 г.); по этой грамотѣ отвѣтчики обвинены потому, „что они *послалиеь на правду* на сусѣдъ своихъ на Солжанъ да и на всю волость, *а именемъ не сказали никого*". А. Ю. № 18. Еще отличіе *правды* отъ повальнаго обыска состояло, очевидно, въ томъ, что повальный обыскъ употреблялся только въ уголовныхъ дѣлахъ, а *правда* и въ гражданскихъ тяжбахъ.

по двѣ деньги на человѣка (ѣздъ тотъ же), а кто *пошлется на заволостныхъ, имати съ заволостныя правды* на виноватомъ потому жъ [38])», а въ наказѣ доводчику Соловецкаго монастыря, Корнилу Аникіеву (1679 г.), эта *правда* прямо называется *послушествомъ*: «*а на которые* (sic) *правды истецъ и отвѣтчикъ шлются изъ виноватыхъ*, и *съ тѣхъ правдъ* на виноватомъ взяти *по четыри денги съ человѣка*, а съ *отводныхъ правдъ, на кого шлются въ послушество*: и съ *нихъ по двѣ денги*» (А. Э. IV, № 232). Въ этомъ постановленіи различаются *правды*, когда стороны *шлются изъ виноватыхъ*, отъ простыхъ *отводныхъ правдъ*, [39]) когда стороны не придаютъ *правдѣ* значенія обстоятельства, рѣшающаго дѣло окончательно и безповоротно: въ первомъ случаѣ ѣздъ берется бо́льшій, такъ какъ и самое судебное значеніе такой *рѣшающей правды* болѣе, чѣмъ *правды—послушества*. Названіе *правды*, на которую стороны ссылаются *съ суда*, *послушествомъ* встрѣчается впрочемъ и ранѣе; такъ въ одной правой грамотѣ начала XVI вѣка читаемъ слѣдующее: «... и послались обои исцы *на послуси*, и Дмитрій Володимировичъ велѣлъ недѣльщику Ивашку Микулину *ѣхати на правду* по купчей грамотѣ,—по князя по Ивана да по князя по Ѳеонасія по княжъ Давыдовы дѣти Кемъскаго [40]), а велѣлъ

---

[38]) Наказы: а) прикащику Нижегородск. Печерскаго монастыря старцу Онуфрію (1658 г.): Доп. А. И. IV, № 43; б) слугѣ Иверскаго монастыря (1659 г.): А. Э. IV, № 112.

[39]) *Отводная правда* есть, очевидно, ничто иное какъ именно та *правда*, на которую ссылаются *съ суда*: такою ссылкою *отводятъ* судъ въ сторону уклоняютъ его производство съ того пути, по которому оно шло до тѣхъ поръ, даютъ ему новое направленіе.

[40]) Князья Кемскіе—свидѣтели купчей, на основаніи которой въ данномъ случаѣ былъ предъявленъ искъ; на нихъ, какъ ясно изъ словъ грамоты, сдѣлана *общая ссылка*, ибо истцы сослались на нихъ, представивъ купчую, какъ основаніе своего права, а отвѣтчикъ, на вопросъ судьи: „*по купчей* на послуси шлешь-ли ся?“, отвѣчалъ: „шлюсь, господине“. Послѣ этого въ грамотѣ записано: „и послались *обои исцы* на послухи,“ и т. д.—Изъ этой правой грамоты, между прочимъ, видно, что и самые послухи, вызываемые *съ суда* по *общей ссылкѣ*, также назывались *правдою*. Но это еще очевиднѣе изъ другой правой грамоты конца XVI вѣка: „... И судьи велѣли ищеину Истомкину и отвѣтчикову Першину *правду* передъ собою, *Тимоѳея Селиванова да его племянниковъ*, поставити. И земской приставъ *правду, Тимоѳея и его племянниковъ*, передъ судьями поставилъ. И судьи *спросили правды*, *Тимоѳея и его*

ихъ поставить передъ собою»... (А. Ю. № 13). Право посылать приставовъ *на правду* принадлежало какъ судьямъ кормленщикамъ (намѣстникамъ, волостелямъ), такъ и судьямъ—привиллегированнымъ (грамотчикамъ, тарханщикамъ), но послѣднимъ это право давалось невсегда: поэтому въ жалованныхъ несудимыхъ грамотахъ иногда и встрѣчаются пожалованія *судомъ съ правдою* и *судомъ безъ правды* [42]).

Въ заключеніе сдѣланнаго обзора случаевъ употребленія слова *правда* въ смыслѣ присяги, крестнаго цѣлованія, укажу на то, что невѣрность, измѣна присягѣ называется, по памятникамъ, *неуправленіемъ, неисправленіемъ*, а также *неправдою*; напр., въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1178 годомъ читаемъ: «Новгородцы цѣловавше ко Всеволоду Гюргевичу крестъ и *не управиша*; онъ же иде къ Торьжку, въ волость ихъ, и не хотяше взяти города, бѣша бо обѣщалися дань дати ему Новоторжци и *не управиша*; дружина же Всеволожа начаша князю жаловатися; мы не цѣловать ихъ пріѣхали, они, княже, *Богови лжють и тебѣ*»; затѣмъ, описывая взятіе Торжка, лѣтописецъ прибавляетъ: «... а городъ

племянниковъ: скажите вы, по государеву крестному цѣлованію“ и т. д. Или въ той же грамотѣ см. слѣдующія мѣста: 1. „И ищея Истомка тако рекъ: сверхъ того, государь, шлюсь на его, Онисимовыхъ, продавцевъ, на Михайла съ братьею... И судьи вопросили Онисимка: ты на Михайла съ братьею шлешъ ли ся?... И Онисимко тако рекъ: язъ, государи, на своихъ продавцевъ, на Михайла съ братьею шлю же сь...„; 2. „... И судьи выслушавъ отвѣтчиковы отступной, велѣли земскому приставу *предъ собою поставити Онисимкову правду; продавца Михайла Евимова сына съ братьею;* на другой день подставки (sic), сентября въ 7 день, *правда,* Михайла Ефимовъ, передъ судьями сталъ“ и т. д. (А. Ю. № 23). Изъ приведенныхъ здѣсь выписокъ, между прочимъ, прямо слѣдуетъ, что *правду поставити* значило представить судьѣ свидѣтеля, а не его показаніе, спятое на мѣстѣ, такъ-что дѣятельность *чиновника*, посланнаго *на мѣсто*, состояла *только въ вызовѣ* свидѣтеля. Ср. *Владимірскаго Буданова*: Христом. по Ист. Русск. Права I, 124 примѣч. 16.—Наконецъ,-изъ приведенныхъ здѣсь примѣровъ, и изъ всего того, что сказано выше, ясно, что *правду поставити* значитъ вызвать (и привести) такого свидѣтеля, на котораго сдѣлана *общая ссылка съ суда*. Ср. *Даля* Толк. Слов. III, 391: на это объясненіе ссылка у *Загоскина* въ его объяснит. словарѣ, прилож. къ изданію уставныхъ грамотъ.

[42]) Напримѣръ, см. грамоты Дмитрію и Семену Аминевымъ 1511—1533 г. Доп. А. И. I, № 215.

пожгоша весь за *новгородскую неправду*» (Лавр. 366). Въ описаніи того же событія въ Воскресенской лѣтописи сказано: «иде Всеволодъ Юрьевичъ къ Торжку за *неисправленіе новгородское*» [43]). Наконецъ, кромѣ указанныхъ случаевъ въ лѣтописяхъ встрѣчаются такія выраженія: *отметницы правды христовой*, т. е. нарушители крестоцѣлованія (Ип. 248), и *невѣрникъ правдѣ*, т. е. клятвопреступникъ (П. С. Л. IV, 196—197; V, 19) [44]).

---

[43]) П. С. Р. Л. VII, 95. Тоже ср. Никон. VI, 21, 28 и др. Ср. грам. патр. Филарета (1632) объ инокѣ Анфиногенѣ, *Русск. Ист. Библ.* II, № 150, стр. 511.

[44]) *Отметниками правды Христовой* Игорь Ольговичъ называетъ Кіевлянъ напавшихъ на него; укоряя Кіевлянъ такимъ образомъ, Игорь прямо указываетъ на нихъ клятвопреступленіе: что они *крестъ цѣловали имѣть его своимъ княземъ*. *Невѣрникомъ правдѣ—крестному цѣлованію*, Псковскія лѣтописи называютъ великаго князя Витовта Литовскаго, очевидно, за то, что онъ, заключивъ въ 1400 году *вѣчный миръ* съ Псковичами, черезъ шесть лѣтъ послѣ этого повоевалъ Псковскую область. Другіе примѣры указаннаго въ текстѣ словоупотребленія см. Лавр. 412, Никон. II, 66, VI, 296. idem=*нарушеніе честнаго слова:* Никон. V, 209; П. С. Р. Л. VI, (*Софійск.* 2), 176, VII (*Воскр.*), 118. Отсюда: Саипъ Гирей *неоднословенъ*, ибо „*въ своей правдѣ крѣпко не стоитъ, забылъ свою правду и дружбу*" (Царств. кн. 80). *Никон.* и *Воскр.* лѣтописи говорятъ это о Сафа-Гиреѣ (VII, 20; П. С. Р. Л. VIII. 296) т.-е. о племянникѣ Саипъ-Гирея. *Ср. Соловьева* И. Р. V, 365, 366, 368, VI, 22, 24—30, 286, 289 и др., *Перетятковича* „Поволжье въ XV и XVI вѣк.", I, 164. *Правда, въ правду* также значитъ *вѣрно, чистосердечно, искренно:* напр., *Ипатск.* 257, 261, 263, 344—345, 388, 467 и др.; *въ правду-безъ (всякія) хитрости:* А. Э. I, № 57, 58, 70, 91, 187, 192,224 и др.; *Рум. Собран.* I, № 20, 27, 29, 32, 33, 35 и др.; *Сборн. Мухан.* № 7, 9, 30, 42 и др.;*въ правду безъ извѣта, безъ примышленія; безъ примышленія по крестному цѣлованію), въ правду по крестному цѣлованію:* А. Э. I, № 33, 87, 250, 325 и др.: II, № 22, 188 I; *Рум. Собр.* I, № 2, 14, 15, 19, 20, 27, 36, 43—45, 48—50 и др.; *Сборн. Мухан.* № 19, 264; *въ правду по государеву цареву* (имярекъ) *указу:* А. Э. II, № 30; *въ правду по животомъ и промысломъ* (относительно общинной податной раскладки): ibid. III, № 245; *сказати Божью правду: Сборн. Мухан.* № 271, 284, или *сказати, какъ право:* ibid № 325, *Пск, судн. грам.* 20. Въ томъ же смыслѣ—*вѣрности дому совѣсти*, въ договорныхъ грамотахъ употребляется выраженіе: *по сей грамотѣ намъ правити. Сборн. Мухан.* № 8, 9, 19, 211, А. Э. I, № 26, 29 и под. Сюда же, какъ кажется, можно отнести и слѣдующія мѣста договорной грамоты Герденя Литовскаго съ Нѣмцами (1264 г.): „... отъ тое земли местерю и братьи его отступити *со всею правдою*... и што словеть Лотыгольская земля, отъ того ся отступили *со всею правдою*; местерь также братья его отступили што словеть Полочьская земля *со всею правдою*" (*Русско.-Лив. Акты*, № XXV)

Таковы случаи употребленія на языкѣ памятниковъ нашей древней письменности слова *правда* въ смыслѣ присяги, крестоцѣлованія.

3) Правда есть договоръ, законъ.

Называя *правдою* крестоцѣлованіе, присягу, тѣмъ-же именемъ называли и тѣ условія или правила, на исполненіи которыхъ присягали; равнымъ образомъ, подъ *правдою* разумѣли и тотъ *письменный актъ*, въ которомъ эти условія или правила были изложены. Въ договорной грамотѣ Новгородцевъ съ Нѣмцами конца XII вѣка *правдою* прямо называются тѣ условія, на основаніи которыхъ былъ заключенъ договоръ,—которыя вошли въ него, какъ договорныя постановленія [45]); или въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года: «А се починокъ *правдѣ*: оже бьють (оубьють) и т. д.», т. е. слово *правда* также является общимъ наименованіемъ всего договора [46]). Далѣе,—въ томъ же смыслѣ это слово употребилъ,

---

[45]) „Се язъ, князь Ярославъ Володимѣричь, сгадавъ с посадникомъ с Мирошкою и с тысяцкимъ Яковомь и съ всѣми Новгородьци, подтвердихомъ мира стараго с посломь Арбудомь и с всѣми Нѣмецкыми сыны.., послалъ есмь посла своего Григу *на сей правдѣ*: первое ходити послу и т. д. (содержаніе договора)“ (*Русско-Лив. Акты*, № I).

[46]) Въ Готландской (окончательной) редакціи Мстиславова договора, въ предисловіи сказано: „на томь мироу, ажбы миръ тьврдъ былъ, тако было князю любо и Рижанъмъ всемъ и всему Латинескому языкоу и всемь тѣмь, кто на Оустоко (Въстокъ) моря ходить, ажбы (ажебы) *налъзлъ* (*на лѣзли*) *правдоу*, то напсати (написати), како то держати Роуси съ Латинескымь языкомѣ (*правдоу*, а Латинескому языкоу съ Роусью держати, *правду*), а Латинескомоу языкоу съ Роусию то держати, ажбыхомъ что (то) тако оучинили.. Здѣ починаѥться *правда*: Аже боудѣть и т. д.“. Въ редакціяхъ Рижской и Смоленской это предисловіе читается нѣсколько иначе: (послѣ „по въсточному морю ходящімъ“ а) же такоую *правду напсали (въпсали), которою правдою быти Роусиноу въ Ризѣ и на Готьскомъ березѣ, тоюже правдою Нѣмцамъ въ Смоленьскѣ, а быша ся той правдѣ*(ы) *държали в вѣкы*... А се починокъ *Правдѣ*: Оже бьють (оубьють) и т. д. „(*Русско-Лив. Акты*, Anhang № 1, 422—423). *Налѣзти правду*, какъ видно было выше, значило *возстановить нарушенное* право, но здѣсь это не относится ни къ какому опредѣленному правонарушенію, вслѣдствіе чего это выраженіе здѣсь, въ предисловіи къ Мстиславову договору, должно понимать не въ частномъ, а въ общемъ смыслѣ, т. е. *налѣзти правду* въ данномъ случаѣ значитъ *найдти охрану закона*, быть подъ

по свидѣтельству лѣтописи, Михаилъ Черниговскій, прощаясь въ 1229 году съ Новгородцами и оставляя у нихъ княжить сына своего Ростислава; Михаилъ говоритъ: «дай Богъ *правда новгородская* исправити» [47]). По прибытіи въ Новгородъ, Михаилъ присягнулъ Новгородцамъ: „ходити по Ярославлимъ *грамотамъ*, а болѣ того не изневолити Новагорода»; само собою разумѣется, что *исправити правда Новгородская* въ устахъ Михаила значило не иное что, какъ *ходити по Ярославлимъ грамотамъ*, въ исполненіи чего онъ обязался крестоцѣлованіемъ. Эти *Ярославли грамоты* есть, несомнѣнно, тотъ *уставъ прежнихъ князей*, на который указывалъ еще раньше (въ 1208 г.) великій князь Всеволодъ Юрьевичъ въ

охраною закона, причемъ *правда*, очевидно, означаетъ именно этотъ *законъ*, это *уложеніе*, признаваемое обѣими договаривающимися сторонами. Такимъ образомъ, *правда* здѣсь есть *писанный законъ* и, какъ видно изъ содержанія памятника, *законъ судный*, т.-е. совокупность постановленій, по которымъ нарушенныя права должны быть возстановляемы; на такое значеніе *правды* въ данномъ случаѣ также указываютъ слова: «*напсали (въпсали) правдоу*», «*здѣ починаеться Правда*», «*а се починокъ Правдѣ*». Съ этимъ значеніемъ *правды (какъ суднаго закона)* мы еще встрѣтимся далѣе. Обоюдная обязательность статей договора въ Смоленской и Рижской редакціяхъ вездѣ предписывается въ слѣдующихъ словахъ: „... *та же правда* буди (боуди) и въ Смоленьскѣ, и въ Ризѣ, и на Готьскомъ березѣ"; въ Готландской же редакціи вм. этого читаемъ: «*тако платити*», «*тако оузяти*»; впрочемъ, такая замѣна встрѣчается далеко не во всѣхъ статьяхъ Готландской редакціи, во многихъ изъ нихъ остается выраженіе проэкта. Вообще видно, что къ этимъ двумъ формуламъ относились безразлично, какъ къ равнозначащимъ; примѣры этому см.: I) «*таже правда...*» и под. въ Рижск. и Смол. ред. и «*тако платити...*» и под. въ Готл. ред.: ст. 1, 2, 8, 10, 29, 34. II) „*та же правда...*" и под. во всѣхъ ред. ст. 2 (въ спискѣ *B* Готл. ред. «*то правда есть межи нась с вами*»), 6, 7, 11 (въ одномъ сп. Готл. ред.), 12, 14, 18, 37. Само собою разумѣется, что и въ приведенныхъ сейчасъ примѣрахъ *правда*, означаетъ постановленіе договора (по содержанію *судный законъ*), одинаково обязательное для обѣихъ сторонъ. Въ томъ же смыслѣ слово *правда* употребляется и въ заключеніи договора: „Который Роусинъ или Латинескъи противу *сее правды* мълвить, того почьсти за лихии моужь" (Готл. ред.) или: „Аще которыи Роусинъ или Нѣмчиць противитися въсхочеть *сеи правдѣ*, да тотъ противенъ Бу҃ *и сей правдѣ*, „(Рижск. и Смол. ред.); выше же то, что здѣсь называется: *сія правда*, названо также *грамотою*, *орудіемъ*. Всѣ выписки я дѣлаю здѣсь по изданію *Напіерскаго*, какъ самому полному.

[47]) П. С. Р. Л. VII, 134; ср. ibid. IV. 29.

слѣдующихъ словахъ, обращенныхъ имъ къ Новгородцамъ: «аще кого хощете жаловати, жалуйте, а кого хощете казнити, казните,— *якоже имате старый уставъ прежнихъ князь въ васъ учиненъ, тако творите»* (Никон. II, 303); или Мстиславъ Мстиславичъ въ 1210 году также указываетъ на этотъ уставъ: «слышахъ насиліе ото князей въ васъ и того ради да пришелъ есмь к вамъ, скорбя и тужа о своей вотчинѣ, о Новѣгородѣ, яко старыи сіи обычаи в васъ измѣняютця, прежнихъ князей *уставы»* (ibid. 307) [48]).

То значеніе, которое въ отношеніяхъ къ союзникамъ, сосѣдямъ и вообще въ отношеніяхъ, называемыхъ международными, имѣетъ *договоръ* (трактатъ),—во внутренней жизни общества принадлежитъ *закону*; отсюда законъ на языкѣ нашихъ древнихъ письменныхъ памятниковъ также называется *правдою*. Пониманіе *правды* въ смыслѣ *писаннаго права, закона* засвидѣтельствовано нашей начальной лѣтописью, которая, говоря о любви великаго князя Ярослава Владиміровича къ списанію и чтенію книгъ, между прочимъ приводитъ слѣдующія слова Соломона: «Мною цесареве

48) Другіе примѣры употребленія *правды* въ смыслѣ договора, какъ акта, утвержденнаго обоюдною присягой, см. *Русско-Лив. Акты* № XVI [догов. грам. Александра Невскаго и сына его, Димитрія съ Нѣмцами 1257 г.: „миръ докончахъмъ на сей *правдѣ:* Новгородцамъ гостити на Гоцкыи берегъ бес накости и т. д.... А се старая наша *правда* и грамота, *на чемъ цѣловали отци ваши и наши крестъ*] № XXIV [1281—1297 г.—Рижскій архіепископъ въ своемъ посланіи къ Θедору Ростиславичу Смоленскому говоритъ: „а та *правда* есть промежи васъ и насъ,—кдѣся тяжа почнеть, ту концяти, и нынѣ я молюся вамъ, како мозите, *стояти у той правдѣ и у крестномъ целованіи*"; нелишне здѣсь объяснить, что это посланіе вызвано неправильнымъ привлеченіемъ рижскаго гражданина, Гольмика, къ суду смоленскаго намѣстника]; № XLIX [1286—1307 г. Посланіе рижскихъ ратмановъ къ Михаилу Константиновичу Витебскому: „... еще княжо, мы тобѣ повѣдываемъ Д҃—ю обиду, у чемъ то еси *неправду* дѣялъ, както нынѣ *новую правду* ставишь, както есме не чювали отъ отчовъ, ни отъ дѣдовъ, ни отъ прадѣдовъ нашихъ,—аже ты велишь кликати сквозѣ торгъ: гость съ гостемь не торгуй]; № L [1299—1307 г. Грамота Новгородцевъ Нѣмцамъ: „что избили братию нашю у васъ и товаръ поимали, за то вамъ Богъ помози, аже есте разбойниковъ изыскали: *по хрестьному целованію правду держите*"]; *Акты З. Р.* I. № 1. [догов. Гедиминовичей съ Казиміромъ III Польскимъ въ половинѣ XIV вѣка: „... *а што (у) той грамотѣ писано, тую правду литовскъмъ княземъ держати*"].

царствують, а *силнии пишють правду*» [49]); тоже видимѣ и въ Новгородской лѣтописи XV вѣка, составителю которой мы обязаны сохраненіемъ краткаго списка Русской Правды [50]). Кромѣ лѣто-

[49]) Для правильнаго пониманія этихъ библейскихъ словъ необходимо прочесть ихъ въ связи съ слѣдующею за ними перифразою: „(Мой совѣтъ и оутвержденіе, Мой разумъ, Моя же крѣпость), Мною царіе царствують, *и силніи пишутъ правду:* Мною вельможи величаются, *и властители мною держатъ землю*“ (Притч. VIII, 15—16), причемъ должно принять во вниманіе, что подобныхъ перифразъ весьма много въ книгѣ Притчей (да онѣ и вообще въ духѣ библейскаго языка); напр.: „*при вратѣхъ* бо сильныхъ присѣдитъ (Премудрость), *во входѣхъ же* поется“; „блаженъ *мужъ, иже послушаетъ Мене, и человѣкъ, иже пути моя сохранитъ, бдяй при Моихъ дверехъ присно, соблюдаяй праги моихъ входовъ*„; «*согрѣшающіи же въ мя нечествуютъ на своя души: и ненавидящіи Мя любятъ смерть*» и т. д. (ibid. 2—3, 34—35, 36).

[50]) Разумѣю извѣстное мѣсто Новгородской первой лѣтописи подъ 1016 годомъ: „(Ярославъ) давъ имъ (Новгородцамъ) *правду* и уставъ списавъ глаголавъ тако и т. д.» *Прод. Древн. Р. Вивл.* II, 335. Ср. *Никон.* I, 129, подъ 1020). Это мѣсто можно понимать двояко, причемъ оба смысла весьма близко сходятся между собою. Можно понять это мѣсто такъ, что Ярославъ присягнулъ на исполненіи даннаго имъ устава,—какъ присягали и послѣдующіе новгородскіе князья *на Ярославлихъ грамотахъ,* или же „*уставъ списавъ*“ можно признать простою перифразою предшествующаго: „*давъ правду*“. Повторяю,—на исполненіи законовъ присягали, что видно, напр., изъ Новгородской судной грамоты 1471 года, которая въ современныхъ ей памятникахъ даже называется *докончальной грамотой* (см. *Владимірскаго Буданова:* Христом. по И. Р. П. I, 171, прим. 1). Вслѣдствіе именно такого, если можно такъ выразиться, договорнаго характера законъ и называется *правдою.* Но не смотря на это, полагаю, что съ большимъ правомъ должно принять то толкованіе разсматриваемаго мѣста лѣтописи, по которому вторая его часть (*«уставъ списавъ»)* есть перифраза первой (*«давъ правду»)*; это видно изъ того, что тотъ же лѣтописецъ самый уставъ прямо называетъ *Правда Роськая,* а равнымъ образомъ—изъ словъ другой лѣтописи, которая по времени своего *списанія* сходится съ Новгородской первой; я разумѣю Псковскую первую лѣтопись, гдѣ подъ 1059 находится такое извѣстіе: „преставися князь Ярославъ, иже *правду устави, судебникъ*» (Пск. лѣт. по изд. М. П. Погодина, стр. 5). Кромѣ приведенныхъ примѣровъ, наши лѣтописи и въ другихъ мѣстахъ употребляютъ слово *правда* въ смыслѣ *права положительнаго, закона;* такъ, въ глазахъ христіанина всѣ язычники суть *беззаконники,* ибо они не вѣдаютъ *Закона Христова,* который есть *правда.* Этотъ взглядъ выразился въ словахъ Михаила Черниговскаго, сказанныхъ имъ въ 1240 году въ отвѣтъ на предложеніе Татарами дружественнаго союза: „кое причастіе *правдѣ* къ *беззаконію*“ *Никон.* III, 6). Приписывая эти слова св. Князю, который вскорѣ

писей это словоупотребленіе находится и въ памятникахъ нашего древняго права; такъ, въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года имѣется такая статья: «аже боудеть Роусиноу товаръ имати на Нѣмчичи ли въ Ризѣ, ли на Готьскомъ березѣ, ли въ которомь городѣ выномъ Немецьскомъ, нъ (ино) ити истъцю къстьцю (—чю) и взяти емоу *та правда, которая в томь городѣ* и роубежа имъ не дѣяти, а Немчичю *та же* правда взяти в Роуси» (по Рижск. и Смол. редакціямъ ст. 23) [51]).

послѣ этого засвидѣтельствовалъ свое исповѣданіе вѣнцемъ мученичества, лѣтописецъ подъ словомъ *правда* разумѣлъ, очевидно, ничто иное, какъ *Законъ Христовъ*, которому онъ противополагаетъ *отсутствіе закона, беззаконіе:* этимъ словомъ христіанинъ и называетъ, по слову Апостола (Римл. II, 10—13, 14—15), языческую религію вообще. Наконецъ, значеніе *правды*, какъ права положительнаго видно также и изъ слѣдующаго лѣтописнаго извѣстія: „Леонъ епископъ *не по правдѣ* поставися Суждалю, Нестеру, епископу Суздальскому живу сущю, перехвативъ Нестеровъ столъ" *Лавр.*, 334, 1164 годъ. Никоновская лѣтопись объ этомъ говоритъ, что епископъ Леонъ *поставися*, „перехвативъ Нестеровъ столъ *не по повелѣнію священныхъ правилъ и святыхъ Апостолъ, и святыхъ Отецъ* „(II, 177). Сопоставивъ эти два лѣтописныя извѣстія объ одномъ и томъ же событіи, вывожу такое заключеніе: такъ-какъ составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ руководились сводами древнѣйшими, что видно само собою изъ самаго содержанія первыхъ, то составитель Никоновскаго свода въ разсматриваемомъ извѣстіи просто перифразировалъ древнее „*не по правдѣ*", замѣнивъ его, согласно употребленію слова *правда* и смыслу мѣста, указаніемъ на *право положительное* — Номоканонъ, предписанія коего были нарушены поставленіемъ Леона на Суздальскую епископію.

[51]) Тоже видимъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ; напр. въ торговомъ договорѣ Полоцка съ Ригою 1405 года постановлено: „аще которы Нѣмьчинъ извинитъся у Полочьсцѣ, того Нѣмьчина отослати у Ригу: ратьмане *его судятъ по своей правдѣ» (Русско-Лив. Акты* № CLIII); въ другомъ же спискѣ этого договора, относящемся къ тому же году, вмѣсто этого сказано: „... ино его свои тамъ *судятъ по своему праву*" (ibid. № CLIV). Ср. однопредметное постановленіе въ договорѣ 1407 года между тѣми же городами: „Аже Полочанинъ што проступитъ у Ризѣ, ино имъ того до Полоцка послати: ино его тамъ Полочане судятъ *по своему праву*; также нѣмецки купецъ што проступитъ у Полоцку, ино его послати къ Ризѣ: ино его тамъ судятъ по *Ризъкому праву* „(ibid. № CLXIV). Въ договорѣ Казиміра Ягеллона со Псковомъ (1440 г.), между прочимъ, читаемъ: „Аже вчыниться пеня гостю въ Литвѣ псковскому,—коньчать *по великаго князя правдѣ* и по цѣлованію; аже вчы-

Такимъ образомъ, *правда*, какъ *правда Русская*, есть *писанное положительное Русское право*, *Русскій законъ*; при этомъ, не должно забывать сказаннаго мною въ началѣ этой статьи,—что хотя мы и привыкли называть Русской Правдою весь сборникъ, но въ сущности надписаніе: «*Судъ Ярославль Володимерича, Правда Русская*» имѣетъ гораздо болѣе узкій смыслъ, что само собою явствуетъ изъ прибавленія: «*Судъ Ярославль Володимерича*». Въ сборникѣ, какъ извѣстно, сохранились *суды* и сыновей Ярослава, и Владиміра Мономаха; въ немъ же сохранились и *некняжескіе* суды, записи которыхъ сдѣланы не единовременно и не въ одномъ мѣстѣ: отсюда, между прочимъ, многочисленность и варіанты списковъ.

Правда есть исключительно *законъ судный*, или *судебникъ*. О такомъ значеніи *правды*, какъ закона, можно заключить изъ многихъ выше приведенныхъ свидѣтельствъ памятниковъ нашей древней письменности и права, какъ равно и изъ самаго содержанія Правды Русской, но для полноты предлагаемаго очерка я постараюсь окончательно выяснить это значеніе *правды*, какъ *закона суднаго*, или *судебника*.

4) Правда есть судъ и законъ судный, судебникъ.

На первыхъ же страницахъ начальной лѣтописи *правда* употребляется въ значеніи *суда*, *рѣшенія тяжбъ мирнымъ путемъ*,— рѣшенія, устраняющаго междуусобіе; тамъ же, далѣе, это слово употребляется въ смыслѣ *наряда*, т. е. опредѣленнаго, установленнаго порядка, который обезпечиваетъ мирный исходъ тяжбъ и распрей между гражданами: «... и начаша *сами въ собѣ володѣти*, и не бѣ въ нихъ *правды*, и въста родъ на родъ, и быша въ нихъ усобицѣ,—и воевати почаша сами на ся. И рѣша сами въ собѣ: поищемъ собѣ князь, иже бы *володѣлъ нами* и *судилъ по праву*» (Лавр. 18). По мнѣнію лѣтописца, или, лучше сказать, по дошедшему до него преданію, самовластіе привело къ отсутствію прав-

---

ниться пеня нашымъ, или Литвину, или Полочанину, во Пьсковѣ,—коньчати по *псковской правдѣ* и по цѣлованію" (*Акты Зап. Россіи*, I, № 38). Также см. ibid. № 39, *Сборн. Мухан.* № 2, 3; въ Псковской судной грамотѣ, въ ст. 112: „а за овцу 10 денегъ государю, а судьи 3 денги: *старая правда*". Грамоты, акты также называются иногда *исправами* напр. А. Ю. № 257, II.

ды: въ томъ вся и бѣда; слѣдственно, надобно было возстановить и обезпечить утраченную *правду*, для чего самовластіе оказывалось безсильнымъ; исходъ—княжеское *володѣніе*, которое должно было ввести *судъ по праву*, т. е. *правду*. Съ другой стороны, это отсутствіе *правды*, вину котораго лѣтопись видитъ въ самовластіи, есть отсутствіе *наряда*,—Новгородскіе послы говорятъ Варягамъ: «земля наша велика и обилна, а *наряда* въ ней нѣтъ». [52]). Таковы свидѣтельства о *правдѣ*, какъ о *судѣ* и о *нарядѣ*, въ самомъ началѣ Несторова повѣствованія. Въ лѣтописяхъ, далѣе, *судъ* и *правда* употребляются нерѣдко, какъ понятія нераздѣльныя; выраженіе: *судъ и правда* бóльшею частью заимствуется изъ Библіи, но иногда лѣтописцы вводятъ его въ свой разсказъ и помимо библейскихъ изреченій [53]). Этого мало, слово *правда* употребляется иногда, какъ

---

[52]) *Лавр.* 19. Ср. *Лѣтоп. Переясл. Сузд.* 5.

[53]) См. *Лавр.* 136, 138, *Ипатск.* 98, 99; *Лавр.* 141 и *Ипатск.* 102: очевидно испорченныя слова—въ разсужденіи объ ужасной кончинѣ Святополка Окаяннаго: „... его же *по правдѣ*, яко неправедна, *суду нашедшю нанъ*" и т. д. Иные примѣры этого выраженія: *судъ и правда* см. П. С. Р. Л. VI, 228—229, VIII, 211, 212; *Никон.* VII, 259 (о царѣ Іоаннѣ IV-мъ: „царю же благочестивому обычай бяше таковъ:... уединенная молитва, потомъ же *судъ и правда* нелицемѣрна всѣмъ...") Также ср· выраженіе: «*правда, милость и судъ правый*» въ *Никон.* VI 155. О связи понятій: *судъ и правда ср. Н. Л. Дювернуа:* „Источники права и судъ въ древней Руси", 156—157. Этою связью суда и правды обусловлены слѣдующія выраженія, также встрѣчающіяся въ лѣтописяхъ: «*правити судъ*» („...Тѣмже глаголеть к намъ пророкомь: обратитеся ко мнѣ всѣмъ сердцемь вашимъ, постомъ и плачемъ, любовью другъ къ другу, не воздающе зла за зло, *правяще судъ*—обидимую вдовицю" *Лавр.* 374; „*разсужати, судити въ правду, по правдѣ, правдою*"; напр.: о св. Алексіи Митрополитѣ говорится, что онъ былъ „възведенъ на намѣстничество да *разсуждаетъ* церковные люди по святымъ правиломъ *въ правду*" (П. С. Р. Л. VIII, 27, *Никон.* IV, 58); или Суздальскій епископъ Діонисій въ своемъ извѣстномъ спорѣ съ Митяемъ говоритъ ему такъ: „аще убо власть имаши во своей митрополіи *въ правду судити*, тѣмже *суди убо по правдѣ* и повѣждь намъ истинно, по свидѣтельству Божественныхъ писаній,—кто есть болши: епискупъ-ли, попъ-ли" (*Никон.* IV, 71); о св. Князѣ Александрѣ Невскомъ въ одной лѣтописи сказано, что онъ былъ „сиротѣ и вдовицѣ *въ правду судя*" (П. С. Р. Л. V, 187); Печерскій игуменъ Поликарпъ говорилъ великому князю Ростиславу Мстиславичу: „вамъ (т. е. князьямъ) Богъ тако повелѣлъ быти: *правду* дѣяти на семъ свѣтѣ—*въ правду судъ судити* и въ крестномъ цѣлованіи вы стояти" *Ипатск* 363; *судити въ правду вѣчемъ* (*Никон.* IV, 150). Наконецъ выра-

замѣна слова *судъ*; такъ въ Лаврентьевской лѣтописи сказано, что великій князь Всеволодъ Ярославичъ подъ конецъ жизни поддался вліянію молодыхъ совѣтниковъ и что поэтому люди не могли «доходити *княжe правды*,—началша уніи грабити, людии продавати» (209); Владиміръ Мономахъ считаетъ «людей *оправливати*» одною изъ главныхъ обязанностей и заботъ князя: (ibid. 238). Безъ всякаго сомнѣнія, и лѣтописецъ въ отзывѣ о Всеволодѣ, и Мономахъ въ своемъ завѣтѣ указываютъ приведенными словами ни на что иное, какъ на непосредственный судъ князя: *княжа правда* есть, то, что Мономахъ разумѣетъ подъ *оправливаніемъ людей*. Равнымъ образомъ, обычай употребленія слова *правда вмѣсто судъ* выражается въ названіи судебнаго поединка, или поля, *правдой Божіей*, на что указалъ митрополитъ Евгеній въ своей статьѣ: «*О разныхъ родахъ присягъ у Славяноpоссовъ*», помѣщенной въ 3-й части *Трудовъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей* (стр. 82). Но всего яснѣе безразличіе въ употребленіи словъ: *судъ* и *правда* выразилось въ постановленіяхъ Псковской судной грамоты, гдѣ реченіе: «ино господѣ *обыскать правда*» вполнѣ замѣняется реченіемъ: «ино тотъ *судъ судити*» (стр. 17 и 18) [54]. Въ

женіе *судити правдою* встрѣчается, напр., въ молитвѣ митрополита Симона при объявленіи княжича Дмитрія Ивановича великимъ княземъ въ 1498 г. [„Соблюди (Господи) того въ непорочной вѣрѣ, покажи того опасна хранителя Святыя Твоея Соборныя Церкве... да, *судя люди твоя правдою* и низшихъ Твоимъ судомъ, спасетъ сыны убогихъ“ *Никон.* VI, 153]. См. также: П. С. Р. Л. VI, 241—242, VIII, 234—236).

[54]) Въ Псковскихъ лѣтописяхъ слово *правда* также встрѣчается въ болѣе узкомъ значеніи *суда праваго,—справедливости на судѣ*; такъ въ описаніи взятія Пскова въ 1510 году читаемъ: „князь великой... посади намѣстники на Псковѣ Григорія Ѳеодоровича Морозова да Ивана Андреевича Челяднина... и старостъ Московскихъ 12 и Псковскихъ 12, и деревни имъ даша, а велѣлъ имъ въ судѣ сидѣти съ намѣстники и съ тіуны *правды стеречи*“. Эта *правда*, которую старосты должны были *стеречи*, есть ничто иное какъ *судъ правый*, который намѣстники и ихъ тіуны были обязаны давать по крестному цѣлованію: далѣе, въ томъ же извѣстіи, говорится *о правдѣ* какъ *о крестномъ цѣлованіи въ противуположность кривдѣ, судейской несправедливости*: „и у намѣстниковъ, и у тіуновъ, и у дьяковъ великого князя *правда ихъ, крестное цѣлованіе*, взлѣтѣла на небо, и *кривда* въ нихъ нача ходити... а Псковичи бѣдные не вѣдаша *правды московскія*“ (П. С. Р. Л. IV, 287—288). Въ значеніи *судебной справедливости* слово *правда* употреблено также въ разсказѣ о волхвахъ, повѣшен-

томъ же смыслѣ *суда* въ нашихъ юридическихъ памятникахъ съ XIII вѣка употребляется слово *исправа*, или *управа* (одного корня съ *правда*); такъ, въ посланіи Полоцкаго епископа Іакова къ Рижанамъ (1285—1315 г.) устанавливается право суда по подсудности отвѣтчика въ слѣдующихъ словахъ: «аже будеть Полочанинъ чимъ виноватъ Рижанину, я за тѣмъ не стою съ своими дѣтми, *исправду дамъ*; аже будеть Рижанинъ чимъ виноватъ Полочанину,— *вы даите имъ исправу такожe*» (Русско-Лив. Акты, № XXXVIII, стр. 19—20). Или, въ перемирной грамотѣ кн. Бориса Александровича Тверскаго съ Витовтомъ Литовскимъ (1393 г.) сказано: «а што вчинится межи вашими людми и нашими,—и волостели наши *вчинятъ исправу*, а чему наши волостели *не вчинятъ исправы*, и намъ съѣхався *да вчинить исправу безъ перевода*» (Сборн. Мухан. № 1); при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ другихъ подобныхъ грамотахъ, какъ равно и въ этой же, выраженіе: *исправа безъ перевода* замѣняется выраженіемъ: *судъ безъ перевода*, какъ совершенно равносильнымъ. Соотвѣтственно такому значенію *исправы*, въ договорныхъ грамотахъ обыкновенно постановляется выдавать то, что кому принадлежитъ, по *исправѣ*, т. е. по суду; напр. въ упомянутой выше перемирной грамотѣ Бориса Тверскаго съ Витовтомъ Литовскимъ, между прочимъ, опредѣлено: «а суженое, заемное, положенное, поручное *отдати по исправѣ*, а холопа, рабу, должника, поручника, татя, разбойника— *выдати по исправѣ*»; или въ договорной грамотѣ Михаила Тверскаго съ Новгородомъ (1295 г.) читаемъ: «а холопы и долъжникы, и поручникы выдати по исправѣ» (Рум. Собр. I, № 4—5) и т. д.

Употребленіе слова *исправа* вь значеніи *суда* приближаетъ насъ къ западно-русскому юридическому языку, въ которомъ *правда* въ смыслѣ *суда* иногда замѣняется словомъ *право*. Такое словоупотре-

---

ныхъ Ростовцами въ отмщеніе за погубленныхъ родственниковъ; „отместье пріимша (пріяша) отъ Бога по *правдѣ*" (*Лавр.* 173). Въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ о Русской Правдѣ я укажу, что обычай кровавой мести существовалъ на Руси долго послѣ его оффиціальной отмѣны; здѣсь, какъ очевидно изъ всего этого разсказа,—то же проявленіе обычая мести: родственники-мстители были въ правѣ убить убійцъ. Само собою разумѣется, что въ устахъ лѣтописателя не только христіанина, но монаха, это понятіе смягчено христіанскимъ воззрѣніемъ: *отместіе отъ Бога*; сущность же, очевидно, та же,

бленіе находимъ, напр., въ Вислицкомъ Статутѣ 1347 года, гдѣ приняты выраженія: *«зазвать къ праву»* *«стать къ праву»*,—первое въ смыслѣ вызова (позва), а второе въ смыслѣ явки *на судъ* [55]). Поэтому въ упомянутомъ Статутѣ выраженіе: *ся правовать* употребляется въ смыслѣ *судиться, вчинать искъ, тягаться* [56]). Этого

---

[55]) А. З. Р. I, № 2. Ст. 23: „... коли жъ отчичи въ чужей земли будуть... предъ судомъ, тогды судья служебникомъ его имаеть *зазвать* тройчи *къ праву*, абы отповѣдалъ къ тому ся, хто приповѣдалъ къ его отчизнѣ"; ст. 27: „...а *не станетъ-ли* виноватый къ *праву*, а поводъ станетъ или слугу пошлетъ тогды виноватый и застанетъ въ винѣ двома волы"; ст. 30: („*хто коли бываетъ ожалованъ о злодѣйствѣ*")... поводъ того обжалованного въ годъ маетъ мацъ къ *праву позвать*" и т. д. *Быти передъ судомъ,* по смыслу 23 ст., значитъ быть отвѣтчикомъ (—*подъ* судомъ). *Поводъ* есть, очевидно истецъ, потерпѣвшій.

[56]) Напр., въ ст. 71: „*одѣтѣхъ, которыи еще не имѣютъ лѣтъ розуму.* Коли жъ дѣти молодыи, ниже 12 лѣтъ, останутъ по матери, а любо безъ отца, и имъ какая кривда ся учинить... придутъ въ разумъ и въ лѣты своя могутъ *ся правовать* о свои кривды". idem и въ Статутѣ 1420—1423 г.; напр.: „... *на право позываютъ* (малолѣтныхъ), а они еще не умѣютъ *правовать...*" (ст. 5), *право чинитъ*=судить; напр.; ibid., ст. 15: „судья и подсудокъ имѣютъ людемъ *право чинить*, какъ у великой Полщѣ уставлено". Ср. А. З. Р. I, № 189, II, № 30 и др. Вмѣсто *право чинити* и въ западныхъ, и въ восточно-русскихъ памятникахъ употребляется выраженіе *учинити исправу*; такъ въ договорной грамотѣ Гедиминовичей Литовскихъ съ Казиміромъ III Польскимъ (около 1340 г.), между прочимъ, постановлено: „кто кому криво оучинить, надобѣ ся оупоминати старѣйшему и *оучинити тому и праву* (sic), оучинить который добрыи человѣкъ кривду... *оучинити исправу и съ нимъ*" (А. З. Р. I, № 1) или выраженіе нашихъ междукняжескихъ грамотъ: „а что ся учинить просторожа отъ мене или отъ васъ... *исправа ны учинити*, а не любья не держати" (*Рум. Собр.* I, № 23). Въ Вислицкомъ Статутѣ вм. этого употребляется также выраженіе: *припустити къ исправѣ* (*ко справѣ*); напр., въ 136-й статьѣ. Съ XVI вѣка въ смыслѣ *учинити исправу* встрѣчается *учинити правду*; такъ въ одной опасной грамотѣ начала XVI вѣка читаемъ: „велѣли есмя своимъ бояромъ *правду* тобѣ *учинити*" (Рум. Собр. II, № 28); въ данномъ случаѣ *учинити правду* значитъ разобрать, разсудить дѣло о поклепѣ на кн. Шемякина въ измѣнѣ,—въ желаніи переидти къ Польскому королю. Наконецъ, также въ позднѣйшихъ грамотахъ встрѣчается выраженіе: *судъ и исправы, безъ суда и безъ исправы*; послѣднее равносильно выраженію *безъ суда и безъ правды*, которое преимущественно встрѣчается въ юридическихъ памятникахъ XVII вѣка. Въ договорѣ Іоанна Өедоровича Рязанского съ Витовтомъ Литовскимъ (1430 г.) читаемъ: „...а *судъ и исправы* держати ми съ великимъ княземъ съ

мало: вслѣдствіе того же словоупотребленія, и самый Статутъ, главное содержаніе котораго составляютъ *судные законы*, называется *правыми книгами;* такъ въ началѣ памятника поставлено: «*Первыя правыя книги короля Казимера*»; въ томъ же смыслѣ должно понимать и слѣдующія слова Статута Владислава Ягелла (1420—1423): «*въ книгахъ правыхъ* нашихъ предковъ писано и т. д.» (А. З. Р. I, № 27, ст. 4).

Въ предшествующемъ очеркѣ я указалъ, что слова *правда* и *судъ* въ памятникахъ древней письменности употребляются безразлично, какъ равнозначащія. Соотвѣтственно этому, правда употребляется и въ смыслѣ *суда*, какъ *подсудности, юрисдикціи*; въ томъ же смыслѣ употребляется и родное *правдѣ* слово *оправданіе*. Въ этомъ значеніи слова: *правда* и *оправданіе* употреблены, напримѣръ, въ слѣдующихъ мѣстахъ лѣтописей: «не хощемъ же его (Владиміра) *быти по правдамъ епископіи Ростовскія и Суздальскія*, но обновити его митрополіею... а еже отъяти таковый градъ *отъ правды и истины* [57]) епископьи Ростовскія и *быти ему митрополіею*, немощно есть... священныя и божественныя правила святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ коеяже митрополіи и епископьи цѣло и непоколебимо, и ненарушимо *своя оправданія* держати повелѣли» [58]). Или: «... чернцы Кириллова монастыря превознесошася своимъ высокоумьемъ суетнымъ богатствомъ, не восхотѣша быти *подъ правдами ростовскими*, ни повиноватися Ростов-

---

Васильемъ съ Васильевичемъ по старинѣ" (А. Э. I, № 25), а въ одной жалованной грамотѣ 1462—1478 года: „... и къ тѣмъ ихъ людемъ... на пиры и въ братчины и о праздницѣхъ незваны пить не ѣздятъ, ни ходитъ никто, а кто къ тѣмъ ихъ людемъ... придетъ пить сильно незванъ, а учинится тутъ какова гибель, и язъ велю правити *безъ суда и безъ исправы* на томъ"... (*жалов. грам. вел. княгини Маріи Ярославны Благовѣщенскому Киржачьскому монастырю.* ibid. № 72; также см. уставную грам. села Высоцкаго 1536 г. А. И. I, № 137). Иногда, впрочемъ въ этомъ случаѣ говорится только *безъ суда*; напр. Бѣлозер. уст. гр. 1488 г. А. Э. I, № 123, А. И. I, № 200 и мн. др.

[57]) Тоже выраженіе *правда и истина* см. еще *Никон.* II, 26, III, 54; *истинный судъ правды.* П. С. Р. Л. VI, 162, VIII, 109, *Никон.* V, 156.

[58]) См. также Псковск. Погодинск., 115: „Аще ли кто и въ сану приобидѣти начнетъ церковныя *оправданія:* или привлачающе епископа и попа, и дьякона, и всяко просто рещи священническаго чину или монастыремъ данное грабленіемъ отнимаема отъ нихъ, все данное Богови и т. д."

скому архіепископу». Здѣсь рѣчь идетъ объ извѣстномъ спорѣ между митрополитомъ Геронтіемъ и архіепископомъ Вассіаномъ Ростовскимъ о Кирилловѣ Бѣлозерскомъ монастырѣ (1478 г.); этотъ споръ возбужденъ самими кирилловскими старцами, не желавшими подчиняться своему епархіальному архіерею и стремившимися стать въ непосредственную зависимость отъ митрополита. Значеніе словъ: *правда (правды, Ростовскія правды)* и *оправданіе* въ приведенныхъ примѣрахъ понятны сами собою, безъ особаго объясненія; также и въ томъ же смыслѣ не требуютъ толкованія и слѣдующія слова благословенной грамоты, данной Бѣлозерскому игумену Кассіану въ 1448 году: «и ты, сыну, по божественнымъ, святымъ правиломъ церковная дѣла и *игуменьская вся оправданія... управливай*» (А. Э. I, № 40).

Этимъ я заканчиваю свое изслѣдованіе о словѣ *правда* въ памятникахъ нашей древней письменности. Въ ходѣ этого изслѣдованія выяснилось, что главное, основное значеніе разсматриваемаго слова можетъ и должно быть передано на современныя намъ понятія и на современный языкъ словомъ *право* и, притомъ, въ общемъ, широкомъ его смыслѣ. Вмѣстѣ съ этимъ, словомъ же *правда* означали законъ, а такъ-какъ всякій древній законъ есть преимущественно законъ *судный*, да и самая *правда* зачастую означала судъ и въ смыслѣ функціи власти, и въ смыслѣ самаго процесса: то и понятно, что въ смыслѣ права писаннаго, положительнаго *правда* есть ничто иное, какъ *судный законъ*, а равно и сборникъ судныхъ законовъ и обычаевъ, т. е. *судебникъ*. Русскіе люди XI—XIII столѣтій не могли назвать *судный законъ*, или *судебникъ*, судное уложеніе, иначе какъ *правдою*: въ этомъ заключается, между прочимъ, одно изъ данныхъ для доказательства полнаго соотвѣтствія Русской Правды жизни, языку ея современниковъ. Здѣсь умѣстно привести слѣдующія слова незабвеннаго автора «*Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ*»: «Князья были призваны для правды, въ слѣдствіе того, что особные роды не могли безпристрастно разбирать дѣла при враждебныхъ столкновеніяхъ своихъ членовъ»; указавъ далѣе на значеніе князя, какъ третейскаго судьи, великій историкъ нашъ заключаетъ, что одною изъ главныхъ заботъ князя былъ *уставъ земскій*, о которомъ онъ *думаетъ* съ дружиною, старцами градскими, а по принятіи христіан-

ства и съ епископами: «...и вотъ Ярославу первому приписывается подобный писанный уставъ подъ именемъ Русской Правды. Названіе Русской Правды получилъ этотъ уставъ, какъ видно, для отличія отъ уставовъ греческихъ, которые, по принятіи христіанства, имѣли такое сильное вліяніе на юридическій бытъ Руси» (Ист. Р. I, 3 изд., 257). Нечего и говорить о томъ, какъ сильно и неопровержимо подтверждаются эти слова свидѣтельствомъ источниковъ, которые выше изслѣдованы.

Въ заключеніе считаю долгомъ указать, что въ нашей исторической литературѣ слово *правда* подвергалось толкованію гораздо раньше меня и, при этомъ, результатъ этого толкованія близко подходитъ къ нѣкоторымъ моимъ выводамъ. Это—толкованіе о. протоіерея *Діева* въ его статьѣ: «*О вирахъ у Россіянъ X и XI столѣтій*».—Впрочемъ относительно труда прот. Діева въ данномъ случаѣ слѣдуетъ сказать, что въ немъ собрано весьма мало данныхъ для рѣшенія вопроса о томъ, что такое *правда*, да и самое толкованіе имѣетъ въ виду иную цѣль: эта цѣль не сама *правда*, а выраженіе: *правая вира*, для объясненія котораго толкованіе *правды* есть только средство. Отсюда и всѣ недостатки, которыми страдаетъ толкованіе, предложенное этимъ почтеннымъ изслѣдователемъ русскихъ древностей. Прот. Діевъ указываетъ на значеніе *правды* въ смыслѣ «*справедливо*», въ смыслѣ *суда* и *суда Божія* (*правда—желѣзо, поединокъ*, или *поле*), но отрицаетъ значеніе *правды*, какъ присяги, говоря, что для присяги было другое слово—*рота*. Однако послѣ этого говоритъ, что *правда* означала *очистительную присягу*, т. е. самъ себѣ противорѣчитъ. Если даже предположить, что встарину, въ эпоху Правды, понимали значеніе очистительной присяги, отличая ее отъ всякой другой, то во всякомъ случаѣ присягу, какая-бы она ни была, безразлично называли *правдою*; это видно, напр., изъ свидѣтельствъ памятниковъ, приведенныхъ мною при объясненіи словъ «*на правду*».

Другая ошибка о. Діева состоитъ, по моему, въ томъ, что онъ указываетъ на значеніе *правды*, какъ взысканія съ обвиненнаго по суду, приводя присемъ свидѣтельства, совсѣмъ не идущія къ дѣлу. Впрочемъ, вотъ подлинныя слова самого толкователя: «Въ уставной грамотѣ, данной Пермичамъ, сказано: а случится судъ

въ займѣхъ или въ бою, или въ лаѣ, а осудится виноватой, и намѣстникъ нашу пошлину емлетъ на виноватомъ съ рубля по гривнѣ, на сколько хто взыщетъ, то ему и съ тіуномъ, опричь хоженого и ѣзду, и *правды* (курсивъ въ подлинникѣ). Изъ сихъ словъ (продолжаетъ о. Діевъ) видно, что денежное взысканіе *подъ именемъ правды* взималось съ виновнаго и оно *различествовало отъ правой грамоты (?)*, которая по смыслу 33, 34 и 41 статей Судебника обыкновенно давалась оправданному судомъ» (Русск. Ист. Сборн. т. I, кн. 2, стр. 35—37). Выше было указано, какъ должно, на основаніи источниковъ, понимать слово *правда* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употребляется при опредѣленіи хоженаго и ѣзда судныхъ приставовъ. Разумѣется, всѣ подобные поборы брались на *виноватомъ*, но это не составляетъ характеристической черты для объясненія слова *правда* вообще и въ указанномъ смыслѣ въ частности.

I

ТЕКСТЪ РУССКОЙ ПРАВДЫ

ПО НѢКОТОРЫМЪ СПИСКАМЪ РАЗНЫХЪ РАЗРЯДОВЪ.

I.

Румянцевскій (Новгородскій II) списокъ.

Правда Роская. Убьетъ мужъ мужа, то мститъ братъ брату[1] или сынови отца, любо отцу сына, оли[2] брата чаду[3], любо сестрину сынови; оже[4] не будетъ кто мстя, то 40 гривенъ за голову: оже[4] будетъ Русинъ—любо гриденъ[a]), любо купчина, любо ябетникъ, любо мечникъ; оже[4] и́згонъ[5] будетъ любо Слове́нинъ, то 40 гривенъ положити зань. | оли[2] будетъ кровавъ, оли[2] синь надраженъ, то не искати ему видокà, человѣку тому,—оже[4] не будетъ на немъ знаменія никоторого же, то ли пріидетъ видокъ; ожели[6] не можетъ, ту тому конецъ. Ожели себе не можетъ мстити, то взяти, ему за обиду 20[7] гривенъ, а лѣтцу мзда. | Ожели[6] кто кого ударитъ батогомъ любо жердью, любо пястью, оли[2] чашею, оли[2] рогомъ, оли[2] тыле́снію,—то 12 гривенъ: оже[4] сего не постигнутъ, то платити ему, то ту конецъ. | Оже[4] у́тнетъ мечемъ, а не вынемъ его, любо рукоятью,—то 12 гривенъ за обиду. | Ожели у́тнетъ руку и отпадетъ рука любо усохнетъ,—то 40 гривенъ. Оже[4] будетъ нога цѣла или начнетъ хромати,—тогды[8] чада смирять. | Ожели[6] перстъ[б]) у́тнетъ который любо: 3 гривны за обиду. |

а) Въ спискѣ это слово изображено черезъ прописную букву. Чтеніе *гриденъ* принадлежитъ исключительно Румянцевскому списку.—во всѣхъ остальныхъ спискахъ 1-й фамиліи: *гридинъ*. Ср. *Калачева* сводн. сп. ст. LXXIV, стран. 179.

б) Въ спискѣ: *перетъ*.

А во усѣ 12 гривенъ, а въ бородѣ 12 гривенъ. | Ожели кто выневъ[9] мечь, а не́тнетъ, то той гривну положитъ. | Ожели[6] ринетъ мужъ мужа любо отъ себе, любо къ себѣ: 3 гривны, а видока̀ два выведетъ; оли[2] будетъ Варягъ, оли[2] Колбягъ,—то на роту. | Ожели[6] челядинъ скрыется любо у Варяга, любо у Кольбяга, а его за три дни не выведутъ, а познаютъ и въ третій день,—то изымати ему свой челядинъ, а 3 гривны за обиду. | Оже[4] кто поѣдетъ ня чужемъ конѣ, не прошавъ его, то положити 3 гривны. | Оже[4] пойметъ кто чужъ конь любо оружіе, любо портъ, а познаетъ въ своемъ миру,—то взя́ти ему свое, а три гривны за обиду. | Оже[4] кто познаетъ[10], не емлетъ его,—то не рцы ему: мое, но рцы ему тако: пойди на сводъ,—гдѣ если взялъ; оли[2] не пойдетъ,—то поручника за пять дней. | Оже[11] гдѣ взыщетъ на друзѣ процѣ[12], а онъ ся запирати почнетъ, то ити ему на зводъ[13] предъ 12 человѣка. Да оже[4] будетъ обида[14],—не вдалъ будетъ достойно ему свой скотъ,—а за обиду 3 гривны. | Оже[4] кто челядинъ пояти хощетъ, познавъ свой, то ко оному вести, у кого то будетъ купилъ, а той ся ведетъ ко[в]) другому,—дажь дойдетъ до третьяго, то рцы третьему: вдай ты ми[15] свой челядинъ, а ты своего скота ищи при видоцѣ́. | Оже[2] холопъ ударитъ свободна мужа, а бѣжитъ въ хоромы[16], а господинъ начнетъ не давати[17] его.—то холопа пояти: да платитъ господинъ[г]) зань 12 гривны, а за тымъ—гдѣ его налѣзутъ, ударенный той мужъ,—да бьютъ его. | А ижъ[18] изломитъ копье любо щитъ, любо портъ, а начнетъ хотѣти его держати у себе,—то пріяти скота у него, а ижъ[18] есть изломилъ, ожели[6] начнетъ приметати, то скотомъ ему заплатити, колико[19] далъ будетъ на немъ. | Правда уставлена Руской земли, егда ся совокупилъ Изяславъ, Всеволодъ[д]),

в) Въ *Акад. о.*, т.-е., безъ сомнѣнія,—также *ко.*
г) Въ спискѣ слово *господинъ* вездѣ чрезъ прописную букву.
д) Ibid: *Всеволода.*

Святославъ, Коснячко, Перенѣгъ, Никифоръ Кіянинъ, Чюдинъ, Микула: Иже[4] убьютъ огни́щанина во обиду, то платить[20] занъ [е]) 80 гривенъ убійцы, а людемъ ненадобѣ; а въ подъѣздномъ Княжи 80 гривенъ. | А ижъ[18] убьютъ огни́щанина въ разбои, оли[2] убійца не ищутъ, то вѣрное[21] плати́тъ[20], въ ней же вѣрной[22] голова начнетъ лежати. | Оже[11] убьютъ огнищанина у клѣти оли[2] у коня, оли[2] у говяда, оли[2] у коровье татьбы,—то убити въ пса мѣсто. А то же поконъ и тивуницу, | а въ Княжи тивунѣ 80 гривенъ; а конюхъ старый у стада 80 гривенъ, яко уставилъ Изяславъ въ своемъ конюсѣ, его же убили Дорогобужцы; | а въ селскомъ старостѣ Княжи и вратанѣмъ[23] 12 гривенъ; а мъ рядовницѣ Княжѣ 5 гривенъ; | а въ смердѣ и въ охотѣ[24] 5 гривенъ. | Ижь[4] раба кормилица любо кормилицынъ[25]: 12. | А за княжь конь, ижъ[18] той съ пятномъ, 3 гривны, а за смердѣй 2 гривны; | за кобылу 60 рѣза́нъ, а за волъ гривну, а за корову 40 рѣза́нъ, а третьякъ 15 кунъ, а за лонщину полъ гривны, а за теля 5 рѣзанъ, за яря ногата, за боранъ ногата. | А оже уведетъ чюжъ холопъ любо рабу: платити ему за обиду 12 гривенъ. | Ижъ[4] ли[26] пріидетъ кровавъ мужъ любо синь [ж]), то не искати ему послуха. | А ижъ[18] крадетъ любо конь[27], любо волы, оли[2] клѣть, да аще будетъ единъ кралъ, то гривну и тридесятъ рѣзанъ платить[20] ему; оли[2] ихъ будетъ 18, то по три гривны[28] и по 30 рѣзанъ платити мужеви. | А въ княжѣ бортѣ 3 гривны: любо по́жгутъ, любо изодрутъ.[29] | Оли[2] смердъ умучатъ, а безъ княжа слова: за обиду 3 гривны, | а въ огнищанинѣ[30] и въ тивуницѣ, и въ мечницы 12 гривенъ. | А ижъ[18] ме́жу переоретъ любо перетесъ, то за обиду 12 гривенъ. | А оже лодью украдетъ, то за лодью платити 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ. | А въ голуби и въ куряти

е) Ibid: *данъ*.

ж) Ibid: *сынъ*.

9 кунъ, | а въ уткѣ и въ гусѣ, и въ жеравлѣ[31], и въ лебедѣ 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ. | А ожъ[32] украдутъ чужъ песъ любо ястребъ, любо соколъ, то за обиду 3 гривны. | Оже[4] убьютъ татя на своемъ дворѣ: любо у клѣти, оли[2] у хлѣва, [з)] то той убитъ. Ожели[6] до свѣта держатъ, то вести его на княжъ дворъ, а ожели убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ, то платити въ немъ.[33] | А[34] еже[32] сѣно крадутъ, то 9 кунъ и въ дровехъ 9 кунъ. | А[34] еже[11] украдутъ овцу или козу, или свинью, а ихъ будетъ 10 одну[35] овцу украли: да положатъ по 60 рѣза́нъ продажи, | а кто изымалъ,—тому 10 рѣзанъ; а отъ гри́дне[36] мечнику куна, а въ девятину 15 кунъ, а князю 3 гривны; а отъ 12 гривну: емцу 70 кунъ, а въ десятину 2 гривны, а князю 10 гривенъ. | А се поклонъ вирный: вирнику взяти 7 вѣдеръ солоду на недѣлю, то же овенъ любо полотъ, оли двѣ ногаты [и)]; а въ среду рѣзану [i)], въ три же сыры; въ пятницу же[34] такоже; а хлѣба,—поколку могутъ[37] ясти, и пшена; а куръ по двое на день; конѣ 4 поставити и сути имъ на ротъ,—колько могутъ зобати; а вирнику 6 [38] гривенъ и 10 рѣзанъ, и 12 вѣверицы, а передѣ гривна; или ся пригоди въ говѣніе, рыбами,—то взяти за рыбы 7 рѣзанъ: то всѣхъ кунъ 15[39] на недѣлю, а брашна,[40]—колько могутъ[37] изъясти; до недѣли же виру[41] зберутъ вирницы. То ти урокъ Ярославль. | А се урокъ мостниковъ: Иже[4] помостивше мостъ,—взяти отъ дѣла ногата, а отъ городницы ногата; еже[4] же будетъ ветхаго моста потвердити нѣколико досекъ:[42] или 3, или 4, или 5, то тоеже.

Разночтенія и дополненія.

1) *братоу брата.*—2) *или.*—3) *братоу чадоу.*—4) *аще.*—5) *изъгои.*—6) *ащели.*—7) *3.*—8) *тогда.*—9) *вынезъ.*—10)

з) Ibid: *у хлѣба.*

и) Ibid: *ногатой (Акад.: ногатѣ).*

i) Ibid: *рѣзанъ (Акад.: рѣзаноу).*

познаеть кто.—11) *аже.*—12) *проче.*—13) *изводъ.*—14) *обидя.*—15) *мнѣ.*—16) *въ хоромъ.*—17) *не дати.*—18) *иже.*—19) *колько.*—20) *платити.*—21) *вирное.*—*ви. р. и* 23) *въ ратаинѣмъ.*—24) *въ хопѣ* [к].—25) *кормиличицъ.*—26) *же.*—27) *конъ* [л].—28) *Въ Тат.*—*Погод.* спискѣ: *по тойже гривнѣ.* (*Калачева* свод. сп., ст. CVIII, стр. 197).—29) *изоудроуть.* Вивл. (приб.): *а всмерди в. вгризнѣ.* (Ст. 26, стр. 19).—30) *въ гнищанінѣ.*—31) *въ жеравѣ.*—32) *оже.*—33) Вивл. (приб.): *Оже убиенъ тать, а подъимутъ ноги во дверѣ, ино убитъ, оли подымутъ ноги за вороты, толи платити внемъ.* (Ст. 32, стр. 20).—34) нѣтъ въ Акад.—35) *одину.*—36) *грние.*—37) *моугоуть.*—38) *60.*—39) *15 коунъ.*—40) *борошна.*—41) *виро.*—42) *доскъ.*

II.

Синодальный первый списокъ.

СОУДЪ ІАРО | СЛАВЛЬ. ВОЛОДИ | МИРИЦА∴

Правда роусьскаꙗ. а | жь оубьють моу | жь моужа. то мьсти | ти братоу брата. | любо ѡц҃ю любо сн҃оу. | любо братоучадоу | любо братню сн҃ви. | ѡжели не боудеть | кто юго мьста. то | положити ꙁа голо | воу. п҃. грвнъ. аче | боудеть княжь | моужь. или тивѹ | на княжа. ачели | боудеть роусинъ | любо гридь. любо | коупець. любо тивѹ | нъ бояреcкъ. лю | бо мечникъ. любо | изгои. любо слове | нинъ. то. м҃. грвнъ | положити ꙁань∴

к) Тобинъ читаетъ: *хлопъ*, такъ-какъ „das *л* wird in den Handschriften häufig über die Zeile gesetzt und scheint hier verwischt zu sein" Die Pr. R. 42, nt b.

л) Чтеніе *конъ* въ этой статьѣ находится во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ первой фамиліи, кромѣ Румянцевскаго. См. сводн. сп. *Калачева*, ст. CVIII, стр. 197.

(П)о ꙗрославѣ же па | кы съвъкоупивъ | шеся с҃нове ѥго. изѧ | славъ. с҃тославъ. | всеволодъ. и моу | жи ихъ къснячь | ко. перенѣгъ. ни | кифоръ. и ѿложи | ша оубиѥние ꙁа | головоу. нъ коу | ни сѧ вывоупати ¹). | а ино все ꙗкоже ꙗро | славъ соудилъ. та | коже и с҃нве ѥго оу | ставиша:·

ѿ оубиствѣ:·

А же кто оубиѥть | кнѧжа моужа. | въ разбои. а голо | вника не ищють | то вирьвноую пла | тити. въ чьѥи | же вьрви голова | лежить то .п҃. ²) гр҃нъ | паки людинъ. то | сорокъ гривенъ:· |

(К)отораѧ ли вьрвь. на | чнеть платити | дикоую вироу. ко | лико лѣ҃. заплата | ть тоу вироу. ꙁане | же беꙁъ головни | ка имъ платити. | боудеть ли голо | вникъ. ихъ въ вь | рви. то ꙁане к ни | мъ прикладываѥ | ть. тогоже дѣлѧ и | мъ помогати голо | вникоу. любо си ди | коую вироу. нъ спла | тити имъ въ обчи҃. | .м҃. гр҃внъ а головни | чьство. а то самомоу | головникоу. а въ | .м҃. гривнъ ѥмоу запла҃ | тити. иꙁдроужи | ны свою часть. нъ | ѿже боудеть оуби | лъ. или въ сваде. и | ли въ пироу ꙗвлено. | тъ тако ѥмоу плати҃ | ти по вьрвинынѣ. | иже сѧ прикладыва | ѥть вирою:·

---

¹) Очевидная ошибка (вм. выкоупати), составляющая, между прочимъ, особенность этого древняго списка, почему я и удерживаю ее въ текстѣ вмѣсто того, чтобы помѣстить въ примѣчаніи. (Ср. *Русск. Достоп.* I, 28, *Калачева*, ст. LXXV, стр. 180).

²) Въ подлинникѣ числовая буква п наведена позднѣе; отъ стариннаго знака (стертаго, очевидно, умышленно) осталась только одна черта нѣсколько наклонная справа влѣво и очень похожая на нижнюю косвенную черту буквы к. Осторожный *Калайдовичъ* въ своемъ изданіи Синодальнаго списка ставитъ въ текстѣ 20, хотя и говоритъ въ примѣчаніи, что чтеніе п (80) вѣрнѣе (*Русск. Достоп.* I, 29); *Калачевъ* слѣдуетъ Калайдовичу (*Сводн. списокъ*, ст. LXXXVIII, стр. 185—186), но *Кухарскій*, перепечатавшій изданіе Калайдовича, помѣщаетъ въ текстѣ 80, а о сомнительномъ знакѣ подлинника говоритъ въ примѣчаніи (*Древнѣйш. пам. слав. законод.* 4, 44, примѣч. 11-е). Я слѣдую примѣру послѣдняго, ибо числовая буква к во всякомъ случаѣ въ подлинникѣ неясна,— о ней можно лишь догадываться, а чтеніе п (80) освящено всѣми другими списками *распространенной* Правды.

Оже станеть безви|ны на разбои [1]∴

Боудеть ли сталъ на|разбои. безъ всяко|ѥ свады. то за разбо|иника людьѥ не пла|тать. нъ выдада|ть и всего. съ женою.|и съ дѣтьми на пото|къ. а на разграблении|ѥ. аже кто не вложи|ться въ дикоую виру.|томоу людьѥ не пома|гають. нъ самъ пла|тить∴ А СЕ ПОКОНИ|ВИРЬНИИ∴

А се покони вирнии бы|ли при ꙗрославѣ. ви|рьникоу взяти .з҃.|вѣдеръ солодоу на не|лю. оже ѡвьнъ. лю|бо полоть. или .в҃. но|гатѣ. а въ сре. коу|на. оже сыръ. а въ па|тничю такоже. а коу|ръ подвоѥ на днь. а хлѣ|бовъ .з҃. на нелю. а пше|на .з҃. оуборококовъ. а|гороху .з҃. оуборококовъ.|а соли .з҃. голважень.|тото вирникоу. съ ѡ|трокомъ. а кони .д҃.|конемъ на ротъ соу|ти ѡвьсъ. вирникоу.| и грвнъ. а .г҃. коунъ.|перекладьнаꙗ. а ме|тельникоу .в҃і. векши.|а съсаднаꙗ грвна∴

Ѡ вирахъ∴

А же боудеть вира. въ|.п҃. грвнъ. то вирни|коу. ѕ҃і. грвнъ. и .і҃.|коунъ. и .в҃і. вѣкше.|а переднесъсаднаꙗ грн.|а за голокоу .г҃. грвны∴

О княжи отроцѣ∴

А же въ княжи ѡтро|цѣ. или въ конюсѣ.|или въ поварѣ. то.|.м҃. грвнъ. а за тиоу|нъ. за ѡгнищнъıи.|и за конюшии. то|.п҃. гривнъ. а въ сельско|мъ тиоунѣ въ кна|жи. или в ратаинѣ|мь. то .в҃і. грвнь. а|за радовича .е҃. грн.|такоже и за боꙗрескъ∴

о ремьствьницѣ∴

(А) за ремьствьника.|и за ремьствьницю.|то .в҃і. грвне. а за сме|рдии холопъ .е҃. грнъ.|а за робоу .ѕ҃. грвнъ.|а за кормилца .в҃і. грн.|и за кормилицю.|хотя си боуди холо|пъ. или роба∴

---

[1]) Въ текстѣ: наразакои. Эта описка, какъ видно изъ начертанія буквы в, во время замѣчена и исправлена самимъ писцемъ XIII вѣка; поэтому я и не считаю полезнымъ вводить ее въ текстъ. Ср. *Русск. Достоп.* I, 29, *Калачева*, ст. LXXI, стр. 176.

ѡ҆же съвержеть виру꙼

А оже съвержеть виру | тъ грвна коунъ. съме | тнаꙗ ѿрокоу. а кто | и кльпалъ. а томоу да | ти дроугоую грвноу. | а ѿ виры помоченаго | .ѳ. коунъ. искавше | ли послоуха и не налѣ | зоуть. а истьца начь | неть головою клепа | ти. то ти имъ правь | доу желѣзо. такоже | и въ всѣхъ тяжахъ | и въ татбѣ. и въ поклє | пѣ ѡ҆же не боудеть | лица. тъ тогда даті҆ | юемоу желѣзо изнѣ | волѣ. до полоугрвны | золота. аже ли мьнѣ | то на водоу. ѡ҆ли до дво | ю грвноу. аже мьнѣ. | то ротѣ ити юемоу по | своѣ коуны꙼ **ОЖЕ КТО. | ОУ҆ДАРИТЬ МЕЧЕМЬ꙼** | А же кто оу҆дарить ме | чемь. не вынезъ юего | или роукоꙗтью. то .ві. | грвне. продаже за оби | доу. ожели вынезъ | мьчь а не оутнеть. | то грвноу коунъ. аже | кто кого ѡ҆ударить ба | тогомь. любо чаше | ю. любо рогомь. любо | тылѣснию. то .ві. | грвнѣ. не тьрпѧли | противоу томоу оу҆ | дарить мечемь. то | ви ньюемоу в томь | нѣтоуть. аще ли оу҆ | тнеть роукоу. и ѿ | падеть роука. или оу҆ | съхнеть. или нога. | или ѡ҆ко. или не оу҆ть | неть. тъ полъви | ры .к. грвнъ а то | моу за вѣкъ .і. грвнъ꙼ | А же пьрьстъ оу҆тьнеть. | кыи любо то .г. грвны | продаже. а самомоу | гривна коунъ꙼ **ОЖЕ | ПРИДЕ КРЪВАВЪ МОУ** | Оже придеть кръвавъ | моуже на дворъ. или си | нь то видока юемоу не | искати. нъ платиті҆ | юемоу продажю .г. грн. | или не боудеть на не | мь знамениꙗ. то | привести юемоу видо | къ. слово противоу | слова. а кто боудеть | началъ. томоу пла | тити .ѯ. коунъ. аче | же и кръвавъ приде | ть. или боудеть са | мъ почалъ. а выстоу | пать послоуси. то то | юемоу за платежь ѿ | же и били. аже оуда | рить мечемь а не оу҆ | тнеть на смрть. то | .г. грвны. а самомоу | грвна за раноу. оже | лѣчебною. потьне | ть лина смрть. то ви | ра. или пьхнеть моу | жь моужа. любоксо | вѣ любо ѿ себе. любо | полицю оу҆дарить и | ли жердью оу҆дарить. | а видока два выведоу | ть. то .г. грвны про | да | же. оже боудеть ва | рагъ или колбагъ. | тъ полнаꙗ видока вы | вести. и иде та на ротоу꙼ |

о челядѣхъ꙼

А же челядинъ съкры | юетьсѧ. а закличю | ть и на търгоу. а за | три дни не выведоу | ть юего. а познаютли. | третии днь. тъ

сво | и челадинъ поюти. | а ѡномоу платити. | .г҃. гр҃вны продаже∴ |

ОЖЕ КТО ВЪСАДЕТЬ НА ЧЮЖЬ | КОНЬ∴

А оже кто въсадеть | на чюжь конь не пра | шавъ. то .г҃. грнвны. | аче кто конь погоуби | ть. или ороужие и | ли портъ. а заповѣ | сть на търгоу. и по | слѣдь познаеть въ | своемь городѣ. сво | е е моу лицемь вза | ти. а за ѡбидоу пла | тити емоу .г҃. грвны. | аже кто познаеть | свое что боудеть по | гоубилъ. или оукра | дено оу него что. или | конь. или портъ. и | ли скотина. то нерь | ци се мое. нъ пойди | на сводъ кдѣ еси въ | залъ. съведитеся | кто боудеть вино | ватъ. на того тать | ба сидеть. тъгда | онъ свое възметь. | а что боудеть съ ни | мь погыбло. тоже | емоу начнеть плати | ти. аче боудеть коне | вый тать. а выдати | кназю на потокъ. | пакы ли боудеть клѣ | тьный тать. то | .г҃. гр҃вны платити | емоу∴ **О СВОДѢ∴**

А оже боудеть во ѡ̓ди | номь городѣ. то ити | истьцю до конца то | го свода. боудеть ли | сьводъ по землямъ. | то ити емоу до тре | тьяго свода. а что | боудеть лице. то то | моу платити. тре | тьемоу платити | коунами за лице. | а съ лицемь ити до | конца сводоу. а исть | чюжьдати прока. | а кдѣ сидеть на | конечна го то то | моу все платити |

И ПРОДАЖЮ∴

Ѡ ТАТЬБѢ∴

Пакы ли боудеть что | татебно коупилъ | въ търгоу. или ко | нь или пъртъ или | скотиноу. то выве | деть свободьна моу | жа два. или мы | тника. аже начне | ть не знати оу кого | коупилъ. тои ти по | немь тѣмь видоко | мъ на търгоу на ро | тоу. а истьцю свое ли | це взати. а что сии | мь погыбло. а того | емоу желѣти. а ѡ | номоу желѣти сво | ихъ коунъ. за не не | знаеть оу кого коу | пивъ. познаеть ли | на долзѣ оу кого коу | пивъ. то свое коу | ны възметь и се | моу платити что | оу него погыбло. а | кназю продажю∴ |

Ѡ ЧЕЛАДИНѢ∴

А же кто познаеть | челядинъ свои оукра | денъ. а поиметь и | то ѡномоу вести и по | коунамъ и до треть | яго скода. поюти | же

челядинъ къ че | ладина мѣсто. а | ѡномоу дати лице. | отьндеть до конечь | наго свода. а то юсть | не скотъ. нелзѣ ре | чи. не вѣдѣ оу кого | юсмь коупилъ. нъ | по ꙗзыкоу ити до | конча. а кдѣ воу | деть конечнии та | ть. то опять воро | тить челядина. | а свои поиметь. и | проторъ томоу же | платити. а кнѧ | зю продаже. ві. грне | въ челядинѣ или | оукрадъше∴ О СВОДѢ∴

А и своюго города въ чю | жю землю свода нѣ | тоуть. нъ тако же | вывести юмоу по | слоухы. любо мы | тника. передъ кы | мь же коупивъше. | то истьцю лице вза | ти. а прокаю моу же | лѣти. что синмъ | погыбло. а ѡному | своихъ коунъ же | лѣти∴

О ТАТЬБѢ∴

А оже оубьють кого оу | клѣти. или оу кото | рои татьбы. то оубь | ють въ пса мѣсто. | оже ли и додьржать | свѣта. то вести и | на кнѧжь дворъ. о | же ли оубиють и. а | оуже боудоуть ви-дѣли [4]) лю | дние съвꙗзана. то | платити втомь | . ві. грвне. аже краде | ть кто скотъ въ хлѣ | вѣ. или клѣть то | же боудеть ѡдинъ. | то платити юмоу. | . г. грвны. и по. л. ку | нъ. (а оу него же погы ¦ бло [5]).) боудеть ли ихъ | много. то всѣмъ по | . г. грвны. и по. л. коу | нъ. платити∴

ѡ ТАТЬБѢ ЖЕ∴

А же краде ть [6]) | скотъ на поли. или | овцн или. козы. или | свиные. х. коунъ. бу | деть ли ихъ много. | то всѣмъ по. х. кунъ. | аже крадеть гоумь | но. или жито въ ꙗмѣ. | то колико ихъ коу | деть крало. то всѣ | мъ по. г. грвны. и | по. л. коунъ. а оу не | го же погыбло. то | оже боудеть лице. | то лице поиметь. | а залѣ токъзметь | по полоугрвнѣ. акы | ли лица не боудеть. | а боудеть былъ кнѧ | жь конь. то платиті | зань. г. грвны. аза | инѣхъ по двѣ грвнѣ∴ |

---

[4]) Слово *видѣли* въ текстѣ подлинника пропущено и приписано въ выноскѣ на нижнемъ полѣ листа.

[5]) Слова: а оунего же погыбло написаны здѣсь по ошибкѣ и потомъ зачеркнуты писцомъ. См. также *Русск. Дост.* I, 37, прим. 5.

[6]) Слово *краде ть* разставлено здѣсь такъ потому, что въ этомъ мѣстѣ пергаменъ разорванъ.

а се оуроци. скотоу∴

Оже ꙁа кобылоу. ѯ҃. | коунъ. а ꙁа волъ гри | вноу. а[7])ꙁа коровоу. | .м҃. коунъ. а ꙁа тре | тьꙗкоу. л҃. коунъ. | а ꙁа лоньщиноу. по | лъ грвны. а ꙁа тела | .е҃. коунъ. а ꙁа сви | нью. е҃. коунъ. а ꙁа по | роса ногата. а ꙁа овь | цю. е҃. коунъ. а ꙁа бо | ранъ ногата. а ꙁа же | ребець. ѡже не въ сѣ | дано нань. то грвна. | коунъ. а ꙁа жереба. ѕ҃. | ногатъ. а ꙁа корови | ѥ молоко. ѕ҃. ногатъ. | то ти оуроци смьрдо | мъ. ѡже платать | кнꙗꙁю продажю∴ | **ОЖЕ БОУДОУТЬ. ХОЛО | ПИ ТАТЬѤ. СОУ КНА∴** | А оже боудоуть холо | питатьѥ. любо кнꙗ | жи любо боꙗрьстии. | любо черньчи. ихъ | же кнꙗꙁь продаже | ю не каꙁнить. ꙁане | соуть не свободьни. | то двоици платити. | истьчю ꙁаѡбидоу∴ |

а ѡже кто. скота. | въꙁщеть∴ |

А оже кто въꙁщеть | коунъ на дроуꙁѣ. | а ѡнъ сꙗ начнеть | ꙁапирати. то ѡже | нань выведеть по | слоуси. то ти поидоу | ть на ротоу. а онъ въ | ꙁметь своѥ коуны. | ꙁанеже не далъ ѥмоу | ꙁамноголѣтъ. то | платити ѥ моу ꙁа | ѡбидоу .г҃. грвны∴ |

А же кто коупьць. коу | пцю дасть въ коуп | лю коуны. или въ | гостьбоу. то коуп | цю передъ послоухы | коунъ не имати. | послоусиѥ моу нена | добѣ. нъ ити ѥмоу | самомоу ротѣ. ѡ | же сꙗ почнеть ꙁа | пирати∴ **О ПОКЛАЖА.** |

А же кто поклажаи | кладеть оу кого | любо. то тоу по | слоуха нетоу ть. | нъ оже начтеть [8]) бо | лшимъ кльпати. | томоу ити ротѣ оу | кого то лѣжалъ тока | ръ. а толко ѥси оу ме | не положилъ. ꙁа не | же ѥмоу бологодѣ | лъ и хоронилъ тока | рьѥ го∴

о рѣꙁѣ∴ |

А же кто коуны даѥ | ть въ рѣꙁъ. или на | ставъ на медъ. или | жито въ просопъ. то | послоухы ѥмоу ста | вити. какосꙗ боу | деть радилъ. та | ко ѥмоу ѥмати∴

---

[7]) Разстановка словъ и здѣсь объясняется также разрывомъ пергамена.

[8]) Слово **начтеть**, какъ и **кывоупати**, составляетъ исключительную особенность Синодальнаго списка. Ср. *Калачева*, ст. XXXIX, стр. 151, *Русск. Достопам.* I, 39.

о мц҃ьнѣмь рѣзѣ.

А мц҃ьнын рѣзъ. о | же за мало то има | ти ѥмоу. зандоу | ть ли са коуны до | того же года. то дада | ть ѥмоу коуны въ | треть. а мц҃ьны рѣ | зъ ѿгрѣноути. по | слоуховъ ли не боуде | ть.[9]) а боудеть | коунъ .г҃. грв҃ны. то | нтнѥмоу про своѥ | коуны ротѣ. боуде | ть ли боле коунъ. | торуи ѥмоу тако. | промиловалъ ѥси. | оже ѥси не ставилъ | послоуховъ∴ **А се оу | стави володимир∴** |

А се ӧуставилъ воло | димиръ всеволоди | чь. по ст҃ополче съ | звавъ дроужиноу | свою. на берестовомъ. | ратибора тысачь | кого кыѥвьского. | и прокопию бѣлого | родьского тысачь | кого. станислава | пьреꙗславьскаго | тысачького. на | жира мирослава. | иванка чюдиновн | ча. ѿльгова моужа. | и ӧустави люди [10]) | до трьтьꙗго рѣза. | оже ѥмлеть въ рѣ | зъ коуны. аже кто | възметь два рѣза. | тъ то взати ѥмоу | исто. пакыли въ | зметь три рѣзы то | иста ѥмоу не взатї∴ |

ѿ рѣзѣ∴

(А) же кто ѥмлеть по | .г҃. коунѣ. ѿ лѣта на | грв҃ноу то того не ѿ | метати∴ **О закупѣ∴** |

(А) же закоупъ бѣжи | ть ѿ гд҃ы. то ӧбѣль | идеть. искатъ коу | нъ. а ꙗвлено ходи | ть. или къ князю. | или къ соудиꙗмъ. | бѣжить ӧбиды | дѣла своѥго гн҃а | нъпрото не робота | ть ѥго. нъ дати ѥ | моу правьдоу∴ |

о послоушьствѣ∴

На послоушьство холо | па не скадають.[11]) но | оже не боудеть свобо | дьнааго. то по ноу | жи ти сложити на | боꙗрьскаго тиӧуна. | а на инѣхъ не скла | дывати∴ **О бородѣ∴** | А въ малѣ тажѥ по | ноуже сложити на | закоупа. а кто по | ръвѣть бородоу. а | вынметь знамень | ѥ. а вылѣзоуть лю | дьѥ. то .в҃ї. грв҃нѣ. | продаже. аже безъ | людии. а въ поклепе | тонѣ тоупродаже∴ |

---

[9]) Снова—разорванъ пергаментъ.

[10]) Idem.

[11]) скадають—особенность Синодальнаго списка. См. *Калачева*. ст. CXVI', стр. 205, вар. *е*.

ѿ зоубѣ∴

О же въıбьють зоубъ | а кръвь оувидать | оу него въ ртѣ. а люді | вълѣзоуть. то .вı. | грвнѣ продаже. а | за зоубъ грвна∴ |

ѿ бърти∴ [12])

А же оукрадеть кто | борть [12]) то .вı. грвнѣ | продаже. аже на [13]) боуде | ть росѣчена зема | или зема и знаме | ние. имьже-локле | но или сѣть. то повь | рви искати. въ собѣ | тата. любо платі | ти продажю∴ |

А же разнаменають | бърть. то .вı. грвнѣ | аже межю перетне | ть борътьноую. и | ли ролѣнноую розо | реть. или дворноу | ю тыномь перего | родить. то .вг. грвнѣ. | продаже.оже доубъ | перетнеть знаме | нныи. или межь | ныи. то .вı. грвнѣ. | продаже∴

а се накладн∴

А се накладн .вı. грі | вноу. ѿтрокоу. двѣ | грвнѣ. и .к.коунъ. | а самомоу ѥхати съ | ѿтрокомъ на двоу | коню. соутиженаро | тъ ѿвьсъ а масода | ти. ѿвьнъ или полъ | ть. а инемь кормомь. | чтоима чрево възме | ть. пюсую .г. коунъ. | перекладнаго .е. ку | нъ. азамѣхъ. двѣ. | ногатѣ. Ѡ ЖЕНѢ∴ |

Оже кто оубьють же | ноу тотѣмьже су | домь соудити. яко | же и моужа ѡже бу | деть виноватъ. то | полъвиры .к. грвнъ. | а въ холопѣ и въ ро | бѣ виръıнѣ тоуть. | нъ ѡже боудеть бе | звины оубьенъ. | за холопъ оурокъ за | платити. или за ро | боу. а кназю .вı. гри | внѣ продаже∴ |

о задници∴

А же оумреть смердъ. | то задница кназю. | аже боудоуть дъчe | ри оу него дома. то | даяти часть нанѣ. | аже боудуть за моу | жемъ. то не дати имъ | части∴ **О ЗАДНИЦИ. БО | ЯРЬѢ** [14]) | **СТѢИ. И О ДРУЖИНИ.** |

---

[12]) Idem. См. *ibid.* ст. CXI, стр. 199, вар. *a* и *d*.

[13]) Пропущено и надписано сверху—тѣмъ же почеркомъ.

[14]) Къ этому надписанію внизу листа сдѣлана такая киноварная выноска: а се ѿ за | днѣцѣ.

А же въ боӕрѣхъ. или | въ дроужинѣ. то ꙁа | кнаꙁѧ ꙁадница | не идеть. нъ ѡже | не боудеть снвъ. а | дъчери въꙁмоуть. | аже к то ꙋмираӕ | роꙁдѣлить домъ. | на томьже стоӕти. | пакыли беꙁрадоу | ꙋмреть. тъвсѣдѣ | темъ. а на самого | часть дати дшн. а | жеже на сѧ деть по | моужи. то оу свои дѣте | і вꙁѧ часть. а что на | ню моужь въꙁложи | ть. тътомоугжа | ѥсть. аꙁадничаѥ | и моужина ненадо | бѣ. боудоутьли | дѣти. то чтоуто[15]) | пьрвоиженъı. тъ | то въꙁмоуть дѣтї | мтри своѥи. любо | си нажѥноу въꙁло | жилъ боудеть. о | баче мтрисвоѥ нвъ | ꙁмоуть. оже боуде | ть сестра въ домоу. | тъ то ꙁадница не | надобѣ. нъ ѡда | датью ꙁа моужь | брат. како си мо | гоуть∴ **А СЕ Ѡ ЖЕ | НѢ ѠЖЕ ВЪРЧЕТЬСѦ. | СѢДѢТИ ПО МУЖИ ∴** |

А ѥже же на върчетьсѧ | сѣдѣти помоужи. а | ростеряѥть до-бъıто | къ. и поидеть ꙁа моу | жь. то платити ѥи вь | се дѣтемъ. не хотѣти | ли ѥи дѣти начноуть. | ни на дворѣ. а ѡна нач | неть хотѣти всѧко. | исѣдѣ ти[16]). то твори | ти ѥнкс ѧкоу[16]) волю. а | дѣтемъ не дати воле. | нъ что ѥи далъ моужь. | съ тѣмь же ѥи сѣдѣ | ти. или свою часть въ | ꙁемъши сѣдить же. | а мтрна часть дѣте | мъ не надобѣ. нъ | комоу мти дасть. | томоу же вꙁати. да | сть ли всѣмъ то все | роꙁдѣлать. беꙁъ ıа | ꙁыка ли ꙋмреть. | то ꙋ кого боудеть на | дворе была. и кто ю | кърмилъ. то томоу | вꙁати. аже боудоу | ть двою моужю дѣ | ти. а ѡдиноп мтри [17]). | а ѡнѣмь своѥго. боу | деть ли потерѣ сво | ѥго иноучима что. | а ѡнѣхъ ѡца. а ꙋмре | ть. то въꙁворота | ть брат. и аньже [16]) и людьѥ в ылеꙁу [16]) | ть. что боудеть оць | ѥго истералъ. нно | чима что ѥмоу | своѥго ѡца то дьржа | ть. а мтри которы | исnъ боудеть добръ | томоу же дасть своѥ. | аче всн боудоуть ѥ | и сnвн лиси. а дъче | ри можеть дати. | кто ю кърмить∴ |

а се ꙋроуи судебнии.

А се ꙋроуи соудебнии. | ѡ виръı .ѳ. коунъ. | а мателникоу.[18]). ѳ. вѣ | кошь. а ѡ бортьнои | ꙁемли .л. коунъ. а о | нѣхъ всѣхъ

---

[15]) Удерживаю въ текстѣ это, очевидно, ошибочное удвоеніе слова *что*—также, какъ одинъ изъ внѣшнихъ признаковъ этого драгоцѣннаго списка.

[16]) Разрыва пергамена.

[17]) Здѣсь—пропускъ. См. *Русск. Достоп.* I, 45, прим. 3-е, *Калачева*, ст. LXVII, стр. 170.

[18]) Какъ кажется, первоначально было написано: метельникоу, а потомъ первое е писецъ перемѣнилъ въ а.

тажь. | комоу помогоуть. | по .д҃. коуны. а мете | линкоу .ѕ҃. вѣкошь∴

ѿ ӡадници∴

А же братья ростажю | тьса передъ кн҃а | ӡемъ. ѿ ӡадницю. | то которыи дѣчьскы | и. дѣтии ихъ дѣли | тъ. то томоу вӡати | грѣна коунъ∴

оу̑роуи ротнии∴

А се оу̑роуи ротнии. ѿ | головы .л҃. коунъ. | а ѿ бортьнои ӡемли | .л҃. коунъ. бестрен | коунъ. такожен | ѿ роленнои ӡемли | и ѿ свободы .ѳ҃. ку | нъ∴ А СЕ Ѿ КОУПЦИ. | ѾЖЕ ИСТОПИТЬ∴ |

(А)[19]) же которыи коупьць | шедъ кдѣ любо. съ | чюжими коунами. | истопиться. любо | рать въӡметь любо | огнь. тоне насили | ти юмоу. ниирода | ти юго. нъ како по | чнеть ѿ лѣ та пла | тити. также пла | тить. ӡанеже па | гоуба ѿ б҃а юсть. а | невинокатъ юсть. | ѿже ли пропьеть. | или пробиються. | въ беӡоумии чю | жь товаръ испоръ | тить. то ка колю | во тѣмъ. чьюто | коуны. жьдоуть | линюмоу. а своюимъ | вола. наипродада | ть ли своюимъ | вола∴ ОДОЛӠѢ∴ | А же кто многымъ | доложенъ боудеть. | а пришедъ гость иӡъ | иного города. или чю | жеӡемьць. а не вѣ | дая ӡапоустити | ӡань товаръ. а ѿпа | ть начнеть. неда | ти начнеть[20]) гости | коунъ юмоу. а пьрви | идължьбити начь | ноуть юмоу ӡапи | нати недадоуче ю | моу коунъ. то ве | сти и на торгъ и про | датии. ѿдати же | пьрвѣю гостины | коуны. а домашь | нымъ что са ѿста | неть коунъ. тѣмь | же са подѣлать. | пакыжели боудоу | ть княже коуны. | то княже коуны | переже вӡати. а про | къ въ дѣлъ. аже кто | много реӡа имал̃ъ. | то томоу не имати∴

о ӡакоупѣ∴

О же ролѣиныи ӡаку | пъ оу̑ г҃на боудеть. | а погоубить конскы | и конь. то не плати | ти юмоу. нъ юже да | лъ юмоу г҃нъ плоугъ. |

---

19) Такъ эта недостающая въ подлинникѣ, киноварная буква возстановлена въ *Русск. Достоп.* I, 46.

20) Ошибочное повтореніе слова *начнеть* включено мною въ текстъ, какъ и нѣкоторыя иныя ошибки подлинника,—въ качествѣ внѣшняго признака этого драгоцѣннаго списка.

и вороноу. ѿ него же | ковоу ѥмлеть. тъ | то погоубивъши ѥ | моу платити. оже | ли г҃нъ ѿслеть ѥго | на своѥ ѿроудьѥ. | а погынеть безъ не | го того ѥмоу не пла | тити∴ **О ЗАКОУПѢ∴** | **О** же изъ хлѣвавы ве | доуть то закоупоу | того не платити. | нъ ѡже погоубить | на поли и въ дво | ръ не въженеть и҆ | и не затворить. | кдѣ ѥмоу г҃нъ вели | ть. или ороудиꙗ сво | ꙗ дѣꙗ. а того погоу | бить. то то ѥмоу пла | тити∴

А же г҃нъ перео҆биди | ть закоупа. а оу҆вѣ | дить враждоу ѥго. | или ѿтарицю. то то | ѥмоу воротити. а за | ѡ҆бидоу ѥмоу плат҆ | ти ѥмоу .з҃. коунъ | пакылиприиметь | на не мькоунъ. то | опать ѥмоу ворот҆ | ти коуны. что коу | деть прилꙗлъ. а за | обидоу платити | ѥмоу .г҃. гр҃внѣ про. | даже. продастьли | г҃нъ закоупа ѡбь | ль. то наиметоу | свобода въ всехъ | коунахъ. а г҃ноу | платити за ѿби | доу .в҃і. гр҃внѣ про | даже. аже г҃нъ бьѥ | ть за коупа продѣ | ло. тобезвинныѥ | сть. бьѥтьли не | смысла пьꙗнъ бе | звины. то ꙗкоже | и въ свободнемь пл**А** | тежь. такоже и въ | закоупѣ∴ **О ХОЛОПѢ.** | **А** же холопъ ѿбѣль | ныи. выведеть ко | нь чии любо. то пла | тити зань .в҃. гр҃внѣ∴ |

о закоупѣ∴

О закоупѣ оже оу҆ вѣ | деть что то г҃нъ въ | томь. нъ ѡ҆же г҃нъ [21]) | индѣ налѣзоуть. | то заплатить пере | дини г҃нъ ѥго. конь. | или ино что боуде | ть взꙗлъ. ѥмоу хо | лопъ ѿбѣльныи. | пакыли г҃нъ не хо | тѣти начнеть пла | тити зань. а прода | сти. ѿдасть же пе | реди. или законь. | или за волъ. или за | товаръ что боудеть | чюжего взꙗлъ. а | прокъ ѥмоу само | моу взꙗти собѣ∴ |

а се ѡ҆же холопъ. оу҆ | дарить∴

А же холопъ оу҆дарить | свободна моужа а | оу҆бѣжить въ хоро | мъ. а г҃нъ ѥго не вы | дасть. то платит҆ | зань г҃ноу .в҃і. гр҃нѣ. | а затѣмъ. аче кдѣ | налѣзѣть оу҆даре | ныитъ. своѥго исть | ча. кто же ѥго оу҆да | рилъ. то ꙗрославъ | былъ оу҆ставилъ | и оу҆бити. нъ с҃нве ѥ | го оу҆ставиша по ѿц҃и | на коуны. любо и би | ти розва-
завше. и | ли взꙗти гр҃вна ку | нъ за соромъ∴ |

---

[21]) Idem.

а се ѿ борти∴

А же борть. подътнеть. | то .г҃. продаже. а за | дерево полъгрвнѣ. | аже буелы выдере | ть. то .г҃. грвне про | даже. а за медъ ѿ | же боудоуть буелы. | не лажены. то .і҃. ку | нъ. боудеть ли ѿле | къ. то .є҃. коунъ. не | боудеть ли тата. | то по слѣдоуженоу | ть. аже не боудеть | слѣда. или къ селоу. | или ктоварoу. а не | ѿсоуать ѿ себе слѣ | да. ни недоуть на | слѣдъ. или ѿтоби | ютьсѧ.

ую

тъ тѣмъ | платитиτатбоу. | и продажю. а слѣдъ | гнати съ жими[22]) лю | дми. а съ послоухы. а | же погоубать слѣдъ. | на гостинци

ла [22])

на вели | цѣ. а се не боудеть. | или на поусте. кдѣ | же не боудеть. ни села. | ни людии. то не пла | тити. ни продаже. нї | татьбы∴ О СМѢРДѢ∴ О же смердъ моучить | смьрда. безъ кна | жа слова. то .г҃. грвн. | продаже. а за моукоу | грвна коунъ. аже ѿ | гнищанина моучи | ть. то .в҃і. грвне прода | же. а за моукоу грвна. | аже лодью оукраде | ть то .з҃. коунъ прода | же. а лодию лицемь | воротити. а за мо | рьскоую лодью .г҃. | грвны. а за на бои | ноую .в҃. грвне. а за | челнъ .и҃. коунъ. а | за строугъ грвна∴

ѿ перевесехъ∴

А же перетнеть вьрвь | въ перевесѣ. то .г҃. | грвне продаже. аза | вьрвь грвна кунъ. | аже кто оукрадеть | въ чеи и перевесе. и | ли соколъ или ıастрѧ | бъ. то продаже .г҃. гри | вны. продаже [23]) а гн҃оу | грвна. а за голоубь .ѳ҃. | коунъ. а за коурѧ .ѳ҃. | коунъ. а за оутовь .л҃. | коунъ. а за гоусь .л҃. | коунъ. а за лебедь .л҃. | коунъ. а за жеравь .л҃. | коунъ. а всенѣ и въ | дровѣхъ .ѳ҃. кунъ. | а гн҃оу. колико боу | деть возъ оукраде | но. то имати кемоу | по .в҃. ногатѣ за возъ∴

ѿ гоумнѣ∴

А же зажьжеть гоу | мно. то на потокъ. | и на розграбежь до | мъ кего. переди па | гоубоу исплатить | а въ проуи кназю |

---

[22]) Слоги *чю* и *ла* словъ: *чюжими* и *села* въ подлинникѣ надписаны надъ строками—въ видѣ поправки сдѣланнаго пропуска.

[23]) Удерживаю и это повтореніе, слова *продаже*, какъ внѣшній признакъ списка.

поточитии. тако | же ѿже кто дворъ ѕа | жьжеть. а кто пако |
щами порежеть ко | нь. или скотиноу. | то продаже .в҃і. грвне. |
а ѕа пагоубоу грвноу. | ӧурокъ платити ⁘ |

(Т)ы таже все соуда | ть послоухы. сво | бодьнымн. боуде | ть
ли послоухъ хо | лопъ. то холопоу на | правдоу не вылаѕї | ти нъ
ѿже хочеть | истьчь. или име | ть и. а река тако по | сего речи
ꙗмлю тѧ. | нъ азъ ꙗмлю тѧ а | не холопъ. и ꙗмѣте | и на железо.
аже | ѿбинить и. тоꙗмь | лѣть на немь своꙗ. не | обинить лиꙗго.
а | платити ꙗмоу гри | вноу ѕа моукоу. ѕа | похолопьи речниа | лъ
и. а желѣѕнаго | платити .м҃. коу | нъ. а мечникоу .е҃. | коунъ.
а полъгрвне | дѣтьчьскомоу. то | ти желѣѕныи ӧу | рокъ. кто си въ
че | мь ꙗмлеть. оже и | меть на желѣѕо | по свободьныхъ лю |
дии речи. любо ѕа | па нань боудеть. | любо прохожениꙗ | ночноꙗ.
или кымь | любо ѿбраѕомь. а | же не ѡжьжетьсѧ. | то про моукы
не пла | тити ꙗмоу. нъ ѡди | но желѣѕноꙗ кто бу | детьꙗлъ⁘ **А
СЕ ЅА**[24]) | **ЅАКЛАДАЮЧЕ ГОРОДЪ⁘** | А се ӧурочи городникоу. |
ѕакладаюче городь | на к8на [25]) взѧти а ко | нчавше ногата. а | ѕа
кормъ. и ѕа вологу. | и ѕа мѧса. и ѕа рыбы. | .з҃. коунъ на не-
дѣлю. | .з҃. хлѣбовъ .з҃. ӧуборо | ковъ пшена .з҃. лоу | конъ ѿвса.
на .д҃. ко | ни. иматижеꙗмоу | донелѣ городъ сърoу | бѧть. а
солодоу дадѧ | тьꙗмоу ѿдиноу .і҃. | лоуконъ⁘ **А СЕ ОУРО | ЦИ
МОСТЬНИКОУ⁘** | А се мостьникоу ӧуро | ци. помостивъше | мостъ.
взѧти ѿ .і҃. | локотъ. по ногатѣ. | аже почини моста | ветхаго.
токолико | городень почнить. | то взѧти ꙗмоу по ку | нѣ ѿ городне.
а мость | никоу ꙗхати само | моу съ ѿтрокомъ на | двоу коню.
взѧти. | .д҃. лоукна ѿвса на не | дѣлю. а ѣсти что мо | жета⁘ **О
ЅАДНИЦИ⁘**[26]) А же боудоуть робьꙗ дѣ | ти ӧу моужа. то ѕа | дницѣ
имъ не има | ти. нъ свобода имъ | съ м҃трью. аже боу | доуть въ
домоу дѣ | ти малы. а не дюи | сѧ боудоуть сами со | бою печа-
ловати. а | м҃ти имъ поидеть | ѕамоужь. то токмо | имъ ближеи
боудоу | ть. томоуже дати | на роуцѣ. и съ добы | тъкомь. и съ
домо | мь. донелѣже възмо | гоуть. а товаръ датї | передъ людьми.
а | что сърѣѕить тока | ромьтѣмь. ли при | гостить. тотоꙗмоу |

---

[24]) Sic.

[25]) Написано (въ подлинникѣ) *кона* и исправлено *о* въ 8.

[26]) Въ подлинникѣ—выноска внизу листа: ѿ холо | пънхъ | дѣтеи.

собѣ. а истыи тока | ръ воротить имъ. а | прикоупъ ѥмоу собѣ. | ꙁа не кърмилъ и печа | ловалъса. аже ѿ чела | ди плъдъ. или ѿ скота. | то то поимати лице | мь чтопоималъ коу | деть. или истє-ралъ. | то то ѥмоу все плати | ти дѣтѣмъ тѣмъ. | ачеже и ѿтьцимъ при | иметь дѣти. съ ꙁадь | ницею. то такоже ѥ | сть радъ. а дворъ беꙁъ | дѣла. ѿтьнь. всако | мьницемоу сн҃ви∵

ѿ холопьствѣ∵

Холопьство ѿбьлноѥ | троѥ. ѡже коупить | хота и до полоу грв҃ь | ны. а послоухы поста | вать. а ногатоу дасть. | передъ самѣмь холо | помь. а второѥ холопь | ство поиметь робоу. | беꙁъ рядоу. поиметь | ли са съ рядомъ. тока | ко боудеть са рядилъ | на томь же стоить. | а се третьѥѥ холопь | ство. тиѹньство бе | ꙁрядоу. или привя | жеть ксобѣ ключь | беꙁрядоу. или сря | домъ. то какоса коу | деть рядилъ. нато | мь же стоить. | даче не холопъ. ни похлѣ | бе роботать. ни попри | датьцѣ. нъ ѡже недо |
не[27])
ходать года. то коро | чати ѥмоу м҃ть. ѿхо | дить ли то виноватъ | ѥсть. аже холопъ бѣ | жить а ꙁаповѣсть | гн҃ъ. оже слышавъ | кто или ꙁнаꙗ. и вѣ | даꙗ оже ѥсть холопъ. | и дасть ѥмоу хлѣба. | или ѹкажеть ѥмоу | поуть. то платити | ѥмоу ꙁа холопъ .є҃. | грв҃нъ. а ꙁа робоу .ѕ҃. | грв҃нъ. аже кто пере | иметь чюжь холопъ. | идасть вѣсть гн҃оу | ѥго. то имати ѥмоу | переѥмъ. грвна коу | нъ. не ѹблюдетьли. | топлатити ѥмоу. | .д҃. грв҃ны. а пятаꙗ | ѥмоу перенма. оже | боудеть роба. тъ .є҃. | грв҃нъ. а шестаꙗ на пе | реѥмь ѿходить. а | же кто своѥго холопа | самъ досочитьса. | въ чиѥмьлюбородѣ. | а боудеть посадникъ | не вѣдалъ ѥго. то по | вѣдавше ѥмоу. поꙗ | ти ѹ него ѿтрокъ[28]). и | шедъши ѹваꙁати | и. идати ѥмоу ва | ꙁебноѥ .і҃. коунъ. | а перенма нѣтоуть. | аче ѹпоустить со | бѣ ѥмоу пагоуба. | а не платить в то ни | ктоже. тѣмьже и | перенмаѣ тоуть. | аже кто не вѣдаꙗ чю | жь холопъ ѹсрячеть. | или вѣсти дѣѥть. лю | бо держить ѹ себе. иде | ть ѿ него. то ити ѥмоу | ротѣ. ꙗко не вѣдалъ | ѥсмь ѡже ѥсть холопъ. | а платежа въ томь нѣ | тоуть.

---

27) Sic.

28) Сначала было: ѿтроко, а потомъ конечное *о* передѣлано писцомъ въ ъ.

лчеже холопъ | кдѣ коуньі вложить. | а ѡнъ не вѣдая вдалъ. | то гн҃оу выкоупати. | али лишитися его. | вѣдая ли боудеть да | лъ. то коунъ емоу | лишитися. аже кто | поустить холопа въ | торгъ [29]) а ѡдолжаеть. | то выкоупати его гн҃у. | а не лишитьса его. а | же кто крьнеть чюжь | холопъ. не вѣдая. то | пьрвомоу гн҃оу холопъ | поити. а ѡномоу коу | ны имати. ротѣ хо | дивше. яко не вѣда | я есмь коупилъ. гн҃у | же и товаръ а не лиша | тися его. аже кто вѣ | жа а поемлеть что соу | сѣдне. или товаръ. | то гн҃оу платити за | нь оурокъ. что боуде | ть взялъ. аже холопъ | крадеть кого любо. то | гн҃оу выкоупатии. | любо выдатии. съ | кымъ боудеть кра | лъ. а женѣ и дѣте | мъ ненадобѣ. а ѡ | же боудоуть ин [30])
синмь | крали и хороли. то | всехъ выдати. па | кыли а выкоупаю | ть гн҃ъ. аже боудоу | ть свободнии синмь. | крали или хоронили, | то князю въ прода | же.

III.

Чудовскій второй списокъ.

СОУДЪ ЯРОСЛАВЛЬ, ВОЛОДИМЕРИЧЯ. ПРАВДА РУ(С)СКА(Я).

Аже оубьетъ мужь мужа. то мъстити брату брата любо ѿцу. любо сн҃у. любо брата чаду [1] любо братни [1]) сн҃ови ѡжели [2] не боудеть кто его мъста то положити за голову п҃ гривенъ аще [3] будеть княжь мужъ. или тиоуна княжа: + "Аще ли будеть русинъ. любо гридь. любо купець. любо тиоунъ боярсекъ. любо мечникъ. любо изгой. любо [4] словенинъ. то, .м҃. гривенъ. положити зань. | По Ярославѣ же пакы съвокупишася [5] сн҃ове его, Изяславъ Стославъ. Всеволодъ мужи и(х), Коснячко. Перенѣгъ Никифоръ. и ѿложиша

---

[29]) Idem. было написано: *торго* и исправлено — *торгъ*.

[30]) Sic.

[1]) братню.

оубненїе за голову. но кунами ся выкупати. а ино все, яко(ж) Ярославъ судилъ. такожде [6] и снове е(г) оуставиша. | [7] Аще [8] кто убиеть княжа мужа в разбой. а головника не ищуть. [9] то вирную [10] платити. въ чьей верви голова лежеть. [11] то, п. гривенъ. пакыли людїнь. [2]) то .м. гривенъ: + | Которая [12] вервь начнеть платити. дикую виру [13] толико лѣть. [14] занеже без головника имъ платити. [15] будеть ли головникъ и(х) въ врѣви. [16] то зане кии(м) прикладываеть. того(ж) дѣля помагати имъ [17] головнику. любо си дикую виру. [13] но съплатити [18] имъ въ ѡбчи [19] .м. гривенъ. а головничьство. а то [20] самом(у) головнику своя часть. [21] но (н)же [22] буде(т) [23] въ свадѣ. [24] или въ пиру явлено. то тако ему платити по врѣвнинѣ. [25] иже ся прикладываеть [26] вирою: + | Иже [27] **СТАНЕТЬ БЕЗЪ ВИНЫ НА РАЗБОЙ.** Боудеть [28] сталъ на разбой безо [29] всякоя свады. то за разбойника людїе [30] не платять. но выдадать и всего. съ женою. и съ дѣтми. на потокъ. и на разграбленїе. | аже кто не вложи [31] вдикую вироу. [13] тому людие не помагають [a]). посамъ платить: + | **А СЕ ПОКОНИ ВИРНИКОУ:** [32] + А се покони вирнїи были. при Ярославѣ. вирнику взяти .з. вѣдеръ солоду. на недѣлю же ѡвенъ. любо полоть. любо два [3]) ногате. а в середу куна же сыръ. тако(ж) и в пятницу. [33] а по двою куръ, на днь. [34] а хлѣбовъ .з. на не(д)лю. пшена [35] з оуборковъ. гороху [35]) .з. оуборковъ. соли. [35]) .з. голважнь. [4]) то то вирнику съ ѡтроко(м). а кони .д. коне(м) на ротъ сути ѡвесъ. вирнику .н. гривенъ. а деся(т) кунъ. перекладная. метелнику [35]) .ві. вѣкши. ссадная [35] гривна: + | **Ѡ ОУРОЦѢХЪ.** [32] Иже [8] буде(т) вира. въ, п. гривенъ. то вирнику .ѕі. гривенъ и десять кунъ. и .ві. вѣкши. а переднессаднаго гривенъ [36] а за голову .г. гривны: + |
Ѡ КНЯЖИ(Х) ѠТРОЦѢ(Х) И Ѡ ЕППЛИ(Х) ВИНА(Х). +) [37]

---

[2]) людинъ.

а) Въ подлинномъ спискѣ: *не повлагають*; потомъ *вл* зачеркнуты, а сверху надписано *м*.

[3]) *двѣ*.

[4]) *голважень*.

+) Въ подлинномъ спискѣ прежде было написано: *винъ*, а затѣмъ поправлено: конечное ъ передѣлано въ *а*, а сверху надписано *х*. Слово *винъ* удержано въ другомъ Чудовскомъ спискѣ, менѣе исправномъ (у Калачева *Чудов-*

Иже [8] въ княжи(х) ѿроцѣ(х). или в конюсѣ(х).[38] или в поварѣ. м҃. гривенъ.[39] | а за тиунъ. за ѡгнищины. и за конюшїи то .п҃. гривенъ. | а всельско(м) тиоунѣ княжи. или ратаинѣмъ то .в҃і. гриве(н). а зарадовнича .е҃. гривенъ. тако(ж) и за боӕрескъ:+ | ѿ **РЕМЕСТВЕНИЦѢ(Х)**.[40] [41] **З**а ремественика и за ремественицу. то .в҃і. гриве(н). | а за рабу .ѕ҃. гриве(н).[42] | а за кормилца .в҃і. гривенъ,[43] тако(ж) и за кормилицу. хота си буди холопъ или[44] раба:+ | ѿ **ПОКЛЕПНѢИ ВИРѢ**:+ **А**же[45] будеть на кого поклепнаӕ вира. тоже не будеть послу(х), седмь.[46] то же[47] выведуть виру. паки ли варягъ. или инъ кто[48] тогда. а по косте(х). и по мрътвеци.[49] не платити виры.[50] ѡже[8] имени невѣдають. ни знають его:+ | ѿ **СВЕРЖЕНЇИ ВИРЫ**:[51]+ **А**же[52] съвръжеть[53] виру. то гривна ку(н) сметнаӕ ѡтроку. а кто и клепалъ. а томоу дати другаӕ гривна.[54] а ѿ виры[55] помоучьнаго[56] .ѳ҃. кунъ[57] | искавше ли послуха. а[58] не налѣзуть. а истьца начнеть голово(ю) клепати. то дати имъ правду желѣзо. тако(ж) и въ[59] всѣ(х) тяжа(х). втатбѣ. и въ поклепѣ. ѡже лица не будеть.[60] то тогда дати ему желѣзо изъ неволи. до полугривны золота.[61] аже ли до гривны золота. аще ли до двою гривенъ золота.[61] аще ли[8] менѣ. то ротѣ ему ити по своа[62] куны:+ | ѿ **О҆УДАРЕНЇИ МЕЧЕ(М)**.[32] **А**же б) кто оудари(т) мече(м). не вынязъ[63] его. или рукоятью. то .в҃і. гривенъ. продажи за ѡбиду. | ѡжели[64] вънезъ б′) мечь. а не оутнеть. то гривна кунъ. | аще ли[8] кто кого оударить. батогомъ любо чашею. любо рого(м). любо тылеснїю то .в҃і. гривенъ. не тръпяли[65] противу тому оударити[66] мечемъ. то вины ему кто(м) нѣтуть. | аще ли[67] оутнеть руку. и ѿпадеть рука или оусъхнеть или нога или око иступнеть[68] то полувирїе .к҃. гривенъ. а тому за вѣкъ .г҃. гриве(н). | аще ли[8] прѣстъ[69] оутнеть кый любо.[70] три, гривны продажи. а самому гривна[71] | ѿ **МУЖИ КРОВАВѢ**.[72] Аже приидеть[73] кровавъ мужь. на дворъ. или синь. то видока ему не искати. но платити[74] ему продажа[75] за вещестие.[76] аще ли не буде(т) на не(м) знаменїя. то привести ему видокъ слово противу слова. а кто будеть почалъ.

ский 1, подъ № 16) См. *Кормчая Чудова монастыря* № 1/169; это же слово удержано и въ печатномъ Крестининскомъ спискѣ.

б) Въ подлинномъ спискѣ прежде поставлено было иже, а затѣмъ начальное *и* зачеркнуто, а сверху надписано *а*.

б′) вынезъ.

тому платити [77] .ѯ҃. кунъ. аще же [78] крокавъ [79] придеть или буде(т) самъ поуалъ. а вылѣзуть послуси то то ему за платежь оже и били. | аще же [3] оударить меуе(м). а не оутнеть на смрть. то три гривны. а самому гривна. за рану. оже [80] лѣуебное потнеть ли на смерть. то [81] вира. | аще ли [3] пьхнеть [82] мужъ мужа. любо ксебѣ. любо ѿ соба. [83] ли [84] по лицю. [85] или [86] жердию оударить. а видока два выведуть. то три гривны продажи. оже будеть варагь. или колъбагъ. иде(ж) [87] полнаа видока вывести. идета [88] на роту. | ѿ УЕЛА(ДИ). Аже [89] уеладинъ съкрыется. а закличють и на торгу. а за три дни не выведуть его. а познаеть и на третїи днь. то свои уеладинъ поати. [90] а ѡному плати(т) [91] три гривны продажѣ:.+ | ѿ ВСАДЕНЇИ НА УЮ(Ж) КОНЬ. [92] Аже кто всадеть на уюжь конь. не прошавъ. то гривна. [93] | аще [3] кто конь погубить. ли [94] ѡружие. ли [94] портъ. а запокѣсть на торгу. а послѣ познаеть въ своемъ городѣ. свое ему лице(м) взати. а за ѡбиду. платити ему, три гривны. | аже кто познаеть свое. уто буде(т′) погубилъ. ли [94] портъ. ли [94] скотина. то не рци [96] се мое. но поиди на сводъ кде еси взалъ. сведитеса. кто будеть виноватъ. на того татба сниде(т′). тогда ѡнъ свое возметь. а оже уто буде(т) сни(м) погыбло. [97] то же ему науне(т) платити. | аще буде(т′) конекый тать. то [98] выдати кназю напотокъ. пакы ли буде(т′) клѣтныи тать. то три гривны платити ему. —ѿ СВОДѢ: Аже будеть въ ѡдино(м) городѣ. то ити истьцоу до коньца того свода. будеть ли сводъ по земла(м). то ити ему до третиаго свода. а уто буде(т′) лице. то тому платити. третиему платити [5]) кунами за лице. а слице(м) ита до конца свода. а истьцу ждати прока. а где сниде(т) на конеунаго. то тому платити все [99] и продажу. | ѿ ТАТБѢ. Пакы ли будеть татебно [100] купилъ в торгу или конь. или портъ. или скотину. то выведеть свободна мужа два или мытника. аже науиетъ не знати оу кого купилъ. то ити по не(м) тѣмъ видоко(м) на роту. а истьцу свое лице(м) [101] взати а уто сни(м) погыбло. а того ему желѣти. а ѡному желѣти свои(х) кунъ за не не знаеть оу кого коупилъ. [102] познаеть ли на далѣѣ [103] оу кого купилъ. [104] то своа [62] куны взати ему. [105] а [106] сему платити, уто оу него буде(т′) погыбло а кназю продажу:· + | ѿ ПОЗНАНЇИ УЕЛА-

[5]) Очевидно, ошибочное повторенiе слова.

ДИ: [107] + Аже кто познаеть [108] челядинъ свой оукраденъ. а поиметь и то ѡному вести и по куна(м). до третияго свода. поати же челядинъ. въ челядина мѣсто [109]. а ѡному дати лице. а той [110] идеть до конечнаго свода. а то е(с) не скотъ. нелзѣ рещи [111] не вѣ(м)жь [112] оу кого есмь купилъ. нo по ꙗзыку ити до конца свода [113] а где буде(т) конечный тать. то(г) воротити [114] челядина. а свои поиметь. и проторъ тому же платити. | а князю продажѣ,.ві. гривенъ. в челядинѣ оукрадше: [115]+ | ѠСВОДѢ [116]. А исъ свое(г) города въ чюжу землю свода нѣтуть но тако(ж) вывести ему послухы любо мытника. передъ нимже в) [117] купивше то истьцу лице взати. а прока ему желѣти. что сии(м) погыбло а ѡному своих(х) кунъ желѣти.·.+ | Ѡ ТАТБѢ. А же оубиеть [118] кого оу клѣти ли [119] оу которыа [120] татбы. то оубитъ [118] во пса мѣсто. ѡжели [64] его додрѣжать [121] свѣта. то вести и [122] на княжь дворъ. ѡжели оубиють и. а будуть людїе видѣли и свазана [123] то платити вто(м) .ві. гривенъ. | ажели [124] крадеть кто скотъ въ хлевѣ или клѣть. то же будеть ѡдинъ. то платити ем(у) три гривны. и .л. кунъ. будеть ли и(х) миѡго. то всѣ(м) платити, по три гривны. и по .л. кунъ. [125] | Ѡ ТАТБѢ. [126] Аще ли [124] крадеть скотъ на поли. ли [94] ѡвца, [127] или козы. или [94] свинья. то [128] .ѯ. кунъ. буде(т) ли и(х) много. то всѣмъ по .ѯ. кунъ. | ащели [124] крадеть гумно или въ ꙗмѣ жито. [129] то колико ихь будеть крали. [130] то всѣ(м), по три гривны. и по .л. кунъ. а оу него(ж) погыбло. то аже [27] буде(т) лице. то [128] лице(м) [131] поиметь. а за лѣто възметь [132] по полугривне. | пакы ли лица не будеть. а будеть былъ княжъ конь. то платити зань, три гривны. а за инѣ(х) по двѣ гривны. |

Ѡ ОУРОЦѢ(Х) СКОТ(У). [133] Аже за кобылу .ѯ. [134] кунъ. за [135] волъ. гривна. за [135] корову .м. кунъ. за [135] третїаку .л. кунъ. за лоньщину, полъ гривны. за теля .е. кунъ. за [135] свинью .е. кунъ. за [135] пороса, ногата. за ѡвцу .е. кунъ. за боранъ, ногата. за [135] жеребець, оже [124] не всѣдано на нь. гривна за жереба .ѕ. ногатъ. за коровье млеко .ѕ. ногатъ. то ти оуроци смердо(м). ѡже платать князю [136] продажу: | [137] Ажели [124] будуть холопи татїе любо княжи. любо боꙗрстїи. любо чернечїи [138] ихже князь

в) Въ подлинномъ спискѣ первоначально было *кьмже*, а потомъ слогъ *кь* зачеркнутъ, а наверху надписано *ни*.

продажею казнить. в′) зане суть нескокодни. да [139] двойни [140] платать [141] къ [142] истьцу за ѡбиду:+ | **Ѡ ВЪЗИСКАНІИ ТОВАРА.** [143] Аще [124] кто взищетъ кунъ на друзѣ. онъ са запирати начнетъ. [144] то ѡже нань въведеть [145] послуси. то ти поидуть на роту. и [89] ѡнъ возметь, своѧ [62] куны. занеже не далъ ему за многа лѣта. [146] то платити ему за ѡбиду три гривны. [Аще ли [124] кто купецъ. купцу дасть куны въ куплю. [147] или въ гостьбу. то купцу пре(д) послухы кунъ не имати. послуси ему ненадобѣ. и ѡ нномъ ити ему ротѣ. [148] аже почнеть(с) [149] запирати: + | **Ѡ ПОКЛАЖАН.** Аще [124] кто поклажаи г) кладеть оу кого любо. тотому [150] послуха нѣтуть. [151] но ѡже [152] почнеть [153] болши(м) клепати. тому ити ротѣ. оу кого [154] лежалъ товаръ. а колко д) [155] еси оу мене положилъ. занеже [156] ему бологодѣль [157] и хоронилъ товаръ є(г): [158] + | **Ѡ РѢЗѢ.** Иже [124] кто куны даеть [159] врѣзъ. или даста е) въ медъ. [160] или жито въ [161] присопъ. то послуси ему ставити. како са будеть радилъ. тако(ж) ему и [162] (и)мати: + | **Ѡ МѢСАЧНѢМЪ РѢЗѢ.** А [163] мѣсачный рѣзъ. аже [27] за мало то имати ему. заидуть ли са куны. до того(ж) году. [164] то дадатса [165] куны въ треть. а мѣсачный рѣзъ погренути. послуховъ ли не будеть. а будеть ли [166] кунъ, три гривны. то ити ему про свои [62] куны ротѣ. будеть ли болѣ кунъ. то рече [167] ему, како [168] промиловалъ са еси. ѡже еси не ставилъ послуховъ: + | **ОУСТАВЪ ВОЛО(ДИ)МЕРА КНАЗА:** [169] + А се оуставилъ [170] Володимеръ, Всеволодичь. по Стополцѣ. [171] съзвавъ [172] дружину свою, на Берестовѣмъ. Ратибора, киевьскаго, тысачьскаго. Прокопіа. бѣлогородьскаго, тысачьскаго. Станислава. переаславьскаго, тысачьскаго Нажира. Мирослава Иванка, Чюдиновича. Ѡлгова мужь. [173] и оуставили до третиаго рѣза. ѡже емлеть въ треть куны. аже кто възметь [132] два рѣза. то то ему исто. [174] пакы ли возме(т) три рѣзы. то иста ему не взати. | **Ѡ РѢЗѢ** [175] Аже кто емлеть. по .Г. кунъ. на гривну. ѿ лѣта [176] того [177] не ѿмѣтати. | **Ѡ ПОТОПЛЕНІИ КУПЦА.** [178] Аже который купецъ. кде любо съ чю-

---

в′) Очевидно: *не казнить*, какъ во всѣхъ лучшихъ спискахъ.

г) Въ подлинномъ спискѣ было написано: *покладежь*; вм. *дежь* надпис. *жаи*.

д) Было написано: *толко*; вм. *т* надписано: *к*.

е) Въ подлинномъ спискѣ было написано: *наста*, а потомъ вм. *на* надп. *да*

жими кунами, [179] истопится. или [180] рать възметь, [132] любо [181] огнь. то не насилити ему, ни продати его. но како начнеть от лѣта платити. тако(ж) и [162] платить, занеже пагуба от Бга [182] есть а самъ [183] не виноватъ е(с). ажели пропиется. или пробьется. а въ безумии чюжь товаръ испортить. како [184] любо тѣмъ. чьи куны. [185] ждуть ли ему своя [186] имъ воля. продадать ли его. [187] своя [186]: имъ воля: + | О ДОЛЗѢ: + Аже кто многы(м) дълженъ [188] буде(т). а приидеть [189] гость [190] изъ иного (го)рода. или чюжеземець. а не вѣдая запустить зань товаръ. а опять начнеть не дати гостю [191] кунъ. а прѣвїи [192] до (л)жьбити. [193] начнуть ему запинати. недадуче [194] ему кунъ. тогда [195] вести и на торгъ. продати же и. [196] и отдати прѣвѣе. [197] гостю [198] куны. а домашни(м) что ся останеть кунъ. тѣмже ся подела(т). пакы ли будуть княжи куны то княжи куны ж) прежде имати. [199] а прокъ вдѣлъ. а [124] кто много рѣза имлаъ. а тому неимати ку(н). [200] | О ЗАКУПѢ, [201] Аже закупъ бѣжить от господы. то обель идеть(ли) кунъ искати. [202] и [203] явлено хо(ди)ть. или къ [142] князю. или къ судиамъ. бѣжи(м) [204] обиды дѣля своего гна. то прото не работать ихъ. [205] но дати ему исправу. [206] | О ЗАКУПѢ. [207] Аже оу гна буде(т), [208] роленныи закупъ. а погубить конскыи конь. то не платити ему. но еже далъ ему гнъ плугъ. и борону. от него(ж) копу [209] емлеть. то то погубивше платити. оже ли [64] гнъ ослеть его [210] на свое орудие а погыбнетъ что [211] безъ него. того ему своему гну не платити. [212] | О ЗАКУПѢ. [207] Аже и за хлѣва [213] выведуть. то закупу его [214] не плати. [215] но иже [216] погубить на поли. а [217] въ дворъ не вженеть. и не затворить. а [218] гдѣ ем(у) гнъ велѣлъ з) [219] а онъ орудия своя, а то погубилъ [220] то то ему платити. | ажели [221] гнъ переобидить закупа. и оувередить цѣну его. [222] или отарицу. то то ему все воротити. а за обиду платити ему .з҃. кунъ. пакы ли приметь на не(м) кунъ. то опять ему воротити куны. что будеть прялъ. [223] а за обиду платити ему, три гривны продажѣ. продасть ли гнъ закупа обель. то закупу [224] свобода въ [225] всѣ(х) куна(х). а гну за обиду платити .в҃і. гривенъ. продажѣ. оже [221] гнъ бьетъ закупа

ж) Въ подлинномъ спискѣ первоначально было написано *коны*, а потомъ *о* передѣлано въ ѹ.

з) Прежде было написано: *велитъ* и переправлено въ *велѣлъ*.

про дѣло. то бе(з) вины ѥсть. бьѥтъ ли пьянъ несмысля, [226] а безвины. то ıако(ж) въ свободнѣ(м) платежь. тако(ж) и в за пѣ. | **О ХОЛОПѢ.** [227] Аже холопъ обелный выведеть чи любо конь [22] то платити зань з′) двѣ гривны. | [229] Аже закупъ оуведеть [230] что. то гнъ к не(м). но оже кдѣ налѣзеть и [231] то переди [232] заплатить гнъ ѥго. конь, или что будеть ино взялъ. то [233] холопъ ѥму [234] обелныи. пакы ли [231] гнъ ѥго [236] не хотѣти начнеть. платити зань. а продасть и. оудасть же переди. или за конь. или заволъ. или за товаръ. [237] а прокъ ѥму самому взяти себѣ. | **О ОУДАРЕНІИ.** [238] Аже [239] холопъ оударить свободна мужа. а оубѣжить хро(м)ъ. [240] а гнъ ѥго не выдасть. то платити зань гну .ві. гривенъ. а затѣмъ, аче кдѣ и [241] налѣзеть оудареныи тои. [242] своѥго истьца, кто ѥго оударилъ. то Ярославъ оустави(л) былъ [243] оубити. [244] но снове ѥго по ѡци. оуставиша на куны. любо ли [245] бити и развязавше. любо ли вязати. [246] а [247] гривна кунъ. [248] за соро(м). **О ПОСЛУШЬСТВѢ.** На послу(ш)ство, [249] на холопа не въскладають. [250] но (н)же [27] не будеть свободнаго. то по нужи сложити на боярьскаго тиоуна. [251] а на инѣ(х) не складати. [252] и) + | **О БОРОДѢ.** А въ малѣ тяжѣ, по нужи сложити [253] на закупа. а кто порве(т) бороду. а к неи [254] знаменіє а вылѣзу(т) людіє, то, .ві. гриве(н). продажѣ. [255] | а за зубъ гривна. [256] | а [257] кто оукраде(т), [258] бобръ то .ві. гривенъ. | аже будеть росѣчена земля. или знаменіє. имже ловлено. или сѣть. то по върви [259] искати в себѣ [260] тата. или платити продажа: [261] + | **О РАЗНАМЕНІИ БОРТИ.** [262] Аже разнаменаѥть борть. то .ві. гривенъ. | аже межу перетне(т) бортьную. или ролиниую [263] розореть. или дворную межу. тыно(м) перегороди(т) [264] .ві. [269] гривенъ продажѣ. | аже дубъ посѣче(т) [266] знаменныи, или межныи. (то) .ві. гривенъ. продажѣ: + | [267] А се накладн .ві. гривенъ отроку .в. гривны. и .к. кунъ. а самому ѥхати съ отроко(м) на двою [268] коню. сути же на ротъ овесъ. а масо дати овенъ. или [269] полоть. а инѣмъ кормомъ. что имъ [270] чрево възметь. [132] писцу. деся(т) кунъ. перекладнаго .є. кунъ. за [271] мѣ(х). двѣ ногаты. | **О ПОСѢЧЕНІИ БОРТИ.** [272] Аже

з′) Въ *Крест.* здѣсь прибавлено *господину его.*

и) Конецъ этой статьи по *Тр.* („А въ малѣ тяжѣ)" составляетъ здѣсь, какъ и въ *Крест.*, начало слѣдующей статьи: „о бородѣ"

ворть посѣчеть. [273] то три гривны продажѣ. а за дерево, полъгривны. | ѡже [224] пчелы выдереть. то три гривны продажѣ. а за медъ, аже будеть нелаженый. [274] то деса(т), кунъ. будеть ли ѡлекъ. то пять кунъ. | а [247] не буде(т) [275] татя. то по слѣду женути. [276] аже буде(т) слѣдъ. не будетъ ли слѣда. [277] или [278] кселу. или к товару. а не ѿсочать ѿ себе слѣда. ни еду(т) на слѣдъ. или ѿбьются. то тѣмъ. платити татбу, и продажу. а слѣдъ гнати съ чюжими людми. а послухы. [279] аже погубя(т) слѣдъ. на гостиници [280] на велицѣ. а села не буде(т). или на пустѣ. кдѣ же не будеть, ни села. ни людій. то не платити, ни татбы. ни продажѣ: [281] + | **Ѿ СМЕРДѢ.** Аже смердъ оумучить [282] смерда. бе(з) княжа слова. то три гривны продажѣ. а за муку гривна. [283] | аже ѿгнищанина мучить то .в҃і. гривенъ. продажѣ. а за муку гривна. | аже лодію оукрадеть. то .ѯ҃. кунъ продажѣ. а лодью ѿпять [284] воротити лице(м). [285] а за [286] морьскую лодью. три гривны. [287] за челнъ .к҃. кунъ. за [288] стругъ, гривна. | [289] аже ли [290] кто потнеть [266] верьвь перевѣсну. [291] .г҃. гривны, продажѣ. а гн҃у за верьвь гривна. [283] | аже ли [290] кто оукраде(т), въ чьемъ перевѣсѣ. или [292] ястребъ. или соколъ. то продажѣ, три гривны. а гн҃у гривна. | за [288] голубь .ѳ҃. кунъ. за [288] куре [293] .ѳ҃. кунъ. за [288] оутовь .л҃. кунъ. | за [288] гусь .л҃. кунъ. за [288] лебедь .л҃. кунъ. за [288] жеравь [294] .л҃. кунъ; | а в сенѣ. и вдровѣ(х) .ѳ҃. кунъ. а гн҃у колико будеть возовъ [295] оукрадено. то имати ему, по двѣ ногатѣ за возъ. [296] | **Ѿ ГУМНѢ.** Аже кто зажьже(т) [297] гумно. то на потокъ. и [298] на грабежь, домъ его. а [299] переди пагуба исплативше [300]. а въ винѣ [301] князю поточити и тако(ж), аже кто и [298] дворъ зажьжеть, | или [302] кто пакости дѣля [303] конь порѣжеть. или скотину то [304] продажѣ .в҃і гривенъ. а за [305] пагубу гн҃у оурокъ платити. | **Ѿ ПОСЛУСѢХЪ** [306]. Ты же [307] таже всѣ судити [308] послухы. свободными. буде(т) ли послу(х), холопъ. то холопу на правду не вылазити. но оже хощеть истецъ. или иметь и а река тако. по сего рѣчи имаю [309] тя. но азъ [310] имаю [309] тя. а не холопъ. и иметь [311] на желѣзо. ѡже [257] ѡбьвинита [312] и, то емлеть на не(м) свое. не обвинить ли [313] его. то [304] платити 'му гривна за муку. за не по холопьи рѣчи ялъ и. | а желѣзнаго платити .м҃. кунъ. а дѣтьскому полъгривны. а мечнику .е҃. кунъ [314]. то то [315] желѣзный оурокъ. кто сї к че(м) но емле(т) и') аже

и') Вѣроятно, написано такъ по ошибкѣ—вм. *поемле(т')*. Въ Тр. *емлеть* въ Крест. *поемлеть*,

иметь на желѣзо. по свободны(х) людїи рѣчи любо ли [316] запа панъ [317] будеть. любо нощное прохоженїе [318]. или кимъ любо образо(м) оже [257] не ожьжется. но [319] промукы не платити ему. но одино желѣзьное. кто и будеть ялъ: + | [320] Аже кто оубиеть жену. то тѣмъ же судо(м) судити. яко(ж) и мужа. аже будеть виноватъ. то полъвиры .к. гривенъ. | а в холопѣ,и в робѣ. виры нѣту [321]. но оже будеть безъ вины оубиенъ то за холопъ оурокъ платити. или за робу. а князю .вı. гривенъ продажь. | **О задницѣ** [322]. Аже оумреть смердъ [323]. то задница [324] князю. аже будеть [325] дчери оу него дома. то даяти часть на на [326] ажели [257] будуть за мужемъ то не даяти части имъ: + | **О задницѣ боярьстѣи** [327]. А же въ боярѣ(х). или [328] въ дружинѣ. то за князя задница не идеть. но (о)же не будеть ни [329] сновъ. а дщери възмуть [330]. | ащели [257] кто оумирая роздѣлить домъ свои дѣте(м). на томже стояти пакы ли бе(з) раду оумреть. то всѣмъ дѣтемъ. а на самого часть дати дшн. | аже ли [257] жена садеть по мужи. то дати на ню часть [331] а что на ню мужь възложить. то тому [332] е(с) гжа. а задница еи мужьня не надобѣ. будуть ли дѣти. то что пръвое [333] жены то то възмуть [330] дѣти матере своея. любо си на жену будеть възложилъ. обаче матере своея и то [334] възмуть [330]. | ажели [257] буде(т) сестра в дому. то задницѣ еи не имати [335]. но отдадать ю братья замужь [336] како си могуть: + | **О оуроцѣ(м) i) что кому** [337] А се оуроци городнику. закладающе [338] городню куну взяти. а кончавше, ногата. а за кормъ, и [339] вологу. за [340] мясо. и рыбы .з. кунъ. на н(д)елю, .з. хлѣбовъ .з. оуборковъ пшена .з. луконъ овса. на четвероконь [341]. имати же ему. донелѣже [342] городъ срубать. а солоду одину дадять ему [343] деся(т) луконъ: + | [344] А се мостьнику оуроци. помостивше мостъ. от пяти локотъ взяти ногата [345] аже ли [257] почииить моста ветхаго. то (ко) ли ко городень [346] почииить. то взяти ему по кунѣ от городни. а мостьнику самому ехати съ [347] отроко(м), на двою [268] коню овса. четыре лукна [348] на не(д)елю. а ести [349] что мо(г) [350]. **О задницѣхъ** [351]. А буду(т) робьи дѣти оу мужа. то задницѣ имъ не имати. но свобода имъ съ матерью. | ажели [257] будуть вдому дѣти малы. а недь жи будуть [352] сами собою печаловати. а мати имъ

i) Очевидно, ошибка: вм. *оуроцѣ(х)*, какъ въ Крест.

поидеть замужъ. то кмо [353] имъ ближнїи [354] буде(т) тому же дадать [355] на руцѣ. и съ докытко(м). и сдомомъ. донелѣже възмогуть [356]. а товаръ дати пере(д) людми. а что изрѣзить [357] товаро(м) тѣмъ. или [278] пригостить. то то ему севѣ. а истыи товаръ воротити [358] ему [343] имъ. а прикупъ ему севѣ. занеже [359] кормилъ, и печалокалъся ими. ажели [360] ѿ челяди пло(д), или ѿ скота. то все (по)нимъ [361] лице(м). что ли буде(т) ростералъ. то то все ему платити дѣте(м) тѣмъ. | аче же і′) и ѿчимъ приимет дѣти съ задницею. то тако(ж) есть рядъ. а дворъ безъ дѣла всяко [362], меншему сыви. | **АЖЕ ВЪРЧЕТСЯ ЖЕНА СѢДѢТИ** [363]. Ажели [257] жена воручеть(с) сѣдѣти по мужи. а ростераеть добытокъ. и пакы [364] поидеть замужъ. ти платити все [365] дѣте(м). не хотѣти ли начнуть ея дѣти и на дворѣ [366] и [357] ѡна начнеть всяко хотѣти и сѣдѣти то творити еи [368] всяко волю. а дѣте(м) не дати волѣ. но что еи далъ мужъ. стѣмже еи сѣдѣти или свою часть вземше еи [368] сѣдѣти же. | а матерня часть дѣте(м) не надобѣ [369]. но кому мати дасть, тому же взяти. дасть ли всѣ(м), то [367] всѣ [370] розделять. ве(з). языка ли оумреть. то оу кого к) буде(т) на дворѣ была. и кто ю кормилъ. то тому взяти. | ажели [257] будуть двою мужу дѣти. а ѡдиноя [371] мтре [372]. то онѣ(м) своего ѡтца задница. а онѣмъ своего. будеть ли потеря(л) своего иночима что. а онѣ(х) ѡтца. а оумре(т). то възворотити [373] брату. наньже [374] и люди [375] вылѣзуть. что его будеть истерялъ ѡтцъ его [376] иночимля. а что ему свое(г) ѡтця, то дръжить [377]. | а мтри который буде(т) [378] снъ добръ. прѣваго [379] ли мужа. другаго ли. тому же дасть свое аче ли [380] вси сынове будуть еи [381] лисии. а дщери можеть дати. кто ю кормить. | **Ѡ СУДЕБНЫ(Х) ОУРОЦѢ(Х)** [382]. А се оуроци судебнїи ѿ виры .ѳ҃. кунъ. метелнику [383] .ѳ҃. вѣкошь. а ѿ бортьныя [384] земли .л҃. кунъ. а ѿ [385] инѣ(х) ѿ [385] всѣ(х) тажь. кому помогуть. по четыре куны а метельнику .ѳ҃. [386] вѣко(ш):+ | [387] А же братия ростяжутся. пере(д) князе(м), ѡ задницѣ [388]. то [389] который дѣчьскы [390] идеть ихъ дѣлити [391]. то тому взяти. гривна. кунъ: + | [392] А се

і′) Было написано: *тачеже;* потомъ *т* зачеркнуто.

к) Сначала было написано *которого*, какъ въ Крест., а затѣмъ слоги *торо* зачеркнуты.

оуроци ротніи. л) ѿ головы .л҃. кунъ. а ѿ бортьныя [393] ꙁемли .л҃. кунъ безъ тре(х) [394] кунъ. тако(ж) и ѿ ролеиныя [395] ꙁемли. а ѿ свободы .ѳ҃. кунъ: + | **ѿ ХОЛОПЬСТВѢ.** Холопьство ѡбелное трое. м) аже кто купить. хота [396] до полугривны. а послухы поставить. а нагату [397] дасть пере(д) самимъ [398] холопомъ; | а другое [399] холопьство. аже [400] поиметь робу бе(ꙁ) ряду. поиметь ли срядо(м). то како ся буде(т) рядилъ, на томже и [401] стоить. | а се третие [402] холопьство. тиуньство бе(ꙁ) ряду. или привяжеть ключь ксебѣ бе(ꙁ) ряду срядо(м) ли како [403] ся будеть рядилъ. на томъ же и [401] стоите [404]. | а в дачѣ [405] не холопъ. ни по хлѣбѣ роботать. ни по придатьцѣ но же [406] не ходять тогда [407]. то вороучати ему млѡсть [408]. ѿходить ли, то не виноватъ есть. | аже холопъ бѣжить. а ꙁаповѣсть е(г)му [409] гнь. аже слышавъ кто, ли [410] ꙁнала, и вѣдая. аже холопъ есть [411]. а дасть ему хлѣба. или путь ему оукажеть [412]. то платити ему ꙁа холопъ. пять гривенъ. а ꙁа робу .ѕ҃. гривенъ. | аже кто переиметь чюжь холопъ. и подасть [413] вѣсть гну его. то имати ему переемъ, гривна. не оублюдеть ли холопа [414]. то платити ему, четыре гривны. а пятая переемная ему. ажели [415] будеть раба. то пять гривенъ. а шестая на переемъ ѿходить. | или кто самъ досочится свое(г) холопа [416]. въ чьемъ любо городѣ. а посадникъ будеть [417] не вѣдалъ его то повѣдавше ему. поятн ѿ него ѡтрокъ [418] и шедше оувяꙁати и и дать ему вяꙁебную .л҃. кунъ. а переима нѣту [419]. ажели оустрѣлить и гона [420]. то [415] собѣ ему пагуба а не платить вто(м) никто(ж) [421] тѣмже и переима нѣтуть. | аже кто не вѣдая чюжь холопъ срячеть [422] и или повѣсти [423] дѣеть. или [424] дръжить [377] оу себе [425]. а ѿидеть [426] ѿ него. то ити ему ротѣ. ꙗко не вѣдалъ есмь. аже [427] есть холопъ, а бѣгаеть [428]. а платежа ему [429] вто(м) нѣтъ [419]. | аже [430] холопъ кдѣ куны вложить. а ѡнъ будеть не вѣдая вдалъ. то гну выкупати или лишитися его. вѣдая ли будеть далъ. а кунъ ему лишитися. | аже кто [431] пустить холопа вторгъ а ѡдолжаеть. то выкупати его гну или лишитися его [432] | аже кто краметь [433] чюжь холопъ невѣдая то прѣвому [434] гну холопъ поятн [90] а ѡному куны имати,

---

л) Въ Крест. эти слова составляютъ надписаніе статьи.

м) ibid: *холопство обилное трое,* эти слова составляютъ здѣсь какъ-бы второе надписаніе.

хо́днвше ротѣ [435] ꙗ҆ко не вѣда́ѧ есмь купнлъ. | [436] гн҃у же и҆ товаръ. а҆ не лншнтнсѧ [437]. | а҆же кто вѣжа. а҆ пойметь сусѣдне что. нлн товаръ. гн҃у [438] платнтн ꙁань оурокъ. что буде)т́) вꙁалъ. | а҆желн [257] холопъ покрадеть [439] кого любо. то гн҃у выкупатн нлн [440] выдатн искы(м) буде(т́) краалъ. а҆ женѣ и҆ дѣтемъ ненадобѣ. но̀ ѿже буде(т́) [441] сннм кралн. нлн [442] хороннлн. то всѣ(х) и҆хъ [443] выдатн, пакы лн а҆ гн҃ъ выкупаеть [444]. а҆желн [257] будеть [441] свободныѧ́ [445] снн(м) кралн нлн хо́роннлн. то кнꙁю въ продажѣ:+

Разночтенія и дополненія.

1) Тр. *брату чадо.* 2) ib. *ащели.* 3) ib. *аче.* 4) ib. *ли* [*Сводн сп. Калачева* ст. LXXIV, стр. 178—179]. 5) ib. *совкупившеся.* 6. ib. *такоже* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXV, стр. 180]. 7) ib надписаніе: *о оубииствѣ;* въ Крестининскомъ спискѣ это надписа. ніе отнесено въ текстъ предшествующей статьи. 8) Тр. *аже.* 9) b. *не ищють.* 10) ib. *виревную.* 11) ib. *лежить.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXXVIII, стр. 185—186]. 12) ib. *которая ли.* 13) ib. *вѣру.* 14) ib. *колико лѣтъ заплатить ту виру;* въ Крест. вм. *колико — толико.* 15) Крест. *платити боудетъ.* 16) Тр. *въ верви-* 17) ib. *имъ помагати.* 18) ib. *сплати.* 19) ib. *вообчи.* 20) *(а то)* нѣтъ въ Тр. 21) Вмѣсто этого *(своя часть)* въ Тр. *а въ 40 гривенъ ему заплатити исъ дружины свою часть.* 22) ib. *оже.* 23) ib. *будетъ оубилъ.* 24) ib. *или въ свадѣ.* 25) ib. *по вервиньнѣ.* 26) ib. *прикладываютъ. одн.* [*Свсп. Калачева* ст. LXXXIX, стр. 186—187]. 27) ib. *оже.* 28) ib. *будетъ ли.* 29) ib. *безъ.* 30) ib. *люди.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXI, стр. 176—177]. 31) ib. *не вложиться.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XC, стр. 187]. 32) (этого надписанія) нѣтъ въ Тр. 33) ib. *а въ пятницю такоже.* 34) ib. *а куръ по двою ему на день.* 35) ib. *«а пшена», «а гороху», «а соли», «а метелнику», «а съсадная».* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCI, стр. 188—189]. 36) ib, *а переди съсадная гривна.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXVII, стр. 224—225]. 37) Вм. этого, въ Тр. надписаніе: *о княжи мужѣ.* 38) ib. *въ княжи отроци іли въ конюсѣ.*

39) ib. *то 40 гривенъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXVIII, стр. 181]. 40) ib. *о ремественицѣ и о ремественицѣ.* 41) ib (приб.) *а.* 42) ib. *а за смердии холопъ 5 гривенъ, а за робу 6 гривенъ.* 43) *(гривенъ)* нѣтъ въ Тр. 44) ib. *хотя си.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXVII, LXXX—LXXXIII, стр. 181, 182—183]. 45) *аще,* 46) ib. *то же будеть послуховъ 7.* 47) ib. *ти.* 48) ib. *кто інъ.* 49) ib. *по мертвеци.* 50) ib. *не платить верви.* (Крест., вм. *виры* Чудовскаго сп., стоитъ: *вары*). [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXI, стр. 210]. 51) Вм. этого, въ Тр. надписаніе: *аже свержеть вироу.* 52) Ib. *а иже.* 53) ib. *свержетъ.* 54) ib. *другую гривну.* 55) ib. *виры.* 56) ib. *помечнаго.* 57) *(кунъ)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXII, стр. 211]. 58) *(а)* нѣтъ въ Тр. 59) ib *во.* 60) ib. *не будеть лиця.* 61) Вм. всего этого мѣста, очевидно испорченнаго (въ моемъ изданіи оно обозначено цифрою 61 въ началѣ и въ концѣ), въ Тр.: *аже ли мнѣ, то на воду, оли то до дву гривенъ.* 62) ib. *своѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXVIII, стр. 206]. 63) ib. *не вынезъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCVII, стр. 192]. 64) ib. *аже ли.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. C, стр. 193]. 65) ib. *не терпя ли.* 66) ib.*оударить.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCVIII, стр. 192]. 67) ib. *ачели.* 68) ib. *іли око, или неоутнеть.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCII, стр. 190]. 69) ib. *перстъ.* 70) ib. *кии любо.* 71) ib. *гривна коунъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCIII, стр. 190]. 72) Вм. этого, въ Тр. надписаніе: *а придеть кровавъ мужь.* 73) ib. *придеть.* 74) ib. *платити.* 75) ib. *продажю 3 гривны.* 76) *(за бещестие)* нѣтъ въ Тр. 77) ib. *плати.* 78) ib. *аче же.* 79) ib. *и кровавъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXII, стр. 219—220]. 80) ib. *же.* 81) ib. *а.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCIX, стр. 193] 82) ib. *попъхнеть.* 83) ib. *любо къ собѣ, ли отъ собе.* 84) ib *любо.* 85) ib. *по лицюоударить.* 86) ib. *ли.* 87) ib. *то.* 88) ib. *і идета.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXIII, стр. 221—222]. 89) ib. *а.* 90) ib. *поняти.* 91) ib. *платити.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXIV, стр. 212]. 92) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже кто всядеть на чюжь конь.* 93) ib. *3 гривны.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXV, стр. 201]. 94) ib. *или—іли.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXIII, стр. 211—212]. 95) ib. *и или.* 96) ib. *то не рци и.* 97) ib. *а что погибло боудеть съ нимь.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXV, стр. 214]. 98) *(то)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXII, стр. 177]. 99) ib. *все платити.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXVI, стр. 215].

100) ib. *что татебно.* 101) ib. *лице.* 102) ib. *купцвъ.* 103) ib. *на долзѣ.* 104) ib. *то купилъ.* 105) ib. *возметь.* 106) ib. *і.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. VIII, стр. 134—135]. 107) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже познаеть кто челядь.* 108) ib. *аще познаеть кто.* 109) ib. *челядина въ челядинъ мѣсто.* 110) ib. *атъ.* 111) ib. *рчи.* 112) *(не вѣмъ)* недост. въ Тр. 113) *(свода)* недост. въ Тр. 114) ib. (вм.: *тог воротити) то опять воротять.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXVII, стр. 215—216]. 115) ib. *или оукрадше.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CVII, стр. 196—197]. 116) ib. *о сводѣ же.* 117) ib. *кимъ же* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXVIII, стр. 216—217]. 118) ib. *оубиють.* 119) ib. *іли.* 120) ib. *оу которогъ.* 121) ib. *і додержать.* 122) *(и)* нѣтъ въ Тр. 123) ib. *а оуже боудуть людие связана видѣли.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXXVI, стр. 184—185]. 124) ib. *аже.* 125) ib. *всѣмъ по 3 гривны і по 30. кунъ платить.* 126) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *о татбѣ иже* кто скота взищеть. 127) ib. *овцѣ.* 128) *(то)* нѣтъ въ Тр. 129) ib. *жито въ ямѣ.* 130) ib. *крало.* 131) ib. *лице.* 132) ib. *возметь.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CVIII—CX, стр. 197—198]. 133) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се оуроци скоту.* 134) ib. *7.* 135) ib. *а за.* 136) ib. *князю.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XLI—XLII, стр. 153—154]. 137) Здѣсь въ Тр. такое надписаніе: *аже будуть холопи татье, судъ княжь.* 138) ib. *чернечь.* 139) ib. *то.* 140) ib. *двоиче.* 141) ib. *платить.* 142) ib. *ко.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XLVI, стр. 156]. 143) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *оже кто кунъ взищеть.* 144) ib. *а онъ ся начнеть запирати.* 145) ib. *выведеть.* 146) ib. *кунъ за многого лѣтъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXVI, стр. 223—224]. 147) ib. *куплю въ куны.* 148) ib. *но іти ему самому ротѣ.* 149) ib. *ся почнеть.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XI, стр. 136—137]. 150) ib. *то ту.* 151) ib. *нѣсть.* 152) *(но оже)* недост. въ Тр. 153) ib. *начнеть.* 154) ib. *оу кого то.* 155) (толко) недост. въ Тр. 156) это. Вм. 157) ib. *въ бологого дѣль.* 158) ib. *того.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XXXIX, стр. 150—151]. 159) ib. *даеть куны.* 160) ib. *наставъ въ медъ (медъ въ наставы).* 161) ib. *во.* 162) *(и)* нѣтъ въ Тр. 163) ib. *о.* 164) ib. *года.* 165) ib. *дадять ему.* 166) *(ли)* нѣтъ въ Тр. 167). ib. *речи.* 168) ib. *тако.* 169) ib. *оуставъ Володимѣръ Всеволодича.* 170) ib. *(а се оуставилъ)* нѣтъ въ Тр. 171) ib. *по Святополцѣ.* 172) ib. *созва.*

173) ib. *мужа.* 174) ib, *то то ему взяти исто.* 175) Этого надписанія нѣтъ въ Тр. 176) ib. *отъ лѣта на гривну.* 177) ib. *то того.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XIII—XVI, стр. 138—140]. 178) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже которыи купець истопиться.* 179) ib. *кдѣ любо шедъ съ чюжими кунами.* 180) ib. *любо.* 181) ib. *ли.* 182) ib. *отъ Бога.* 183) *(самъ)* нѣтъ въ Тр. 184) ib. *то како.* 185) ib. *чии то товаръ.* 186) ib. *а своя.* 187) *(его)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. XII, стр. 137—138]. 188) ib. *долженъ.* 189) ib. *пришедъ.* 190) ib. *господь.* 191) ib.*гости.* 192)ib. *первии.* 193) ib. *долже бити.* 194) ib. *не дадуче.* 195) ib. *то.* 196 (*и* вин. пад.) нѣтъ въ Тр. 197) ib. *и отдатиже первое.* 198) ib .*гостины.* 199) ib. *первое взяти.* 200) ib. *не імати тому.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LV, стр. 162—163]. 201) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже закупъ бѣжить* 202) ib. *искатъ кунъ.* 203) ib. *а.* 204) ib. *бѣжить.* 205) ib. *не робятъ его.* 206) ib. *правдоу.* 207) ib. *о закупѣ же.* 208) (*будетъ*) нѣтъ въ Тр. 209) ib. *купу.* 210) ib. *его отслетъ.* 211) *(что)* нѣтъ въ Тр. 212) Вм. всего этого *(того ему... не платити)* въ Тр.: *то того ему не платити.* 213) ib. *изъ хлѣва*· 214) ib. *того.* 215) ib. *не платити.* 216) ib. *же.* 217) ib. *и.* 218) *(а)* нѣтъ въ Тр. 219) ib. *велить.* 220) Вм. этого *(а онъ... погубилъ)* въ Тр. *или орудья своя дѣя, а того погубить.* 221) ib. *аже.* 222) ib. *а оувидитъ купу его.* 223) ib. *принялъ.* 224) ib. *наймиту.* 225) ib. *во.* 226) ib. *не смысля пъянъ.* [*Св. сп. Калачева* ст. XVII—XX, стр. 141—144]. 227) Этого надписанія нѣтъ въ Тр. 228) ib. *конь чии любо.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XLVII, стр. 157]. 229) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о закупѣ.* 230) ib. *выведетъ.* 231)ib. *и налѣзутъ.* 232) ib. *преди.* 233) *(то)* нѣтъ въ Тр. 234) ib. *ему холопъ.* 235) ib. *и паки ли.* 236) *(его)* нѣтъ въ Тр. 237) Въ Тр. здѣсь (между «*за товаръ*» и «*а прокъ*»): *что будетъ чюжего взялъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XXI, стр. 144—145]. 238) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се аже холопъ оударитъ.* 239) ib. *а се аже.* 240) ib. *въ хоромъ.* 241) ib. *и кдѣ.* 242) ib. *тъ.* 243) ib. *былъ оуставилъ.* 244) ib. *оубити и.* 245) *(ли)* нѣтъ въ Тр. 246) ib. *взяти.* 247) *(а)* нѣтъ въ Тр. 248) *Крест.*: *гривенъ куна.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XL, стр. 152—153]. 249) Тр. *а послушьства.* 250) ib. *не складаютъ.* 251) ib. *тивуна.* 252) ib. *не складывати* 253) ib. *възложити.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXVII, стр. 205], 254) ib. *а вънъметъ.* 255) Конецъ этой статьи въ Тр: *аже безъ людии.*

а въ поклепѣ, то нѣту продажѣ. 256) Крест. *гривна продажѣ.* Начало этой статьи въ Тр. *О зубѣ. Аже выбьють зубъ, а кровь видять оу него во ртѣ, а людье вылѣзуть, то 12 гривенъ продажѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXIV—CXXXV, стр. 222—223]. 257) Тр. *аже.* 258) ib. *оукрадеть кто.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXI, стр. 199]. 259) ib. *по верви.* 260) *(в себѣ)* нѣтъ въ Тр. 261) *продажю.* [*Сводн. сп. Калачева.* ст. CXXIX, стр. 217—218] 262) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже кто борть разнаменае*ˑ*тъ* (sic?) 263) ib. *ролеіную.* 264) ib. *іли дворную тыномь перегородитъ межю.* 265) ib. *то 12.* 266) ib. *подотнеть.* [*Сводн. сп. Калачева.* ст. CIV—CVI, стр. 195—196]. 267) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *а се наклади* (а въ текстѣ этой статьи: *а се наклады*). 268) ib. *на дву.* 269) ib. *любо.* 270) ib. *има.* 271) *на.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXVIII, стр. 225—226]. 272) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се о борти.* 273) ib. *подътнеть* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CIII, стр. 195]. 274) ib. *аже будеть пчелы не лажены.* (Крест.: *аже боудетъ нелажены пчелы*). [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXIII, стр. 199—200]. 275) Тр. *не будеть ли.* 276) ib. *женуть.* 277) (Вм. словъ: *аже будет' слѣдъ, не будетъ ли слѣда*) ib. *аже не боудеть слѣда.* 278) ib. *ли.* 279) ib. *а съ послухи.* 280) ib. *на гостинъцѣ.* 281) ib. *ни продажи, ни татбы.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXX, стр. 218]. 282) ib. *мучить.* 283) ib. *гривна кунъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XCV—XCVI, стр. 191]. 284) *(опять)* нѣтъ въ Тр. 285) ib. *лицемь воротити.* 286) *(за)* не дост. въ Тр. 287) Здѣсь въ Тр.: *а за набоиную лодью 2 гривны.* 288) ib. *а за.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXIV, ст. 200]. 289) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о перевѣсѣхъ.* 290) *(ли)* нѣтъ въ Тр. 291) ib. *въ перевѣсѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CII, стр. 194]. 292) *(или)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXII, стр. 199]. 293) *ib. куря.* 294) *ib. жеравль.* 295) *ib. возъ.* 296) ib. *за возъ по 2 ногатѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XLIII—XLV, стр. 155]. 297) Вм. этого (*кто зажъжет'*) ib *зажгуть* 298) *(и)* нѣтъ въ Тр. 299) *(а)* нѣтъ въ Тр. 300) ib *пагубу исплатившю.* 301) (Вм. *а въ винѣ*) ib. *а въ процѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXIII, стр. 177—178]. 302) *ib. а.* 303) (Вм. *пакости дѣля*) ib. *пакощами.* 304) *(то)* нѣтъ въ Тр. 305) *(за)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. CI, стр. 194[. 306) Этого надписанія нѣтъ въ Тр. 307) *(же)* нѣтъ въ Тр. 308) ib. *судять.* 309) ib. *емлю.* 310) ib. *язъ.* 311) ib. *и емъти и.* 312) ib. *обинити.* 313) ib.

не обинитъ ли. [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXIX, стр. 207—208]. 314) ib. *а мечнику 5 кунъ, а полгривны дѣтьскому.* 315) ib. *ти.* 316) ib. *либо(?)ли.* 317) Крест. *запананъ.* 318) Тр. *прохожение нощное.* 319) ib. *то.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXLI, стр. 227—228]. 320) Здѣсь въ Тр. (и въ Крест.) надписаніе: *о женѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXIX, стр. 182]. 321) Тр. *нѣтуть.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXXXIV, стр. 183—184]. 322) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже оумреть смердъ.* 323) ib. *аже смердъ оумреть.* 324) ib. *задницю.* 325) ib. *будуть.* 326) ib. *на нѣ.* 327) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *о задницѣ боярьстѣи и о дружьнѣи.* 328) ib. *любо.* 329) *(ни)* нѣтъ въ Тр. 330) ib. *возмуть.* 331) ib. *то на ню часть дати.* 332) (Вм. *то тому*) ib. *тому же.* 333) ib. *первоѣ.* 334) *(и то)* нѣтъ въ Тр. 335) ib. *то той задницѣ не імати.* 336) ib. *за мужь братия.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LIX—LXIII, стр. 165—168]. 377) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се закладаюче городъ.* 338) ib. *закладаюче.* 339) ib. *и за.* 340) idem. 341) ib. *на 4 кони.* 342) ib. *донелѣ.* 343) *(ему)* нѣтъ въ Тр. 344) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о мостницѣхъ.* 345) ib. *взяти отъ 10 локотъ по ногатѣ.* 346) ib. *то колико городнѣ.* 347) ib. *со.* 348) ib. *4 лукна овса.* 349 ib. *а ѣсть.* 350) ib. *что можеть.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. I и II, стр. 127—128]. 351) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се о задницѣ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXIV, стр. 168—169]. 352) ib. *а не джи ся будуть.* 353) ib. *то кто.* 354) ib. *ближии.* 355) ib. *дати.* 356) ib. *возмогуть.* 357) ib. *срѣзить.* 358) ib. *воротить.* 359) ib. *зане.* 360) ib. *яже.* 361) ib. *то то все поімати.* 362) ib. *а дворъ безъ дѣла отень всякъ* (Крест. *а дворъ бездѣла всякому меншему сынови*). 363) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *о женѣ, аже ворчеться сѣдѣти.* 364) (паки) нѣтъ въ Тр. 365) ib. *то платити еи все.* 366) ib. *не хотѣти ли начнуть дѣти еи ни на дворѣ.* 367) ib. *а.* 368) *(еи)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXVIII—LXX, стр. 171—175]. 269) ib. *не надобѣ дѣтемъ.* 370) ib. *вси* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXV, стр. 169]. 371) ib. *одиноѣ.* 372) ib. *матери.* 373) ib. *възворотить.* 374) ib. *на неже.* 375) ib. *людье.* 376) (Вм. *что его будеть истерялъ о҃ць его*) ib. *что будеть отець его истерялъ.* 377) ib. *держить.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXVII, стр. 170—171]. 378) *(будет')* нѣтъ въ Тр. 379) ib. *перваго.* 380) ib. *и.* 381) ib.

еи будуть. [*Сводн. сп. Калачева* ст. LXVI, стр. 169—170]. 382) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се оуроци судебнии.* 383) ib. *а метелнику.* 384) ib. *бортноъ.* 385) ib. *о.* 386) ib. 6. [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXXXIX, стр. 226]. 387) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о задницѣ.* 388) ib. *о задницю.* 389) *(то)* нѣтъ въ Тр. 390) ib. *дѣтьскии* (Крест. *детьскы*). 391) ib. *дѣлитъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXLIII, стр. 229—230]. 392) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *оуроци ротнии.* 393) ib. *бортноъ.* 394) ib. *бес трии.* 395) ib. *ролеиноъ.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXL, стр. 226—227]. 396) ib. *оже кто хотя купить.* 397) ib. *ногату.* 398) ib. *самѣмъ.* 399) ib. *второе.* 400) *(аже)* нѣтъ въ Тр. 401) *(и)* нѣтъ въ Тр. 402) ib. *третьее.* 403) ib. *то како.* 404) ib. *стоить.* 405) ib. *въдачь.* 406) ib. *но оже.* 407) ib. *не доходять года.* 408) ib. *милость.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. IV—VII, стр. 132—134]. 409 *(его* или *ему)* нѣтъ въ Тр. 410) ib. *или.* 411) ib. *оже есть холопъ.* 412) ib. *ѓли оукажеть ему путь.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LII, стр. 159]. 413) ib. *дасть.* 414) *(холопа)* нѣтъ въ Тр. 415) ib. *а.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LIV, стр. 160—161]. 416) ib. *аже кто своего холопа самъ досочиться.* 417) ib. *а будеть посадникъ.* 418) ib. *пояти же ему отрокъ отъ него.* 419) ib. *нѣтуть.* 420) ib. *аче оупустить и гоня.* 421) ib. *а платить въ то никтоже.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. CXLII, стр. 228—229]. 422) ib. *оусрячеть.* 423) ib. *повѣсть.* 424) ib. *любо.* 425) ib. *и оу собе.* 426) ib. *идеть.* 427) ib. *оже.* 428) *(а бѣгаеть)* нѣтъ въ Тр. 429) *(ему)* нѣтъ въ Тр. [*Сводн. сп. Калачева* ст. LIII, стр. 160]. 430) ib. *аче же.* 431) *(кто)* нѣтъ въ Тр. 432) ib. *и не лишитись его.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LVI и LVII, стр. 164]. 433) ib. *кренеть.* 434) ib. *первому.* 435) ib. *ротъ ходивше.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. IX, стр. 135—136]. 436) Дефектъ въ началѣ этой статьи возстановляется Калачевымъ такъ: *оже холопъ бѣгая добудеть товару, то господину холопъ и долгъ.* 437) Тр. *а не лишатися его.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. LVIII, стр. 164—165; *его же*: «Текстъ Р. Правды на основаніи четырехъ списковъ разн. редакцій» стр. 20, прим. 1-е]. 438) ib. *то господину.* 439) ib. *крадеть.* 440) ib. *и любо.* 441) ib. *будуть.* 442) ib. *и.* 443) *(ихъ)* нѣтъ въ Тр. 444) ib. *паки ли а выкупаеть господинъ.* 445) ib. *свободнии.* [*Сводн. сп. Калачева* ст. XLVIII и XLIX, стр. 157—158].

IV.

Бѣляевскій списокъ.

Уставъ великого князя Ярослава Володимеровичя о судѣхъ. Судъ о душегубствѣ

Правда русская. ажъ[1] убьетъ мужа[2], то мьститъ[3] брату брата или братню сынови[4], ожъ[5] не будетъ кто его мьстя[6], и[7] то положитъ[8] за голову 60[а] гривенъ: аще ли будетъ[9] княжь мужь или княжь тіунъ, или тіуна княжа[10]; ацы ли[11] будетъ Русинъ, граженинъ или гридъ, или купець, любо тіунъ боярскои, ли мечникъ, любо изгои, любо Словенинъ[12]: 40[13] гривенъ положити[14] занъ.

Судъ Ярославлихъ дѣтей[15].

По[16] Ярославѣ жъ[17] пакы[13] совокупившеся сынове его, Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ, Консячко[б], Перенѣгъ, Никиѳоръ, и отложиша убьеніе за голову, но кунами ся выкупати[19], а иное все, якожъ[20] Ярославъ судилъ, такожъ и сынове его уставиша[21].

О убійствѣ судъ[22].

А[23] кто[24] убьетъ княжа мужа въ разбои, а головника[25] не ищутъ[26], то вервьную[27] платити, въ чеси жъ[28] верви голова ляжетъ[29]: то 60[в] гривенъ; пакы ли[30] людинъ[31], то[32] 40 гривенъ. которая ль вервь начнетъ платити дикую виру[33] колико лѣтъ за то[34] платятъ ту виру[35], занежъ[36] без головника имъ платить[37]: будетъ ли головникъ ихъ въ верви, то, зане къ нимъ прикладываютъ[38], того жъ[39] дѣля имъ помогати[40] головнику,

---

а) Во всѣхъ спискахъ пространной Правды—80; исключеніе отсюда, кромѣ Бѣляевскаго, представляетъ еще одинъ списокъ, въ которомъ вм. 80—50 (*Фроловскій 1. Калачева* сводн. сп., стр. 179).

б) *Косячко.*

в) См. примѣчаніе *а*.

любо си дикую виру[41], но платити[42] имь вообще[43] 40 гривенъ, а головничество-то[44] самому головнику; а 40[45] гривенъ заплатити ему изъ дружины своею частію[46]: но[47] ожъ[48] будеть убилъ или[49] въ свадѣ или въ пиру явлено[г)], то како[50] ему платити по вервиннѣ[51], ежъ[52] ся прикладываетъ[51] вирою.

Ожь[48] станетъ безвины на разбои.

Будетъ ли стоялъ[54] на разбои безъ всякой вины[55] свады, то разбоиника[56] людіе[57] не платятъ, но выдадутъ[58] и самаго всего[59] и съ женою и съ дѣтми на потокъ и на разграбленіе; ажъ[60] кто не вложится въ дикую виру и вину[61], тому людіе не помогають, но самь платить.

О вирахъ[62].

А се покони вирныя[63] были при князи великомъ Ярославѣ[64]: вирнику взять[65] 7 ведеръ солоду на недѣлю да[6] овенъ или[67] полоть, или[67] двѣ ногаты, а въ среду куна[68], ожъ[4] сыръ, а въ пятницу такожъ[69], а куровь ему подвое на день, а хлѣбовъ 7 на недѣлю, а что на[д)] 7 уборковъ, а гороху такожъ[70], а соли 7 голважинъ[е)]: то ти вирнику[71] со отрокомъ, а кони 4, а овесъ сыпати конемь на ротъ[ж)] [72]; вирнику[73] 8 гривенъ, а десять кунъ перекладная, а мѣталнику 12 векошь, а ссадная гривна[74].

О вирахжь[75].

Аже[76] будеть вира 60[з)] гривенъ, то вирнику 16 гривенъ, 10 кунъ[77] и 12 векошь, а переди ссадная гривна, а за голову 3 гривны[78].

О княжѣ отроцѣ[79].

Аже[80] въ княжѣ отроцѣ или о поварѣ[81], то 40 гривенъ, а за тіунъ за огнищныи и за конющныи[82] 60[з)] гривенъ а въ

г) Въ спискѣ, изд. Дубенскимъ: ꙗ҃*вленъ.*

д) *а пшена* (въ Стр. и Дуб.: *а пшона).*

е) *голважень (голважень* у Дуб.).

ж) Въ подл. *натропо.*

з) См. прим. *а.*

селскомъ тіунѣ[83] въ княжѣ, или въ ратоиномъ[84] 12 гривенъ, а зарядовичя 5 гривенъ, такожъ[85] и за боярскъ[86].

О мертвеницѣ[87].

А за мертвеника[87] и за мертвеницу[87] 12 гривенъ[88].

О смерди и холопѣ[89].

А смерди и холопъ[90] 5 гривенъ, а за робу 6 гривенъ; а искорьмленичя[91] 12 гривенъ, такожь[92] и за кормилицу,—хотя си будеть роба или холопъ[93].

О поклепной вирѣ[94].

Аще на кого будеть поклепная вира[95], то ожь[96] будеть послуховъ 7, то выведетъ[97] виру,—то ти имутъ вѣру[97]; пакы ли варягъ или инъ кто, то два; а на костѣхъ[98] и [и)] по мертвецѣ не платити виры[99] и ожъ[100] имени не вѣдають и не знають его[101]. ижъ[102] свержеть[103] виру, то гривна кунъ отроку смертная[104], а кто исклепалъ[105], а[106] тому дати другая гривна; а отъ виры[107] помощнаго[108] 9 кунъ[109]. искавжь[110] ли послуха, а не лѣзеть[111], истца начнеть головою клепати: тому дати исправа желѣзо[112]; такожъ и во всѣхъ тяжахъ: и[113] въ татбѣ, и въ поклепѣ, ожъ[114] не будеть ли[115] истьца, тогда[116] дати ему исправа[117] желѣзо изъ неволи и [118] до полугривны золота, ожъ[114] ли имене[119], то на воду али до двою гривну; аще ли[120] имене[121], то ротѣ ему ити по свои куны. а суднымь кунамь росту нѣтъ[122].

О мечѣ[123].

Оже будеть[124] кто ударить мечемь, не[125] вынезъ его, или рукоятію, то 12 гривенъ продажа [і)] за обиду; оже[126] ли вынзеть[127] мечь и[128] не ударить, то гривна кунъ; ожъ[114] кто кого ударить батогомь любо чашею, ли рогомь, любо тылесницею[129], то 12 гривенъ; не трьпя[130] ли противу тому ткнетъ[131] мечемъ, то вины ему въ томъ нѣтъ. Аще ли[132] утнеть руку,

и) Въ подл. здѣсь, по ошибкѣ, *и* повторено.

і) *продажи.*

а отпадетъ рука или усохнетъ[133] или нога, или око, или носъ утнетъ[134]: то полувѣріе[135], 20 гривенъ, и то завѣтъ[136] 10 гривенъ; аще[137] прьстъ[138] утнетъ[139] кіи любо[139], то[140] 3 гривны продажи, а самому гривна.

О мужи кровавѣ[141].

Ожъ[142] пріидеть кровавъ мужъ на дворъ или синь, то видока ему не искати, то[143] платити ему продажи 3 гривны; аще ли не будетъ на немъ знаменія[к)], то привести ему видокъ: слово противу слова[144], а[145] кто ли будеть зачалъ[146], то тому платити 60 кунъ; ащежъ[147] и[148] кровавъ пріидеть, али[149] будеть самь почаль[л)], а выступять[150] послуси, то[151] ему за[152] платежъ, ожъ[114] и били[153].

О мечѣ[154].

Оже[155] ударить мечемь, а не потнетъ на смерть, то 3 гривны продажы, а[156] самому гривна за рану, ожъ[114] лечебное[157], а потнеть на смерть, то—вира[158]. Оже[159] попхнеть[160] мужъ мужа любо къ себѣ, любо отъ себя[161] или палицюю[162], или жердію ударить[163], а видока два выидуть: то гривна[164] продажы; аже[165] будетъ Варягъ или Колбякъ[м)], то полная вывести видока[166], и идетъ на роту.

О чаляд і и[167].

Оже[168] чалядины[н)] скрыетсь[169], а закличють на торгу[170], а за 3 дни[171] не выведуть[172] его, а познають и въ 3 день[173]: то свои челядинъ пояти[174], а оному платити 3 гривны продажы.

Иже на чюжемъ конѣ ѣздитіи[175].

Аще кто всядеть на чюжь конь, не прошавъ, то 3 гривны[176] продажи[177].

к) Въ спискѣ: *знаменя.*

л) ibid. *по почаль.*

м) Вездѣ: *Колбягъ,* кромѣ Стр., гдѣ—также *Колбякъ.*

н) Вездѣ: *челядинъ.*

О изгыбели[178].

Иже[179] кто конь погубить[180] или оружіе, или портъ[181], а заповѣсть[182] на торгу, а послѣди и[183] познаетъ[184] въ своемъ градѣ[185]: свое ему лицемъ[186] взяти, а за обиду ему[187] взяти[188] 3 гривны. Аже[189] кто познаеть свое[190], что будеть погубилъ[191] или украдено что у него[192]: или конь, или портъ, или скотина,—то не речь[193] ему[194]: се мое, но поити[195] на сводъ и[196] гдѣ еси[197] взялъ, сведутся[198],—кто будеть виноватъ, на того татба снидетъ: тогда онъ свое возметь или что съ нимъ будеть погыбло[199], тожь ему начнеть платити[200].

О татбѣ[201].

Аще[202] будеть коневый тать, — да[203] выдати[204] князю на потокъ, пакы ли будеть клѣтный тать, то [о)] [205] 3 гривны платити ему за то[205],

О сводѣ.

А ожъ[206] будеть въ одномь городѣ[207], то итти[208] истцю[209] до конца того свода; будеть и[210] сводъ по землямъ [п)], то итти ему до третьяго свода[211], а что[212] будеть лице[213], то ему[214] третьему платити кунами за лице[215], съ лицемь[216] итти до конца своду[217], а истцю[209] ждати прока, а гдѣ снидеть на конечнаго: и то то ему платити всеи продажи[218].

О татбѣ.

Пакы или[219] что будеть татебное купилъ[220] въ торгу: или[221] конь, или портъ, или скотину[222], то введетъ[223] свободна мужа два или мытника, а ежь[224] начнеть незнати, у кого будеть купилъ[225], то итти по немь тѣмь видокомъ на торгу[226] на роту, а исцу свое взяти лицемъ[227] а что съ нимь погибло, а того ему желѣти[228], а оному[229] желѣти[230] своихъ кунъ, зане не знаеть его[231], у кого будеть купилъ[225], а познаеть ли на

о) Въ спискѣ: *по.*

п) ibid.: *поземлять.*

долзѣ, у кого то купилъ[232]: свои ему куны взяти[233] и сему платить[234], что будеть у него погибло, а князю продажю.

О челядіиномъ сводѣ и изводѣ[235].

Аще ли[236] кто познаеть челядинъ свои украденъ[237], а поиметъ и, то оному вести и по конамъ и до третьяго свода[238]; пояти жъ[239] челядинъ въ челядина мѣсто, а оному[240] дати лице[213], а то[241] идеть до конечнаго свода,—а то есь[242] не скотъ, нелзѣ речь[243]: не вѣдаю, у кого есмь купилъ[244], но по языку итти до конца[245], а гдѣ будеть конечныи тать, то опять воротитъ челядинъ[246], а свои поиметь и проторъ тому жъ[247] платити; а князю продажи 12 гривенъ въ челядинѣ[248]: или украденъ, или уведенъ бысь[249].

О томжь[250].

А изъ своего города въ чюжю[251] землю свода [р)] нѣтъ, но такожъ[252] ввести[253] ему послухи и[238] любо мытника,—передъ кѣмжь купивше[254]: то истцу[255] лице[213] взяти, а прока ему желѣти[256], что съ нимь погыбло, а оному своихъ кунъ желѣти[256], и дондежь налѣзеть[257].

О татіи[258].

Иже[259] убьють кого[260] у клетіи [с)] или у которыя[261] татбы, то убьютъ и во[262] пса мѣсто; аще ли и додержить до свѣта[263], то вести и[264] на княжь дворъ; аще ли убьютъ и[265], а будеть люди видѣли связана[266], то платити въ томъ[267] 12 гривенъ. Иже кто украдеть[268] скотъ въ хлѣвѣ или клѣть[269], то ожъ[270] будеть единъ[271], то платити ему 3 гривны и 30 кунъ, а будеть[272] ихъ много, то всемь[273] по 3 гривны да по 30 кунъ платити.

р) Кар.: *извода.* Такое чтеніе находится только въ этомъ изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ *пространной Правды.* См. *Калачева* сводн. сп., ст. CXXVIII, стр. 217 и „Текстъ Р. Правлы по четыремъ спискамъ“, стр. 25.

с) *у клъти.*

О татбѣ уроци и скоту[274].

Аще[275] кто украдеть[276] скотъ на полѣ: или овцы, или свиніи[277],—то[278] 60 кунъ, а[279] будеть ихъ много: ино всѣмъ[280] по 60 кунъ[281]. Иже[282] крадуть[283] гумно или жито въ ямѣ, то коеико[284] ихъ будеть крало[285], то всѣмъ[273] по 3 гривны и по 30 кунъ, а у него же погыбло: ожъ[286] будеть лице[213], лицемъ емлють[287], за лѣто возметь[288] по полугривнѣ; пакы ли не будеть лица[289], а былъ княжь конь[290], то платити зань[291] 3 гривны, а за иныхъ[292] по 2 гривны.[293] А[294] за кобылу 60 кунъ, а за волъ гривна, за[295] корову 40 кунъ, а за третьякъ[296] 30 кунъ, а[297] за лонщину полгривны, а[297] за теля 5 кунъ, а за свинью 5 кунъ, за[295] порося ногата, за[295] овцу 5 кунъ[298], а за боранъ ногата, а[297] за жеребець, ажъ[282] будеть не[299] всѣ дано т) нань, то гривна кунъ дати зань[300], а за жеребя 6 ногатъ, а за коровье млеко 6 ногатъ. то ти уроци смердомъ[301] ожъ[302] платятъ княжю продажю.

О холопѣхъ[303].

Оже будуть холопя татѣ[304] любо княжи, или боярьскіе, или чрьнечскы[305],—ихжъ[247] князь продажею не казнить, занежъ[306] суть несвободніи,—то двоича[307] платити истцю[308] за обиду.

О запрѣніи кунъ[309].

Аже [310] кто взыщетъ кунъ на друзѣ, а онъ ся учнеть [311] запиратіи у), то ожь [32] нань послуси выведетъ [313], то ти поидутъ на роту, а онъ возьметь куны своя [314], занежь [315] не далъ ему есть [316] за многа лѣтъ, то платити [317] ему за обиду [318] 3 гривны.

О купцѣ[319].

Иже кто купьцю дась въ куплю куны или въ гостбу [320], то купцу предъ послухы кунъ не имати: послуси ему не

т) Ошибка—вм. *всѣдано.*

у) *запирати.*

надобны [321], то [322] ити ему самому ротѣ [322], ожъ [286] ся почнеть [323] запирати.

О поклажаи [324].

А ижъ [325] кто поклажаи [326] кладетъ у кого будетъ [327], ту то [328] послуха нѣтъ, у кого тотъ лежить товаръ [329], но [330] ожъ [331] будеть [332] начнеть болшимь клепатіи ф) [333], тому итти ротѣ, у кого лежало: какъ [334] толко еси положилъ у мене [335], занежъ [315] богадѣлья и хранилъ [336].

О рѣзоимьствѣ [337].

Аще [338] кто куны даеть [339] въ рѣзы или наставы въ медъ [340], или жито въ х) присопъ, то послуси [341] ему ставити [342], какъ [343] ся съ нимь [344] будеть рядилъ, такожъ [345] ему имати.

О мѣсячномъ рѣзу [346].

А мѣсячныи [347] рѣзъ: ижъ [286] за мало дніи [348], то имати [349] ему, а заидутъ ли куны и до того же году [350], то дадять ему ему куны и въ третія [351] мѣсячныи ц) рѣзъ погренуть [352]; послуховъ ли [353] не будеть, а будеть кунъ 3 гривны, то ити ему про [354] свои куны ротѣ; будетъ ли кунъ [355] болѣ [356], то речи ему тако: промиловался [357] еси, ожъ [358] еси послуховъ не ставилъ [359].

О овцахъ.

А отъ 20 овець и отъ двою приплода на 12 лѣтъ 9 ч) овець и 100 овець, и 12, а борановъ 9 ч) и 100 и 12 борановъ, а всего борановъ и овець на 12 лѣтъ (2) [360] и 200, и 23; а овца метана по 6 ногатъ, а боранъ по 10 рѣзанъ; а за

ф) *клепати.* Ср. съ варіантомъ Дуб. *(клепати и* и *того клепати),*

х) Въ спискѣ: *житовъ (присопъ)*·

ц) Вм. *треті а (мѣсячныи рѣзъ),* какъ въ другихъ спискахъ того же разряда.

ч) Слѣдуетъ читать: 90000, какъ во всѣхъ спискахъ. См. *Калачева* Сводн. сп., XXII, 145—146.

то за все кунами (4) гривенъ и 5000 гривенъ, и 50 гривенъ, и 5 гривенъ, и 40 рѣзанъ; а на тѣжъ ш) овцахъ и на боранахъ рунъ: (30) и (6), и 400, и 40, и 6 рунъ, а на тѣхъ рунахъ кунами: 7000 гривенъ и 200 гривенъ, и 50 [361] гривенъ, и 40 рѣзанъ, и 6 рѣзанъ; а руно чтено по рѣзани. [362] А отъ 20 козъ и отъ 2 приплода на 12 лѣтъ (9) козъ и 100 козъ, и 12 козъ, а то кунами: (2) гривенъ и 7 [363] гривенъ [364], и 30 гривенъ, и 3 гривны, и 30 рѣзанъ; а коза метана по 6 ногатъ, а козловь (9) и 100 и 11 козловь, а то кунами:... щ) и 8000 гривенъ, и 20 гривенъ и 2 [365], и 10 рѣзанъ; а козелъ метанъ по 1 ъ) рѣзанъ.

О свиніяхъ.

А отъ 3-хь свинеи приплода на 12 [366]: (7) и 3000, и [367] 700, и 20, 8 [368] свиней, а то кунами: (3), 6000 [369] и 800, и 60 гривенъ, и 4 гривны; [370] а вепревь: (4) и 9 ь), и 100, и 40 вепревь, а то кунами: (1) и 4000, и [371] 700 и 40 гривенъ, и 3 гривны, и 40 рѣзанъ; а вепрь метанъ по 6 ногатъ.

О назимыхъ свинеи ѣ).

Отъ [372] назимыхъ 3 свинеи, отъ тѣхъ [373] приплода на 10 лѣтъ (6) и 100, и 40, и 4 свинія [374]; а то кунами: (3) и 70, и 2 гривны; а свинія метана по полугривнѣ; а [375] 3 вепри старые 40 рѣзанъ и 3 [376].

О кобылахъ.

А отъ двою кобылъ на 12 лѣтъ приплода: 30 кобылъ и 2 [377] а третьячинъ э) кобылъ, а лонщинъ 20 жеребцовъ, а

ш) *Тѣхъ.*

щ) Въ спискѣ стерто; слѣд. читать: 10,000.

ъ) *По 10.* Въ Строевсвомъ спискѣ: *і*, такъ какъ здѣсь принято буквенное обозначеніе цифръ. Не въ этомъ ли причина ошибки Бѣляевскаго списка?

ь) Слѣдуетъ читать: 9000.

ѣ) Слѣдуетъ читать: *о назимыхъ свиньяхъ*; въ Бѣл. должно быть: *о(тъ)* [ѿ] *назимыхъ свиней.*

э) Пропущено: 20.

однолѣтныхъ 10 кобылъ, а 10 жеребцовъ; а то кунами: 100 гривенъ и 30 [378], и 2 гривны, а кобыла метана по 3 гривны а третьячина по гривнѣ, а лонщина по 30 рѣзанъ, а однолѣтные [379] по 6 ногатъ, а тѣхъ всѣхъ лошадей числомъ 90 и 2-е.

О лонскихъ кобылицахъ.

А отъ лонскія кобылицы приплода на 9 лѣтъ: 4 кобылы и съ матерью, а третьячинъ 3 кобылицы отъ [380] лонскыхъ 2 кобылицы, а отъ тѣхъ кобылъ 10 жеребцовъ, а старыи одинъ [381] жеребецъ; а то кунами: 20 гривенъ и 2 гривны, а тѣхъ лошадеи 20 числомъ.

О лонскои телицѣ.

А отъ лонскіе телицы на 9 лѣтъ приплода: 4 коровы и съ матерью, а третьячинъ теличь, [ю]) 3, а лонскыхъ 2 телицы, а отъ старыхъ коровъ 3 быкы старые, а лонскые [я]) 2 быка, а однолѣтныхъ 5 быковъ; а то кунами 17 [382] гривенъ; а корова метана по 2 гривны, а третьячина по гривнѣ, а лонщина по полугривнѣ; а того скота: 20 безъ одного; а отъ того скота сыровъ 360 [383] сыровъ, а масла 30 горньцовъ [384], а то кунами: 14 гривенъ и 20 рѣзанъ, а горнець [385] масла по 10 рѣзанъ метано [386].

О пьчелахъ.

А отъ двоихъ пчелыхъ [ѳ]) на 12 лѣтъ приплода роевъ и съ старыми пчелами 200 и 50, и 6 роевъ; а то кунами: 100 гривень, 24 гривны [387], а то чтено по полугривнѣ рои и [371] съ медомь, а приплода на лѣтъ [ѵ]) по единому рою.

О ржи.

А въ селѣ сѣяно ржи на два плуга 16 кадь [388] ржи ростовь [389], а того на одно [390] лѣто прибытка на 2 плуга 100 копенъ ржы, а на всю 12 лѣтъ 1000 копенъ и 200 копенъ [391].

ю) Слѣдуетъ читать: *телиць*.

я) Слѣдуетъ читать: *а лоньскыхъ*.

ѳ) Слѣдуетъ читать: *пчелъ*.

ѵ) Слѣдуетъ читать: *на лѣто*.

О немолоченои ржы.

О [380] ржи немолоченои 40 копенъ, а на ту рожъ прибытка на одно лѣто 20 копенъ, на [392] всю на 12 лѣтъ въ тои ржи прибытка 4000 копенъ и 600, и 60 копенъ ржы.

О полбѣ немолоченои.

А полбы немолоченые 15 копенъ, а на то прибытка на одно лѣто 7 копенъ, а на всю 12 лѣтъ въ тои полбѣ прибытка 1000 копенъ и [371] 700, и 50 копенъ.

О молоченомъ овсѣ.

А овса молоченаго 20 половникъ и одинъ [381], а на то прибытка на одно лѣтъ [v]) 11 половникъ овса.[393]

О ячьмени молоченомъ.

А [394] ячмень [а']) молоченого 6 половникъ, а на то прибытка на одно [395] лѣто 3 половникы, а на всю 12 лѣтъ въ томъ ячьмени прибытка 700 половникъ и 11.

О немолоченомъ житѣ.

А немолоченое жито метано на 2 копны 3-я; молоченое жито метано на 2 3-й половникъ на годъ [396], а на всю 12 лѣтъ ржи и полбы 7000 копенъ и 600 копенъ, и 10 копенъ; а молоченаго жита и овса, и ячьмени полчетверты тысящи половникъ и 4 половникы [397]; а всего того кунами: (17) гривенъ и 9 [б']) гривенъ, и 300 гривенъ, и 90 гривенъ, и 4 гривны, и 30 рѣзанъ и 1 [398].

О сѣнѣ.

А тогожъ [399] есла 5 стоговь ижъ [в']) сѣна, а на ту всю [400] 12 лѣтъ: 60 стоговъ сѣна; а стогъ по гривнѣ, а то: 60 гривенъ кунами.

а') Слѣдуетъ читать: *ячмени.*

б') Слѣдуетъ читать: 9000.

в') Слѣдуетъ читать (вм. *стоговь ижъ*:) *стожей.*

О сироти и вырядкѣ.[401]

А жонка съ дочерью[402], тѣмь страды на 12 лѣтъ, по гривнѣ на лѣть г), а въ томь[403] 20 гривенъ и 4 гривны кунами.

А се уставилъ великыи князь г') Всеволодичь Манамахъ[404].

По Святополцѣ[405] созва[406] дружину свою на Берестовомъ: Ратибора, тысячскаго Кіевскаго, и Прокопія, тысячскаго Бѣградскаго д'), Станислава, тысячскаго Переяславскаго, Нажира, Мирослава, Иванка Чюдиновичя, Олгова мужа[407] и[408] уставили до[409] третьяго рѣзу, а ежъ емлеть куны въ рѣзы въ треть[410]: ажъ[411] кто возметь 2 рѣзу[412], то то ему[413] взяти истое[414]; пакыль возметь 3 рѣзы[415], то истое[416] ему не взяти.

О рѣзѣхъ[417].

Оже[418] кто емлеть по 10 кунъ на гривну отъ лѣта[419], то[420] того не отмѣтатіи е'). О же[421] кто[422] которыи купець, шедъ гдѣ либо[423] съ чюжими кунами, истопится или[424] рать возметь[425], или[426] огнь, то не насилити ему, ни продати его, но како начнеть отъ лѣта платити, такожъ платить[426], занежъ[427] пагуба отъ Бога есть, а не виноватъ есть; ожъ ли пропьетсь или пробьетсь, а въ безуміи чюжъ товаръ потравитъ[428], то како любо тѣмь, чіи[429] то куны: ждутъ ли ему, продадутъ ли его—своя имъ воля[430].

О долзѣ.

Аще[431] кто многымъ будетъ долженъ[432], а пришедъ гость изъ иного города[433], а не вѣдая запустить товаръ

г') Пропущено: *Владимеръ* (Кар и Стр.)

д') Слѣдуетъ читать: *Бѣлогородьскаго*.

е') *неотметати*.

зань ж') [434], а опять начнеть гостю не дати товаръ [435], а прьвіи должицы начнуть ему запинатіи з') и не дадучи и') кунъ [436], то вести и на торгъ и продати и отдати прьвіе гостеви куны [437], а домачнимъ [438] что ся останетъ кунъ, и [439] тѣмь ся подѣлятъ; пакы ли [440] будутъ княжи куны: прежъ взяти, а прокъ въ дѣлѣ [441]; ожъ [442] кто много рѣзаималъ і', тому [443], не имати.

О закупѣ [444].

Иже [445] закупныи человѣкъ [446] бѣжить отъ осподаря [447], то обель [448]; идетъ ли искати к') кунъ и [449] явлено ходить или ко [450] князю, или къ [450] судіамь бѣжить обиды дѣля [451] своего господина л') то его про то не робять, да дати ему правда [452]. А ижъ [453] у господина ролеиныи [454] закупъ будеть, а погубить своискыи [455] конь: не платити ему [456], но ежъ [457] далъ ему господинъ плуго [458] и борону, отъ негожъ [459] купу [460] емлеть, то то ему погубивше [461] платити [462]; аще ли господинъ его отслеть [463] на свое орудіе [464], а погыбнеть [465] безъ него: того ему не платити господину [466]. А [467] изъ хлѣва, изъ забоя [468], выведутъ, то [469] закупу того не платити господину [470], но ижь [471] погубить на полѣ или во дворѣ не вжанеть [472] и не затворить, гдѣ ему господинъ его велить [473], или орудія своя дѣя погубить [474],—то ему платить [475]. Оже господинъ пріобидить закупа: уведеть вражду и увередить цѣну, а введетъ купну его или отарицю,—то то ему все воротити, а за обиду ему платити 60 кунъ [476]; аще [477] ли пріимутъ на немь кунъ [478], то опять ему воротити [479] и [480] ку-

---

ж') Въ спискѣ (вм. *товаръ зань*) *въ дазань*.

з') *запинати*.

и') Въ спискѣ *не дадучеи*.

і') Въ спискѣ: *илматъ*.

к') Въ спискѣ: *и сказати*.

л') Въ спискѣ здѣсь повторено слово *дѣля*. Во всѣхъ остальныхъ спискахъ: *господина*. См. *Калачева* сводн. сп., ст. XVII, 142.

ны, и [480] что будеть пріялъ, за [481] обиду ему платити [482] 3 гривны продажи; продастъ ли господинъ закупа [483] обелъ [484], то наимиту [485] свобода [486] во [487] всѣхъ кунахъ, а господину платити за обиду 12 гривенъ продажи [488]; аще ли [489] господинъ бьеть закупа [490] про дѣло, то безъ вины есь [491]; бьетъ ли несмысля [492] пьянъ, безъ вины [493], то якожъ [494] свободну платежъ [495], такожъ [494] и въ закупѣ.

О холопѣ [496].

Оже [489] холопъ обелмый [497] выведеть конь чеи любо [498], то [499] платити зань 2 гривны; [500] ижъ [501] закупенъ [502] уведеть [50] что, то господинъ въ немь [504], но иже [505] гдѣ [506] налѣзуть, [507] то прежъ [508] господинъ его заплатить конь или ино что взялъ будеть [509], а ему холопъ обелмыи [510]; пакы ли господинъ его [511] начнеть не хотѣти [512 м']) зань [513] и [514] продасть и, отдасть жъ [515] прежъ [516] за [517] конь или за волъ, или за товаръ, что будетъ взялъ [518], а прокъ [519] ему взяти себѣ [520]. [521] Оже [522] холопъ ударить свободна мужа, а убѣжитъ [н']) [523] въ хоромы, а [524] господинъ его не выдасть, то платити зань господину 12 гривенъ, а [525] за тѣмь аще гдѣ налезеть ударены тои своего истца,—которыи его ударилъ [526]: и великыи князь Ярославъ Володимеровичь уставилъ былъ убити, но то сынове его по немь уставиша: куны или вязати, или бити розвязавше, или взяти гривна за соромъ [527].

О послушьствѣ.

А послушьство на холопа не вьскладываи [528] но, ожъ [529] не будеть свободнаго, то по нужи [529] сложети [530] на тіуна боярскаго [531], на дворскаго [532], а на иныхъ не всекладывати [533]; а въ малѣ тяжи по нужи сложити на закупа.

м') Здѣсь пропущено: *платити.*

н') Въ спискѣ: *убѣжатъ.*

О бородѣ [534].

А кто бороду порветь [535], а выметь [536] знаменіе, а будуть люди [537], то 12 гривенъ [538] продажи, а ежъ въ безлюдіи, а въ поклепѣ, то нѣтъ продажи [539].

О зубѣ.

Оже выбьютъ зубъ [540], а кровь увидять у него во ртѣ [541] а люди вылезуть [542], то 12 гривенъ продажи, а за зубъ гривна [543].

О бобрѣ [544].

А [545] кто украдеть бобръ: 12 [546] гривенъ продажи [547]; ожъ [548] будеть *) разсѣчена [549] земля или знаменіе на земли [550], имжь явлено [551], или сѣть: или [552] по верви искати къ себѣ [553] татя, а любо продажа платити [554].

О борти [555].

А ожъ [556] кто [557] борть разменуеть [558], то 12 гривенъ продажи [547], а за дерево полъгривны [559].

О пчелахъ [560].

Иже [561] пчелы выдереть [562]: 3 гривны продажи, а за медъ [563], ожъ [564] будутъ нелажены пчелы [565], то [566] 10 кунъ, будетъ ли олекъ о'), то [566] 5 кунъ; не будеть ли татя [567], то по слѣду [568] женутъ: ажъ [569] будеть слѣдъ или [570] къ селу, или [571] къ товару п'), а не отсочять отъ себѣ [572] слѣду и [573] не [574] идуть на слѣдъ или отобьютсь [575], то тѣмъ платити татба [576] и продажа [577]; а слѣдъ гонити [578] съ чюжими людьми и съ [579] послухи; ажъ [580] погубять [581] слѣдъ на гостинницѣ на великои [582], а села [583] не будеть, или на пустѣ [584], гдѣ [585] не

---

*) См. прим. 544-е.
о') Дуб. *о̆лѣкъ*.
п') Ibid.: *к вару*.

будеть ни села, ни людей[586], то не платити ни продажи, ни татбы[587].

О смердѣ[588].

Аже[589] смердъ[590] мучить смерда[591] безъ[592] княжа слова, то 3 гривны продажи, а за муку гривна кунъ[593].

О огнищанинѣ[594].

Иже[595] огнищанина мучить[596], то 12 гривны продажи, а за муку гривна кунъ[593].

О лодіи[597].

Иже[598] лодію украдеть[599], то[566] 60 кунъ продажи, а лодію лицемь[600] воротити; а не будеть ли[601] лицемь[602], то за морскую[603] лодію 3 гривны[604], а за стругъ гривна, а за челнъ 8 кунъ[605].

О перевѣсѣхъ[606].

Аще кто пресѣчеть[607] верею[608] или вервь перетнеть въ перевѣсѣ[609], то[566] р') гривны продажы, а осподарю[610] за верею и за вервь гривна кунъ[611].

О перевѣсѣхъ и о птицахъ[612].

Оже[613] ктоукрадеть въ чіемъ[614] перевѣсѣ[615] чіи песъ или ястребъ, или соколъ, то[566] гривны р') продажи, а господину гривна[616]; а[617] за голубь 9 кунъ, а[617] за утя[618] 30 кунъ, а[617] за куря 9 кунъ[619], а[617] за лебедь 30 кунъ, а[617] за гусь 30 кунъ[620], а за жеравль[621] 30 кунъ[621].

О сѣнѣ и о дровѣхъ[622].

А въ сѣнѣ и въ дровѣхъ 9 кунъ, а господину—колко[623] возъ украдено[624]—то[566] имати ему за возъ по двѣ ногатѣ[625].

р') Слѣдуетъ читать 3 *гривны*, какъ въ громадномъ большинствѣ списковъ пространной Правды. См. *Калачева* сводн. сп., ст. CII CXII, стр. 194, 199.

О гумнѣ.

Иже [626] зажжеть кто [627] гумно, то на потокъ [с']) и на грабежъ домъ его, прежъ [628] пагубу расплативше [629], а въ процѣ князю поточити и [630]; также аще [631] кто дворъ [632] зажжеть. Аще [633] кто пакощами конь зарѣжетъ или скотину, то продажы [634] 12 гривенъ, а за пагубу господину гривну, а урокъ платити [635]. А тѣ [636] тяжы всѣ [637] судять съ послухы свободными [638], будетъ ли послухъ холопъ, то на правду холопу [639] не вылазити, но ожъ [640] хощеть истецъ или [641] иметъ нарекати [т']) тако: по сего рѣчи азъ [у']) [642] емлю тя, а не холопъ, и емлеть на желѣзо [643]; ажъ [644] обинити [645] и, то емлеть на [646] немь свое; не обвинитъ ли [647] его, а платити [648] ему за муку гривна [649], зане по [650] холопѣи [650] рѣчи ялъ и; [651] а желѣзнаго платити 40 кунъ, а мечнику 5 кунъ, а полгривны дѣтьскому [ф']): то ти желѣзныя урокы [652]. ктось [653] въ чемь емлеть, а ежъ [654] наиметь [х']) [655] на желѣзо по свободныхъ людехъ и речемь [656] любо ли [657] запа нань будеть [658], любо прихожденіе [659] нощное [660], или къ нимь [ц']) убо образомъ: ажъ [644] не ожжетсь [ч']), то про то мукы [661] не платити ему, ни [ш']) одно [662] желѣзное, кто и [663] будеть ялъ

[664] О женѣ [665].

Иже [666] кто убьетъ жену, то [щ']) тѣмжь [667] судомь судити, якожъ [667] и [668] мужа; аже [669] будеть [670] виновата, то полвиры, 20 гривенъ; а въ холопѣй въ робѣ [ъ']) виры нѣтъ [671], но ожъ [672]

с') Дуб.: *на потъ.*

т') По ошибкѣ здѣсь слово *нарекати* повторено.

у') Въ спискѣ: *рѣчіа.*

ф') Дуб.: *дѣчному.*

х') Слѣдуетъ читать: *поиметь.*

ц') Слѣдуетъ читать: *кымъ* (Стр. *кыимъ*; Болт. *кіимъ*).

ч') Слѣдуетъ читать: *не ожжется,*

ш') Слѣдуетъ читать: *но.* Въ Кар. также *ни.*

щ') Въ спискѣ: *по*; id. и въ Кар.

ъ') Слѣдуетъ читать: *а въ холопѣ и въ робѣ.*

будеть [670] безъ вины убьенъ [673], то за холопъ [674] и за робу платити урокъ [674], а князю продажи 12 гривенъ [675].

О смерди и статкѣ [676].

Иже [677] смертъ умретъ безъ дѣтеи, [678] то статокъ его князю [679], ажъ [666] будуть дщери [680] у него дома [681], то даяти [682] часть на̀ ня [683], ажъ [684] будутъ за мужемь [685], то не даяти ничтожъ имъ части [686].

О боярьскомъ [ь']) сстаткѣхъ и о людскыхъ [687].

А ижъ [688] въ боярѣхъ [689] или [690] въ боярьстѣи [691] дружинѣ, то за князя сстатокъ [692] не идеть: ащель [693] не будеть сыновъ, а въ дщери возмутъ. [694] Аже [695] кто умирая раздѣлить домъ дѣтемь своимь [696]: на томжь [697] стояти, пакы ли [698] безъ ряду умретъ, то всѣмь [699] дѣтемь и [700] на самаго [701] части [702] дати по [703] души. [704] А [705] жена сядеть по мужи, то дати на ню [706] часть, а что на ню мужъ взложилъ [707], томужъ [ѣ']) есть госпожа, статка еи мужня нѣтъ, не надобѣ [708], будутъ ли дѣти, то что [709] первые [709] жены, то то возмутъ [710] матери своей дѣти [711], любо си на жену будеть взложилъ [712], обачь [э']) матери своеи возмутъ [713]; аже будеть сестра въ дому, то тои статка [714] не имати [715], но отдадятъ ю братіа [716] замужъ, какъ [716] си могутъ [716].

А се уроци городные [717].

[718] Городнику, закладаючи [719] городню, куна взяти, а кончавшу [720] ногата, а за кормь и за вологу, и за рыбы [721]—7 кунъ на недѣлю, 7 [722] хлѣбовъ, 7 уборковъ пшена [723], 7 луконъ овса [724] на 4 кони, а имати ему донелѣжъ [725] годъ [ю']) городъ [726] срубитъ [727], а солоду ему единою дадуть [728] 10 луконъ.

ь') Слѣдуетъ читать: *о боярскихъ* (*боярскыхъ*).

ѣ') Слѣдуетъ читать: *тому же.*

э') Слѣдуетъ читать: *обаче.*

ю') Слово, очевидно, лишнее.

А се уроци мостніи [729].

Мостнику [730], мостивше [731] мостъ, взяти ему [732] отъ дѣла [733] отъ десяти локотъ [734] по ногатѣ; ожъ [735] починить [736] моста ветхаго, то [737] колко городенъ [738] починить, взяти [739] ему по кунѣ отъ городни; а мостнику самому другому [740] ѣхати на дву конѣхъ со [я']) отрокомъ [741], овса [742] 4 лукна на недѣлю [743], а ясти что мога [743].

Озадницѣ, сирѣчь о сстаткѣхъ [744].

Иже [745] будуть робіи [746] дѣти у мужа, то [ѳ']) сстатка [747] не имати [747], но свобода имь матерію [748]; а ожъ [749] будутъ у мужа [750] въ дому дѣти малы и недужи сами собою печаловатись [751], а мати имъ [752] пойдетъ [753] замужъ, то, кто [754] имъ ближніи [755] будуть [ѵ']), томужъ [756] дати ихъ [757] на руцѣ и съ добыткомъ, и съ домомъ, донелѣжь [а]) возмогуть [758], а товаръ дати предъ [759] добрыми [760] людми, а что срѣзитъ товаромъ тѣмь или [761] пригостить, то то ему себѣ [762], а истыи товаръ воротити имъ, а прикупъ ему [763] себѣ [764], зане онъ прикормилъ и печаловался имъ [765]; ажъ [766] отъ челяди [767] или отъ скота, то [768] все поимати [769] лицемь, что поималъ будеть [770]; что ли будеть ростерялъ, то [768] все ему [771] наплатити [б]) дѣтемь тѣмь [772]. Аще же и отчимь [773] дѣти тѣ пріимлетъ и съ статкомъ [774], и [775] то такожъ [в]) есть рядъ [776], якожесь рядилъ [777], а дворъ безъ дѣлу всякой отень [778] меншему сыну [779].

я') *съ* (Стр. *со*).

ѳ') Въ спискѣ: *но*.

ѵ') Слѣдуетъ читать: *будетъ*.

а) Слѣдуетъ читать: *донелѣже*.

б) *заплатити?* Въ ост. спискахъ *платити*, кромѣ Бальзерова, въ которомъ также *наплатити*. См. *Калачева* сводн. сп., ст. LXVIII, стр. 173, вын. *сс*.

в) Слѣдутъ читать: *такоже*.

О женѣ.

А [780] жена оборчетсь [781] сѣдити [782] по мужи [783], а ростеряеть добытокъ и [784] поидеть замужь, то платити еи [785] все дѣтемь; не хотѣти ли еи дѣти начнуть [786] ни на дворѣ, а начнеть всяко сѣдити хощетъ съ дѣтми, но не [г]) сотворить всяко волю ея, а дѣтямъ не дати воля [787], но что ей далъ мужъ, съ тѣмжь [д]) еи сѣдѣти [788] съ дѣтми [789] или, свою часть вземше [790], сѣдитъ [788] же; а матерня часть дѣтемъ [791] не надобна [792], но кому мати [793] восхощетъ [794], тому дась [795]; дасть ли всѣмъ [796], —и вси [797] раздѣлять; безъ языка ль умретъ, то у кого ли [798] будеть на дворѣ была и мертва [798] и кто ю кормилъ, — то [799] тому взяти; ожъ будутъ двою мужей дѣти, а единыа матери, то [е]) онѣмь отца остатокъ, а онѣмъ своего отца; будетъ ли и что потерялъ своего ино чима [ж]), а [з]) онѣхъ [и]) отца, а умретъ, то [і]) возвратити брату, нань же людіе вылѣзуть, что будеть ростерялъ отецъ его иночимля [к]); что ему своего отца, до дрьжитъ [л]) [800] а матери и [801] которой еи сынъ будеть добръ [802], прьваго ли мужа или другаго [803], томужь дась свое [804]; ащель [805] и вси [806] сынове ея [806] будутъ лиси, а дщерi имать же дати и съ тою кормить [807]. [808] Аще [809] братья растяжутсь [810] о остаткѣ предъ княземъ [811]: которыи [812] дѣтскыи [812] идеть ихъ дѣлити [813], тому [814] взяти гривна кунъ. Оже [815] межю перетнеть бортную или ролейную [816] разореть, или дворную межю тыномъ перетынить [817], то 12 гривенъ продажы.

г) Вм. *но не* слѣдуетъ читать *то*.

д) Слѣдуетъ читать: *съ тѣмже*.

е) Въ спискѣ: *но*.

ж) Слѣдуетъ: *иночима*.

з), и), і), к) Въ спискѣ: *я, отъ нѣхъ, что, ино чимая*.

л) Слѣдуетъ читать: *то дръжитъ*.

О дубѣ [818].

А [819] кто [820] дубъ перетнеть [821] знаменныи [822] или межныи подотнетъ [823], то 12 гривенъ продажи.

О накладѣхъ [818].

А се накладъ [824] 12 гривенъ: отроку 2 гривнѣ [825] и 20 кунъ, а самому ѣхати со м) отрокомъ на дву конѣхъ [826]; а овесь сути [827] на ротъ [827], а мяса [828] дати овенъ или [829] полоть, а инымъ кормомъ, что има чрево возметь [830], а [831] писцю [831] 10 кунъ, окладнаа [832] 5 [833] кунъ, а за мѣхъ 2 ногатѣ [834].

О борти.

Оже борть подотнеть [835]: 3 гривны продажи, а [836] за дерево полгривны [837].

О судебныхъ уроцѣхъ [838].

А се уроцы судебныя [839]: отъ виры 9 кунъ и [840] металнику 9 векошь, а бортныя [841] земли 30 кунъ, а отъ ролеиные [842] земли такожъ [843] и [840] отъ свободивше чалединъ [844] 9 кунъ [845], а отъ иныхъ отъ всѣхъ тяжъ, кому помогуть, по 4 куны, а металнику 9 векошь [846]. А се уроцы ротніи [847]: отъ головы 30 кунъ [848] такожъ [843] и [849] отъ ролейные [850] земли н), а отъ свободы [851] 9 кунъ.

О холопствѣ.

А холопство о) обелное трое: ежъ [852] кто то [853] купитъ хотя и [853] до полугривны, а послухы [854] поставити [855], а нагату дасть предъ самимъ [856] холопомъ, а не безъ него [857]; а другое [858] холопство: пойметъ п) робу, а [859] безъ ряду, пойметъ

м) См. выноску *я'*.

н) Ср. прим. 848 *(земли—землѣ)*.

о) Въ спискѣ: *холопствѣ*.

п) Въ спискѣ: *поиме*.

ли [860] съ рядомь, а [861] како ся будеть рядиль, на томъ стоитъ [862]. А [863] третіе холопство: тіунство безъ ряду, или ключь къ себѣ привяжеть; съ рядомь ли, то какось [864] будеть рядиль, на томжь [р]) и стоить [865]. А въ дачъ [866] не холопъ и [867] ни [867] по хлѣбѣ робятъ [868], ни по [869] придатцѣ, но ожъ [870] не доходятъ года [871], то ворочати [с]) ему милость [872]; отходитъ ли, то невиноватъ есь [т]). Иже [873] холопъ бѣжитъ, а заповѣдати [874] и господинъ, ажъ [875] слыша [876] кто или зная, или [877] вѣдая, ожъ [878] есть холопъ [879], и [880] дасть ему хлѣба или путь ему укажеть [881], то платити ему [882] за холопъ [883] 5 гривны [у]), а за робу 6 гривенъ [884]. Иже [885] кто переиметь холопа чюжа [886] или робу [887] и дась а [ф]) вѣсть господину его, то взяти [888] ему переима [889] гривна кунъ [890]; не ублюдетъ ли его [891], то и [892] платити ему 4 гривны [893], а 5-я переемная ему; а будеть [894] роба, то дати ему 5 гривенъ [895], а 6-я переимная ему [896]. А [897] кто самъ своего холопа досточить [х]) въ чьемъ любо городѣ или въ хороминѣ [898], а будеть намѣстникъ [899] не вѣдалъ его, то [900], повѣдавшіи [ц]) ему, понятижъ ему у отрока [901] и шедше ему [902] увезати [ч]) и и дати ему везебную 10 кунъ [903]; аще упустить себѣ [904] и гоняи я [905],—себѣ [906] ему пагубу [ш]) [907], а не платитъ въ то никтожъ [908], тѣмжь [щ]) и переима ему [909] нѣтъ [910]. Оже [911] кто не вѣдая чюжь холопъ усрящеть [912] или повѣсти дѣетъ, любо дрьжати у себѣ [913], а [ъ]) отъидеть [914] отъ него, то ити ему [915] ротѣ, яко не вѣдалъ есмь [916] его [917], ожъ [918] есть

р) Слѣдуетъ читать: *томже*.

с) Въ спискѣ: *ворочети*.

т) Слѣдуетъ читать: *есть*.

у) Слѣдуетъ читать: *гривенъ*.

ф) Слѣдуетъ читать: *дасть (а* здѣсь—лишнее).

х) Слѣдуетъ читать: *досочится* (Дуб. *досоцится)*.

ц) Слѣдуетъ читать: *повѣдавше*.

ч) Слѣдуетъ читать: *увязати, вязебную*.

ш) Слѣдуетъ читать: *пагуба*.

щ) Слѣдуетъ читать: *тѣмже*.

ъ) Въ спискѣ *а* значится дважды.

холопъ, а платежа [919] въ томь нѣтъ [920]. Оже [911] гдѣ холопъ вылжеть куны [921], а онъ будеть [922] не вѣдаа [ь]) далъ [923] то господину выкупати али лишитсь его [924]; вѣдаялъ [ѣ]) будеть далъ [925], то кунъ лишенну ему [926] быти [926]. Оже [911] хто [э]) пустить холопа въ торгъ, а одолжаеть [927], то выкупати [928] господину, а лишитсь [929] его нелзѣ [930]. Оже [911] кто купить чюжь холопъ не вѣдая [931], то прьвому [932] господину холопа [933] поняти [934], а оному куны [935]имати и [936] ротѣ ходивше [937], яко не вѣдаа есмь [938] купилъ, вѣдалъ я хто купилъ [939], то кунъ ему лишенну быти [940]. Оже [911] холопъ бѣгая добудеть [941] товара [942], то господину же и холопъ, и долгъ, и товаръ, а не лишитись его [943]. Аще [911] кто бѣжавъ [944] а поемлеть [945] сусѣднеи ли товаръ [946], то господину платити за нь урокъ, что будеть взялъ [947]. Оже [911] холопъ крадеть кого любо, — выкупати господину [948] любо выдати, съ кѣмь [949] будеть кралъ, а женѣ и дѣтемь не надобѣ [950]; [951] а ожъ [952] будутъ [953] съ нимъ свободнiи [954] крали или [955] хоронили, тѣ [956] князю въ продажи [957] Иже [958] человѣкъ, полгавь куны у людеи, а побѣжить [959] въ чюжю [960] землю: вѣры ему не яти [961].

[962] О городскыхъ мостѣхъ о смѣньникѣ [963] поплата.

А въ Людинъ конець чрезъ гроблю, отъ Добрынины улицы въ Городняя ворота [964] до Бискупли улицы, а отъ Бискупли улицы спругы [ю]) [965] до Бориса и Глѣба, а ти горожаномь [966] до Коломнянинь [967], а Коломняномь до Нерецьскаго мосту, а Нередичяномъ до Веряжанъ [968], а Веряжаномь [968] до Пидьблянъ [968], а Пидьбляномь [968] до Чюдинцевѣ улицѣ съ горожаны [969] догородныхъ воротъ, а Владыцѣ

ь) Слѣдуетъ читать: *не вѣдая.*

ѣ) Вездѣ; *вѣдая ли.*

э) *кто.*

ю) Слѣдуетъ читать: *с(ъ) Прусы.*

сквозѣ городная ворота [964] со изгои, а со другыми до острое городни [970] а Дѣдьста, Слѣпцова ста [971] 3) Быкова ста [972], 4) Рати бороваста [я]), 5) Олексинаста [973], 6) Кондратоваста, 7) Романоваста, 8) Сидороваста, 9) Гавриловаста, 10) княжи [974] ста, 11) княжя, 12) Ржевская, 13) Бѣжетская [975], 14) Водская [976], 15) Обонежская, 16) Лужская [977], 17) Лопьская, 18) Волховьская, 19) Яжелбичская; двори ли [978] до торгу, бо [ѳ]) Софеяномъ до тысячскаго, тысячскому [979] до вощникъ, отъ вощникъ посаднику до великаго ряду, князю до нѣмецьскаго вымола [980], нѣмцѣмь до Иваня вымола, Гтомъ до Гелардова вымола до задняго, отъ Гелардова вымола огнищаномъ добудетъ — тина [ѵ]) вымола, Ильинцемь [981] до Матѣева вымола, а Михайловцемъ до Бардовы улкы, а Видковичемь [982] до Климятиныхъ сѣней.

О муцѣ [983].

Аже [984] утяжуть въ муцѣ [985], а посѣдить [986] у дворянина: 8 [987] ногатъ за ту муку, а у колоколници бьютъ кнутомъ, а за ту муку 80 гривенъ.

Разночтенія и дополненія.

1) Кар. и Стр.: *аже*; Дуб. *оже;* Болт. *аще.*—2) Кар.: *(оубиеть) кто моужа*; Стр. и Болт.: *мужь (мужъ) мужа* —3) *мъстити (мстити)*; Дуб. *местити.*—4) Стр.: [*брату брата*], *любо отцу* (Кар. *отецъ;* Дуб. *очю*; Болт. *сынови отца), или* (Дуб. *любо) сыну* (Болт. *любо отцу сына), любо брату чаду* (Кар. *братъ—чадоу*; Дуб. *брату чада*; Болт. *брата чаду*) [*ли* (Дуб. *любо) братню сынови*

я) Слѣдуетъ читать: *Ратиборова ста.*

ѳ) *бо*—лишнее.

ѵ) Слѣдуетъ читать. *до Будетина* (Кар. *до Боудитина).*

(Болт. *сестрину сынови*].—5) *оже*; Дуб. *ожели*, Болт. *аще*.— 6) *мьстяи (мстя)*; Дуб. *местя*.—7) *(и)* нигдѣ нѣтъ.—8) Дуб. *положи*, Болт. *положити*.—9) Дуб. *ачи будеть ли*.—10) Кар. и Стр.: *княжь моужь или тиоунъ (тивунъ) княжь*.—Дуб.: *мужь кн҃жь или тіоуна княжа*. Отсюда можно заключить, что относительно этого перечня Бѣляевскій списокъ представляетъ собою какъ-бы соединеніе обоихъ указанныхъ изводовъ. Въ Болт. этого перечня нѣтъ.—11) Дуб. *ачи*; Болт. *аще ли*.—12) Кар.: *роусинъ* (Дуб.—нѣтъ), *горожанинъ* (Стр. *и горожанинъ*; Болт.—нѣтъ), *или* (Стр. и Болт. *ли*; Дуб. *либо*) *гридъ* (Дуб. *гринь*, Болт. *гридинъ*), *или* (id; Дуб. *любо*) *коупецъ* (Дуб. *купечь*), *или* (*любо*) *тиоунъ болярьскыи* (*боярской*, Дуб. *бояресkъ* [Въ Болт., послѣ этого названія, приб.: *любо ябетникъ*], *или* (id.) *мечникъ*, *любо* (Дуб.—нѣтъ) *изгои*, *ли* (Дуб. *любо*) *словѣникъ* (*словѣ*[*е*]*нинъ*).—13) Дуб. *то*. м҃.— 14) ibid. *положи*.—15) ibid.—нѣтъ этого надписанія.—16) ibid. *о*.— 17) *же* (Стр.—нѣтъ)—18) (паки) нѣтъ въ Стр. и Болт.—19) Дуб. *выкупять*.—20) *якоже—такоже* (Стр.), *тако* (Дуб.).—21) (*такоже и сынове...*) нѣтъ въ Кар.—22) Дуб. (вм. этого надписанія): *о оубоиствѣ*.—23) Кар. *аже*; Дуб. и Болт. *аще*.—24) Дуб.—нѣтъ.— 25) ibid. *боевника*.—26) Болт. *не сыщутъ*.—27) Стр. *верввную*; Болт. *вирную*.—28) Дуб. *въ которои* [Кар. и Стр. *въ чей* (*во чіей*) *же*; въ Болт. нѣтъ *же*].—29) Кар. и Дуб. *лежить*.—30) Кар. *аще ли*.—31) Дуб. *одинъ*.—32) (*то*) нѣтъ у Дуб.—33) ibid. *дѣкую вѣру*.— 34) Кар. *за тоу*; въ Болт. нѣтъ.—35) Дуб. (вм. *ту виру*:) *вину*.— 36) ibid. *за нюже*.—37) *платити*.—38) Стр. *прикладываетъ*.— 39) Дуб. *того* (Кар. и Стр.: *тогоже*).—40) Дуб. *помогати имъ*.— 41) ibid. (вм. *любо си дикую виру*) *ли в дикую вину*.—42) ibid. *сплатити*.—43) Кар. *и вѣопчь*; Стр. *имъ вѣобьчь*; Дуб.: *имъ во опчи*; Болт.: *имъ вообче*.—44) Дуб.: *головницьство,а то.....* (Кар и Стр.: *а головничьство, а то...*).—45) *а (въ) сороцѣ* (*сороци*).—46) Дуб.: *свою часть*; Болт.: *своею честію*.—47) Дуб.—нѣтъ.—48) *оже*. 49) Кар. idem.—50) *тако*.—51) Дуб. *по вервіины*.—52) ibid. *иже* (въ ост.—*еже*).—53) Кар. *прикладываютъ*.—54) Дуб. *сталъ*.—55) (*вины*) нѣтъ.—56) *за разбойника*.—57) Кар. *люди*; Дуб. *людье*.— 58) Дуб. *выдадять*.—59) (*и*) нѣтъ въ Кар.; (*и самаго*) нѣтъ у Дуб.; Болт. (*и самаго*) *его*.—60) *аже* (Болт. *оже*).—61) *вину и виру* (Болт. *виру*; Дуб.: *не вложи*)—62) этого надписанія нѣтъ у Дуб.—

63) Кар.: *се бо закони вирные* (Болт. *а се поклоны вирные*).— 64) *при великомъ князи* (*князь*) *Ярославѣ;* Дуб. (вм. этого:) *по Ярославѣ*.—65) *взяти*.—66) Дуб. *оже*.—67) ibid. *любо*.—68) Болт. *рѣзана*.—69) *такоже* (Болт. *такожъ*); Дуб. *тоже*.—70) Стр. *такоже;* Дуб.: ҂з. *оуборквъ*.—71) Дуб. *то то вѣрнику*.—72) Кар.: *а овесъ конемъ соути на ротъ;* Дуб.: *конемъ на воротъ всути овесъ*.— 73) Дуб. *вѣрнику*.—74) (*а ссадная гривна*) нѣтъ въ Болт.—75) *о вирахъ же* (*же* нѣтъ у Дуб).—76) Стр. и Болт.: *аще;* Дуб.: *иже*.— 77) Дуб. и Болт.: *и 10 кунъ* (Кар.: *конъ*); Стр.: *и 10 гривенъ*.— 78) Дуб.: *а переди съсадная, а за голову... гривны.* Въ Болт. (вм. *передиссадная*) *перекладная*.—79) Дуб.: ѿ *отроцѣ;* Болт.: *о княжехъ отроцѣхъ*.—80) Дуб.: *а се;* Болт. *оже*.—81) Стр.: *въ* (*о;* Болт. *во*) *княжѣ отроцѣ* (Дуб. *отроци*) *или въ* (Дуб. *во*) *конюсѣ, или въ* (Кар. и Дуб. *о*) *поварѣ*.—82) *конюшии* (*конюшій;* Дуб.: *и за тиоунъ огнищнии и за...*).—83) Дуб.: *куни княжѣ* (Кар. *въ* нѣтъ; Стр. *тивунѣ;* Болт. *во княжѣ*).—84) Стр. и Болт.: *ратайномъ;* Дуб. *ратаинемъ*.—85) Кар., Стр., Дуб.: *такоже*.—86) *боярескъ*.—87) *о ремественицѣхъ* (Кар. *ореместьяницѣхъ;* Дуб. ѿ *ремественицѣ*); *а за ремественика* (Кар. *реместьмяника*) *и за ремественицу;* Дуб.: *а се о ремественичи: за ремественика и за ремественичи*.—88) Дуб. *то* ҃еі. *гривнѣ*.—89) Стр.: *о семердеи холопѣ;* у Дуб.—этой статьи нѣтъ.—90) Стр.: *а за смердій холопъ* (Болт.: *а смерди и холопъ;* Кар.: *а за смердъ и холопъ*).—91) *а за искормилича*.—92) Кар. и Стр. *такоже*.—93) Кар. *холопъ или роба*. Вся эта статья у Дуб. читается сокращенно: *и за кормилицю, хотя будетъ холопъ, буди роба;* очевидно, составитель соединилъ эту статью съ предшествующею,—*о ремественицѣ*.—94) Дуб. *о покле*(*п*).—95) ibid.: *аще бутъ оу кого клепная вѣра*.—96) *то оже* (Дуб. *тоже*).—97) Стр. *выведутъ*. Вм. всего этого Дуб.: *то то идутъ виру*.—98) Дуб. *а в костехъ*.—99) ibid.: *не плати верви*.—100) (вм. *и ожъ*) *оже* (Болт. *юже*).—101) Кар. и Дуб.: *ни знаютъ его;* Стр. и Болт.: *и не знаютъ* (*—тъ*) *его*.—102) Кар. и Дуб.: *аже;* Стр. и Болт.: *оже*.—103) Дуб. *сверже*.—104) *то гривна кунъ сметная* (Дуб.: *то гривна сметная кунъ*) *отроку*.—105) Дуб. *а къ то клепалъ*.— 106) Кар.: (то) нѣтъ.—107) Болт. *а отъ верви*.—108) Кар. *помочного;* Дуб. *помоцного*.—109) Стр. *и ѳ. кунъ*.—110) *искавъ же* (Дуб. *искавше*).—111) *и* (Стр. *а*) *неналѣзеть* (*—тъ*); Дуб. *и неналѣзутъ*.—112)

Дуб. *то имъ правду желѣзо.*—113) *(и)* нѣтъ у Дуб.—114) *оже.*-115) *(ли)* нѣтъ у Дуб.—116) *(тогда)* нѣтъ въ Болт.—117) *(исправа)* нѣтъ у Дуб.—118) *(и)* нѣтъ.—119) *и мéнѣ.*—120) Дуб. *оже ли.*—121) *мéнѣ.*—122) Этой статьи (*«а суднымъ кунамъ...»*) нѣтъ у Дуб.—123) Дуб.(вм. этого—надписаніе:) *аще кто оудари(т) мечемъ.*—124) (*будетъ*) нѣтъ.—125) Дуб.—нѣтъ.—126) Кар. *аже.*—127) Кар. и Дуб.: *вынесъ* (*вънезъ*).—128) *а* (Кар.: *а не оударивъ*; у Дуб. нѣтъ ни окончанія этой, ни начала слѣд. статьи: *ожели вынезъ metъ...*).—129) Стр.: *любо* (Кар. и Дуб. *или;* Болт. *либо*) *чашею* (Дуб. *цяшею*), *или* (Дуб. *любо*) *рогомъ*, *любо* (Кар. *или*) *тылесницею* (Кар. *тылисницею*; въ ост. *тылеснію* и *тылеснею*).—130) *не терпя.*—131) *тнеть* (тнетъ); Дуб. *оударить.*—132) Дуб. *ачили.*—133) Кар. и Дуб. *оусъхнеть* (*оусхнетъ*).—134) Болт. (вм. *или око, или носъ утнетъ*:) *или око истнеть.*—135) Стр. и Болт. *полувиріе.*—136) .*а тому* (Дуб. *а то*) *за вѣкъ* (Стр. и Болт. *за вѣку*).—137) Кар.—недост.; Дуб. *аже.*—138) *перстъ* (у Дуб. недост.).—139) Кар.: *оутнеть мечемъ кыи любо боудеть* (id. у Дуб., но безъ конечнаго *боудеть*).—140) (*то*) нѣтъ въ Кар.—141) Дуб. (вм. этого—надписаніе:) *аще при*(*д*) *кровавъ му*(*ж*).—142) Стр. и Болт. *оже*; Кар. *иже;* Дуб. *аще.*—143) *но.*—144) Дуб. (*противу*) *слову.*—145) (*а*) нѣтъ у Дуб.—146) *началъ* (Дуб. *почалъ*).—147) Кар. и Стр. *аще же*; Дуб. *ащели.*—148) (*и*) нѣтъ у Дуб.—149) Кар. и Дуб. *или.*—150) Дуб. *а вылизу*(ть).—151) *то то.*—152) (*за*) нѣтъ у Дуб.—153) Дуб. *билъ.*—154) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—155) Кар. *аще;* Дуб. *ожели.*—156) (*а*) нѣтъ въ Кар.—157) Кар. *лечебно есть;* Дуб. *аже личе*(бное?). Буква *ѣ* въ словѣ *лѣчебное* находится только въ Стр.—158) Дуб.: *потнеть и ли на смерть: а вира.*—159) Кар. *иже*; Дуб. *ѧже.*—160) Стр. и Болт.: *попехнетъ* (Кар. *побьхнеть*).—161) Стр., Дуб. и Болт.: *любо къ себѣ* (Дуб. *к собѣ*), *или* (Дуб. *любо*) *отъ себе.*—162) Дуб. (вм. *или палицею, или жердью оударить:*) *а любо по лицю оударить.*—163) Кар. *выдуть.*—164) *3 гривны* (Дуб. г҃. *гр*(*в*)*ны*).—165) Дуб. *оже ли*; Болт. *оже.*—166) *то полная видока вывести.*—167) *о челяди* (Кар. *о челядинѣ*).—168) Дуб. *а.*—169) *крыется* (Дуб. *кроется*).—170) Стр.: *а заклиčеть* (Кар. *а закличють;* Дуб. *а заклюти*) *й* (нѣтъ въ Болт) *на* (Кар. *съ*) *торгу.*—171) Стр. *дени* (Дуб. *дни*).—172) Болт. *не выведеть.*—173) Дуб.: *а познають*

(Стр. *познаетъ*) *его* (Стр. *ю*) *на третии днь.*—174) Дуб. *поимуть.*—175) Стр.: *иже* (Кар. *оже*) *на чюжемъ кони* (*конь*) *ъздить* (*ъздитъ*); Дуб. (вм. этого—надписаніе:) ѡ *конъ.*—176) Болт. *одна гривна.*—177) (продажи) нѣтъ у Дуб.—178) Дуб. нѣтъ этого надписанія; въ ост., *кромъ Стр.*, *о изгибели.*—179) *аще* (Дуб. *а се*).—180) Дуб. *погубить конь.*—181) Кар. *портно;* Дуб.: *или портъ, или оружье.*—182) Кар. *а заповъдаетъ.*—183) (*и*) нѣтъ.—184) Дуб. *познають.*—185) Стр. и Болт.: *въ городъ;* Дуб.: *въ своемъ городъ.*—186) Дуб. *личемъ.*—187) (*ему*) нѣтъ у Дуб.—188) Кар. *платити.*—189) Кар. и Дуб. *оже;* Болт. *аще.* 190) Кар. *своего.*—191) Дуб. *погубили.*—192) ibid. *или оукрали оу него что.*—193) *не речи* (Дуб. *не рчи*).—194) (*ему*) нѣтъ у Дуб.—195) Кар. *поиди;* Дуб. *иди;* Болт. *ити.*—196) (*и*) нѣтъ.—197) Дуб. *есть.*—198) ibid. *сведет ли ся.*—199) *или* (Дуб. *и*) *что будеть съ нимъ погибло* (Дуб. *погыбло;* Кар. *погыбло съ нимъ*).—200) Кар., Стр. и Болт.: *тои же* (*той же*)...; Болт.: *начнетъ ему платити.*—201) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—202) Дуб. *ачи.* 203) Кар. и Болт. *то;* Дуб. *а.*—204) Кар. и Болт. *выдати его* (Дуб. *и*).—205) Дуб.: (*то* и *за то*) нѣтъ.—206) *а оже* (Дуб. *аще*).—207) Кар. *въ одномъ градъ;* Дуб.: *в одиномъ городъ.*—208) (*то итти*) нѣтъ у Дуб.—209) Дуб. *истьчю.*—210) *ли* (этого нѣтъ у Дуб.).—211) Кар. *до трехъ сводовъ* (Дуб. *до третьего свода*).—212) Болт. *аще.*—213) Дуб. *личе.*—214) ibid. *то тому.*—215) ibid. *платити за личе кунами.*—216) ibid. *а с личемъ.*—217) (*своду*) нѣтъ ibidem.—218) Кар. и Дуб.: *то томоу* (Болт. *и тотъ ему*) *все платити* (Болт. *платитъ*) *и продажи* (*и продажа*).—219) *пакы ли* (Болт. *паки ли*).— 220) Дуб.:... *купилъ татебно;* Болт.:... *будетъ что.*—221) (*или*) нѣтъ у Дуб.—222) Болт.:... *или портъ, или конь, или скотину.* — 223) Стр.: *выведетъ;* Дуб.: *вывести.*—224) *аже.*—225) Дуб.: *оу кого купивъ.*—226) (*на торгу*) нѣтъ у Дуб.; Кар. (вм. *видокомъ:*) *водокомъ.*—227) Кар. и Дуб.: *а исцоу* (*истьцю*) *свое лицемъ* (*личемъ*) *взяти.*—228) Стр. и Болт.: *жалъти.*—229) Кар.: *а иномоу.*—230) См. № 228; Болт. нѣтъ.—231) (*его*) нѣтъ у Дуб. и въ Болт.—232) Стр., Дуб. и Болт.: *купивъ* (у Дуб. нѣтъ *а* и *то*).—233) (*взяти*) недост. у Дуб.—234) Кар., Стр. и Болт.: *платити.*—235) Вм. этого надписанія въ Кар., Стр. и Болт.: *о челядинномъ изводъ;* у Дуб.: ѡ *челядинъ.*—236) *аще* (Дуб.

оже).—237) Дуб.: *челядь свою оукраденую.*—238) (*и*) нѣтъ (*поконамъ;* Дуб.: *по кунамъ)*; Дуб.:... *до третьего свода;* Стр.: *и до третія свода.*—239) Кар., Стр., Дуб. *же.*—240) Болт.: *а оному же.*—241) Кар. и Стр.: *а тои (той),* Дуб.: *да ть.*—242) *есть.*—243) Стр.: *не лзѣ* (Дуб. *ни лзѣ*; Болт.: *нельзѣ) речи* (Дуб. *рѣчи;* Болт.: *рѣчь*; Кар.: *рещи*).—244) Дуб.: *не видѣвъ, оу кого купилъ есмь*; Болт.: *не вѣдаю есмь, у кого купилъ.*—245) Дуб.: *до конча.*—246) ibid.: *опять вороти челядина.*—247) *же.*—248) Кар.: (*а князю продажи) въ челядинѣ 12 гривенъ.*—249) *есть* (Дуб.: *или оукраде, или оуведше).*—250) *о томъ же* (Болт.: *о томъ же сводѣ*); Дуб.: *ѡ сводѣ.*—251) Кар. *въ чюже.*—252) Кар., Стр., Дуб.: *такоже.*—253) *вывести.*—254) Дуб.: *передъ кимъ* (*кимъ же*; Болт.: *кимъ же*).—255) Дуб. *истьчю* (Кар.: *то исцу лицемъ взяти*).—256) Стр.: *жалѣти.*—257) (*и*) нѣтъ въ Кар., Стр. и Болт., у Дуб. нѣтъ всѣхъ этихъ словъ: «*дондеже...*»—258) Дуб.: *ѡ тадбѣ* (въ ост.: *о тати*; Кар.: *о татѣ*).—259) Кар. *оже*; Стр. и Болт.: *аже.*—260) Дуб.: *кого оубьютъ.*—261) Кар. и Стр.: *которые;* Дуб.: *которой* (*тадбѣ*).—262) (*и*) нѣтъ у Дуб. (Кар.: *и въ*).—263) Кар.: *аже* (*аще*; Дуб. *оже*) *ли додержать до свѣта* (Стр.: *и додержать.;* Дуб.: *додержить свѣта;* Болт.: *додержатъ его*)—264) (*и*) нѣтъ въ Стр., Болт. и у Дуб.—265) Дуб.: *оже* (*аже,* Болт.: *аще*) *ли оубити и* (*убіютъ и*).—266) ib.: *а оуже будеть* [Кар. и Стр.: *боудоутъ* (*будуть*)] *людье види(ѣ,е)ли связана.*—267) ib.: *в немъ.*—268) *оже* (Болт. *аже*); Дуб.: (вм. *кто украдетъ*:) *краде.*—269) Стр. и Болт.: *клѣти.*—270) *оже* Болт. *аще*).—271) Дуб. *óдинъ.*—272) Кар.: *абоудетьли;* Дуб.: *бу(д)т ли.*—273) Дуб. *всимъ;* (вм. *да по 30 кунъ* ib:) *и по л. кунъ.*—274) *о татьбѣ, уроци скоту* (Кар.: *скотѣ*). Вм. этого надп. у Дуб.: *ѡ тадбѣ.*—275) Дуб. *иже ли.*—276) ibid.: *крадеть.*—277) *или овци* (Дуб. *овчи;* Болт. *овцы*), *или козы* (Болт. *козъ*), *или свиньи* (Стр.: *свиніи*).—278) (*то*) нѣтъ у Дуб.—279) Кар.: *аще ли* (*ихъ будеть много*).—280) Болт.: *всѣ.*—281) Словъ: «*а будеть ихъ много... по 60 кунъ*» нѣтъ у Дуб. 282) Кар. и Дуб. *оже*; Стр. и Болт.: *аже.*—283) Дуб. *крадеть.*—284) *колко* (Болт.: *колько*; Дуб.: *колико*).—285) Стр. и Болт.: *будеть* (*будетъ*) *ихъ крало*; Дуб.: (вм. *крало*) *было.*—286) *оже* (Болт.: *аже*).—287) *лицемъ поемлеть;* Дуб.: *личемъ поиметь.*—288) *а за лѣто возметь* Кар.:... *възметь*).—289) Стр.: *пакы ли* (Кар. *пакы,* Дуб. *или пакы*)

лица не будеть [Дуб. *не бу(д)ть*].—290) *а боудеть* (Стр. *аще будеть) былъ княжь конь.*—291) Кар. и Дуб.: *за него.*—292) Стр. и Болт. (вм. *за иныхъ*) *иную.*—293) Здѣсь у Дуб.—надписаніе: *а се оурочи скоту.*—294) Дуб. *иже.*—295) *а за* (кромѣ Дуб.).—296) Кар.: *третияка.*—297) (*а*) нѣтъ у Дуб.—298) цѣнъ за свинью, поросенка и овцу нѣтъ у Дуб.—299) (*не*) нѣтъ у Дуб.—300) (*дати зань*) idem.—301) Дуб. *смердамъ.*—302) *оже.*—303) Дуб.: *ѡ холопъ.*—304) *холопи татіе* [Кар. *холопи тати* (Стр.: *тать*; Дуб.: *татье*)].—305)... *или боярскіе* (Кар. *болярьскыи*; Дуб. *боѫрьскии*), *или чернечьскы* (Кар. *любо черньцевы;* Дуб.: *любо черньци*).—306) Дуб. *зане* (ост.: *занеже*).—307) *двоичи* (Дуб. *двоицю.*—308) Кар. и Стр.: *къ исцу* (*къ истцу*).—309) Дуб. *ѡ куна(х)*.—310) *аще* (Дуб. *иже*).—311) Кар. *оучне*; Дуб. *начнеть.*—312) *оже* (Дуб. *тоже;* Болт. *аже*).—313) Стр. и Болт.: *выведеть нань послуси*; Дуб.: *нань послуховъ выведуть.*—314) Кар.: *своя;* Дуб.: *свои куны.*—315) *занеже* (кромѣ Болт.).—316) (*есть*) нѣтъ у Дуб.—317) Болт. *плати.*—318) Стр.: *за обиду ту.*—319) Этого надп. нѣтъ у Дуб.—320) *аже* (Стр. *оже*) *кто купець купцю* *) (Стр. и Болт: *а купцу;* Дуб.: *купець кто*)... (Дуб.: *в куплю дасть куны или в гостьбу*). 321) *послуси* (Стр. и Болт.: *послухи*; Дуб. *послухъ*) *ему не надобѣ* Стр. и Болт. *не надобны;* Дуб. *не надоби*).—322) *но.* Кар.: *но ити ему на роту.*—323) Кар. *оучнеть*; Дуб. *начнеть.*—324) Кар.: *о поклажѣ.*—325) Кар. *а оже;* Стр. и Болт.: *аже;* Дуб. *иже.*—326) Кар. *поклажеи* (Стр. *поклажай*).—327) *у кого любо.*—328) Дуб. *то ту* (Болт. *тута*).—329) Кар. и Болт.: *тотъ товаръ лежитъ* (*лежитъ*). Дуб.: *тои...*—330) (*но*) нѣтъ у Дуб.—331) *оже* (Болт. *аще*).—332) (*будеть*) нѣтъ.—333) Дуб. (*оже*) *начнеть того клепати болшимъ.*—334) *како.*—335) Кар., Стр. и Болт.: *толко* (Болт. *только*) *еси оу мене* (*у меня*) *положилъ.*—336) (*занеже, занежъ*) (Дуб. *еси*) *ему благодѣялъ* [Стр. *бологодѣялъ*; Дуб.: *бологодѣѩлъ ему;* Болт.: *было годѣ, ялъ* (*и хранилъ*); ср. Крест.: *было годѣлъ* (*и хоронилъ товара его*] *и хранилъ* Дуб.: *хоронилъ*).—337) Дуб.: *ѡ рѣзъ.*—338) ibid.: *аже.*—339) Дуб.: *дасть кунъ* (Болт.: *куны дастъ*).340) Стр.: *или въ наставы медъ* (Болт.: *или медъ въ наставы*).—341) Дуб. *послухы.*—342) Кар. *наставити.*—343) Кар.

---

*) Кар.: *купець куплю*: очевидная ошибка, не имѣющая никакого значенія.

и Дуб. *како*.—344) (съ нимъ) нѣтъ у Дуб.—345) Кар. и Стр. *такожe;* Дуб. *тако*.—346) Дуб.: *о мѣся(ч)нѣне(м)*.—347) ibid. *мѣсячныи*.—348) *за мало* (Кар. *за моло*) *днiй* (Кар. *дни*; Стр. *денiй*; у Дуб. этого слова нѣтъ).—349) Кар. *поимати*.—350) *а зайдут ли ся* (Кар. Стр. и Болт.: *а заидутъ ли*) *ку(нъ) до того же* (Болт. *до тогожъ*) *года* (*году*)—351) Кар. и Стр.: (*то дадять ему*) *куны въ третi* (*трети*); Дуб.:... *кунъ треть*; Болт.:... *куны въ треть*.—352) *а мѣсячныи* (Стр. *а мѣсячны;* Болт.: *а мѣсячныя*) *рѣзы* (Дуб.: *а мѣсячнъiй рѣзъ*) *погренути* (ibid.: *поринути*).—353) (*ли*) нѣтъ у Дуб.—354) Стр. и Болт. *по*.—355) Кар.: *боудоуть ли коуны* (*боле*).—356) Дуб.: *будет ли боле кунъ*.—357) Кар.: *провиновался*.—358) *оже*.—359) Кар.: (*оже*) *еси послоуха не ставилъ*; Дуб.: (*оже*) *есй не поставилъ послуховъ*.—360) 180,000.—361) 8.—362) Здѣсь наописанiе: *о козахъ*.—363) 7000.—364) (*гривенъ*) нѣтъ въ Кар.—365) (*и 2*) нѣтъ въ Кар.—366) *на 12 лѣтъ*.—367) (*и*) нѣтъ въ Стр.368) *и 8*.—370) Здѣсь въ Кар.—надписанiе: *о вепрѣхъ*.—371) (*и*) нѣтъ въ Кар.—372) Кар. *а*. Въ *сводн. спискѣ* Калачевъ даетъ такое чтенiе этого мѣста: *а* (*отъ*) *назимыхъ 3 свиньи*, а въ варiантахъ помѣщаетъ чтенiе Стр. (Воскресенскаго) списка и нѣкоторыхъ другихъ: *отъ назимыхъ 3 свиней* (стр. 147).—373) Кар.: *а отъ тѣхъ*.—374) Кар. *свиньи;* Стр.: *свинеи*.—375) (*а*) нѣтъ въ Кар.—376) Кар.: *и 5 рѣзанъ*.—377) Кар·: *30 и 2 кобылы*.—378) ibid.: *100 и 30 гривенъ*.—379) ibid.: *а однолѣтное* (Стр.: *а однолѣтнiе*).—380) *а*.—381) Кар.: *единъ*.—382) Кар.: 7.—383) *300 и 60*.—384) Кар. *горноцевъ;* Стр. *горнецевъ*.—385) Стр. *горнецевъ*.—386) (*метано*) нѣтъ въ Кар.—387) *и 20 гривенъ, и 4 гривны*.—388) Кар. *кадей*.—389) ibid.: *ростовьскыхъ*.—390) Стр. *на одино*.—391) Кар.: *и 200 копенъ ржи*.—392) *а на*.—393) Конецъ этой статьи по другимъ спискамъ: *а на всю 12 лѣтъ въ томъ овсѣ прибытка 2000 и 800, и 60, и 3 половникы* (Стр. *половникъ*) *овса*.—394) (*а*) нѣтъ въ Кар.—395) Кар. *едино;* Стр. *одино*.—396) Кар.: *на 2 половьника 3-й;* (*нагодъ*) нѣтъ.—397) Стр.: *а на всю 12 лѣтъ* (Кар.: *а на всю 12 лѣтъ: а немолоченаго жита на 12 лѣтъ*) *ржи и полбы* (Кар.: *ржи половниковъ*) *7,000 копенъ и 600 копенъ* (Кар.: *7,000 копенъ и 600 копенъ, и 8 копенъ*); *а молоченого жита и овса, и ячмени полчетверты тысячи половникъ и половникъ 70 и 4 половникы* (Кар.: *и 70 половьникъ, и 4 полов-*

никы). 398) Вм. *и 1* Стр.: *и рѣзана*; Кар.: *и рѣзана, опроче жита*.—399) *того же*.—400) *а то на всю*.—401) Стр.: *о сиротіи* (Кар.: *сиротьемъ*) *вырядкѣ*.—402) *со* (Кар.: *съ*) *дчерію*.—403) (*а въ томъ*) нѣтъ въ Кар.—404) Дуб.—надписаніе: *Оуста*(*в*) *Володи*(*м*)*ра Кнзя* (*«се оуставилъ...»* составляетъ здѣсь самый текстъ статьи. Въ Стр. особаго надписанія нѣтъ: *«А се уставилъ...»* есть также начало текста).—405) Дуб. *по С*(*в*)*тополчѣ*.—406) ib. и Стр.: *созвавъ* (Кар. *съзва*).—407) Дуб.: *Ратибора киевьского тысячкого, Станислава перетславьского тысячкого, Монислава, Иванка чюдиница, Олгова мужа*.—408) (*и*) нѣтъ у Дуб.—409) Кар. и Стр.: *и до*.—410) Дуб.: *оже* [Кар. *аже*; Стр. *а еже*; Болт. *а оже*] *емлеть* [Болт.: *емлетъ кто*] *въ треть куны* [Кар.: *коуны въ рѣзъ* Стр. и Болт.: *въ рѣзы*) *въ треть*].—411) *аже*.—412) Дуб.: *два рѣза* (Кар.: *възметь два рѣзу*).—413) Дуб.: (вм. *то то ему*) *тому*.—414) ibid: *исто*.—415) *пакы* (*паки*)*ли возметь* (Кар. *възметь*) *третіи рѣзъ* (Дуб.: *г҃ рѣзы*).—416) Кар. *истого;* Дуб. *иста*.—417) Кар.: *о рѣзѣ же*; у Дуб. здѣсь надписанія нѣтъ.—418) Кар. *аже*; Дуб. *же;* Болт. *аще*.—419) Кар. и Стр.: *отъ лѣта на гривну*.; Дуб. *ѿ лѣта* (*на гривну*—нѣтъ); Болт.: (*аще*) *кто идетъ емлетъ по десяти кунъ отъ лѣта на гривну*.—420) (*то*) нѣтъ у Дуб.—421) Кар. *ожо*; Дуб. и Болт. *аще*.—422) (*кто*) нѣтъ у Дуб.—423) *гдѣ-любо*.—424) Дуб. *любо*.—425) Кар. *възметь*.—426) Стр.: *но какъ* (Кар. *но како*; Дуб. *но како любо*) *начнеть отъ лѣта платити* (Кар.: *платити ему;* Дуб.: *начнеть мочи платити ѿ лѣта*) *такоже и платить* (Кар. и Дуб.: *такоже платить*; Болт.: *такожъ и платити*).—427) Дуб. *понеже*; Кар. и Стр.: *занеже* (*зане же*).—428) Дуб. *ожели* (Стр. *ажели;* Болт. *аще ли*) *пропьется* (*пропіется или пробіется*) *а въ безумьи* (Кар. *а въ безумии*; Стр. и Болт. *въ безуміи*) *чюжъ товаръ испроторить* (*потравить*).—429) *чьи* (Дуб.: *чьи куны*).—430) Дуб.: *ждутли ему—своꙗ имъ воля, продати лі—своꙗ имъ воля*.—431) Дуб. *аже*.—432) Кар. и Дуб.: *долженъ будеть*.—433) *или чюжеземець* (Кар. *чюжоземець*; Дуб.: *и-за чюжеземець*).—434) Кар., Стр. и Болт.: *занѣ товаръ*.—435) Кар. и Дуб.: *а опять начнеть не дати гостю кунъ*; Болт.: *а онъ опять начнетъ гостю не давати товаръ*.—436) Кар.: *а первии должьници запинати емоу начноуть, не дадучи кунъ*: Дуб.:... *начнуть ему не даті, запинаюче куны*.—437) Кар.: *то вести я* (*и*; нѣтъ у

Дуб.) *на торгъ и продати и* (Дуб.: *продати же и*), *отдати же* (*и отдати;* Дуб.: *и дати*) *первое* [Стр. и Болт.: *первіе* (*первње*)] *гостеви* (Дуб. *гостинъı*) *коуны.*—438) Дуб. и Болт.: *домашнимъ* (Кар. *домачнымъ*).—439) (*и*) нѣтъ.—440) Дуб. *паки;* Болт. *паки ли.*—441) Дуб.: *то княжи кунъı* (нѣтъ въ Стр. и Болт.) *первое* (Кар. *переже;* Стр. *преже;* Болт. *прежъ*) *взяти, а прокъ в дњлъ* (*въ дњлњ*).—442) *оже* (Дуб. *аще;* Болт. *аже*).—443) Кар., Стр. и Болт.: *то томоу* (*то тому*). 444) У Дуб. здѣсь надписанія нѣтъ *).—445) Кар. *оже;* Стр. и Дуб. *аже.*—446) Кар. *закоупныи;* Дуб. *закупъ.*—447) Кар. *отъ господина;* Дуб. *ѿ господъı.*—448) Кар. и Болт. *то обелъ.*—449) Кар., Стр. и Дуб. *а.*—450) Кар. *къ;* Стр. и Болт. *ко;* Дуб.: *ко—к.*—451) Болт. *для.*—452) Кар.: *то про то* (Стр. и Болт: *то ему про то;* Дуб.: *про то*) *не робятъ* (Дуб.: *не роботить*) *его, но* (Дуб.: *нъ*) *дати емоу правда* (Дуб.: *правду*).—453) Кар. и Болт. *а иже;* Стр. *а аже;* Дуб. *ажъ.*—454) Кар. и Стр. *ролеинъı* (Дуб. *роднъıи*).—455) Дуб. *воискои.* Въ 18 изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ пространной Правды нах. чтенія: *воиски* (*воискы*) и *воинскии* (*воиньскыи*)*;* первое изъ этихъ чтеній нах. также въ Синод. и Тр. См. выше, въ текстѣ Синод. списка, и у *Калачева,* сводн. сп. ст. XVIII, стр. 142, вын. d.—456) Кар. и Дуб.: *то не платить* (*платити*) *ему.*—457) *но еже* (Дуб. *ѥже,* Болт. *оже*).—458) *плугъ.*—459) Кар., Стр. и Дуб. *отъ негоже.*—460) Кар. Дуб. и Болт. *копоу* (*копу*).—461) Кар., *погоубившу.*—462) Дуб.: *то то погубивше, ѥму платити.*—463). Кар. и Дуб. *отошлеть* (*ѿшлеть*).—464) Дуб. *на ино орудье.*—465) ibid. *погинеть.*—466) Кар.: *своемоу господину;* Дуб. (*господину*) нѣтъ.—467) Кар. *оже;* Дуб. *аще.*—468) Дуб. (*аще*) *изъ забоѩ;* Болт.: *а изъ хлњва или изъ забоя.*—469) (*то*) нѣтъ у Дуб.—470) (*господину*) нѣтъ ibidem.—471) Кар. *но еже;* Стр. *но аже;* Дуб. *но оже;* Болт. *но иже.*—472) *не вженеть;* Дуб. *не въвезеть.*—473) Кар. *велњлъ;* у Дуб. этихъ словъ (*гдњ ему...*) вовсе нѣтъ.—474) Дуб.: *а то погубить.*—475) *платити.*—476) Дуб.: *Аже* (*Оже*) *гнъ приобидить закупа, а въведеть копу его или старицю* [*уведеть вражду и увередитъ* (Болт. *утвердитъ*) *цњну, а введетъ купу* (Кар. *вкоупоу;* Болт. *копу*) *его или отарицу*] *то то ему все воротити, а* (Болт. *и*) *за обиду платити ему* [*ему*

*) Оно перемѣщено къ статьѣ о пропажѣ у закупа хозяйскаго имущества.

платити (Стр. *платить*)] *60 кунъ*.—477) *пакы*.—478) *пріиметь на немъ кунъ* (Стр. и Болт.: *кунъ на немъ*).—479) Дуб.: *воротити ему*.—480) (*и*) нѣтъ.—481) *а за*.—482) Дуб.: *платити ему*.—483) ibid *закупа гнъ*.—484) Кар., Стр. и Дуб.: *обель*.—485) Кар.: *то и намиту* (?); Стр.: *наимьту*.—486) Кар. *слобода*.—487) (*во*) недост. у Дуб.; Кар. *въ*.—488) (*продажи*) нѣтъ въ Стр.—489) Дуб. *аже*.—490) ibid: *закупа бьеть*.—491) *есть*.—492) Дуб.: *безъ ума*.—493) Кар. *безъ вены*; Дуб.: *а вины не будеть*.—494) Кар. и Дуб.: *якоже—тако*; Стр.: *якоже—такоже*.—495) Кар.: *свободному платити;* Дуб.: *въ свободнемъ продажа*.—496) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—497) Кар. *обилныи*; Стр. *обелный*; Дуб. *обълнии*; Болт. *обельмый*.—498) Кар. *чиий* (?) *любо*; Дуб. *ции любо*, Болт. *чей либо*.—499) (*то*) нѣтъ у Дуб.—500) Здѣсь у Дуб. надписаніе: ѡ—*за конь*.—501) Кар. *оже;* Стр. *аже*; Дуб. *аще*; Болт. *иже*.—502) *закупень* (Кар. *закупъ*); Дуб. *закупъ*.—503) Дуб. *въведе*.—504) ibid: *то гну в томъ не платити*. Этотъ варіантъ находится только въ спискѣ Дуб. и Толстовскомъ III. См. *Калачева* сводн. сп. ст. XXI, стр. 144—145, вын. *d*. и *е*.—505) ibid: *оже* (отн. ост. см. прим. 501).—506) Кар., Стр. и Болт.: *и гдѣ*.—507) Болт. *лѣзутъ*.—508) Кар. *передъ* (Дуб. *переди*); Стр. *пережe* (Болт. *пережъ*).—509) Кар.: *заплатить господинъ его* (Стр. и Болт. *господинъ его заплатить*) *конь или ино что боудеть възялъ* (Дуб.: *или что будеть взялъ*; Стр. и Болт. *или ино что взялъ будеть*).—510) *обелныи* (Стр. *обелны*); Болт. см. прим. 497.—511) *его* нѣтъ у Дуб.—512) Дуб.: *не хотѣти начнеть*.—513) ibid.: *за него*.—514) Кар. и Дуб. *а*.—515) Кар., Стр. и Болт. *и отдасть же*.—516) Кар. и Стр. *прежe*; Дуб. *преди*.—517) Дуб.: *или за* (*конь*).—518) ibid.: *что буде цюжего взялъ*.—519) Кар.: *а паробокъ* (варіантъ, принадлежащій исключительно одному этому списку. *Калачева* сводн. сп. ст. XXI, стр. 145, вын. *и*).—520) *самому себѣ*.—521) Здѣсь у Дуб.—надписаніе: ѡ *холопъ*. Ср. прим. 496.—522) Кар. *аже*; Дуб.: *иже*.—523) Дуб. *а вбѣжить*.—524) (*а*) нѣтъ въ Болт.—525) Дуб. *и*.—526) Стр.: *аще* (Дуб. *аци*) *гдѣ налѣзеть ударений той* [(*той*) нѣтъ у Дуб.] *своего истца* (Кар. *исца*; Дуб.: *истьця*), *которой его ударилъ* (Кар. *оударить*; Дуб.: *кто оударилъ*).—527) Дуб. *то Ярославъ* [Кар. и Стр. *и великыи князъ то Ярославъ Володимеричъ* (*Володимеровичъ*); Болт.: *то великій князъ Ярославъ Володимеричъ*]

былъ усътавилъ (Стр. и Болт.: *уставилъ былъ*) *оубити, но сниви по оци* [Кар. и Стр. *но то сынове его по немъ;* (*то*) нѣтъ въ Болт.] *оуставиша на кунъı, любо бити розвязавше* [Кар. *или взяти, или бити развязавъше*; Стр. и Болт. *или вязати, а любо бити розвязавше* (*развязавше*)], *любо* (*или*) *взяти гри*(*в*) (*гривна кунъ*) *за соромъ.*—528) Кар.: *не въскладаютъ*; Стр.: *не вскладывати*; Дуб. *на послушьство холопа не кладъıваютъ.*—529) *оже.* У Дуб.: всѣхъ этихъ словъ (*но оже не будетъ свободнаго, то по нужи*) нѣтъ.—530) *сложити* Въ Болт. здѣсь этого слова нѣтъ.—531) Кар. и Дуб.: *на боярьска тиоуна*; Стр. и Болт.: *на боярскаго тивуна.*—532) Кар. и Дуб.: *на дворьскаго.*—533) Кар.: *не въскладати*; Дуб.: *не складъıвати.*—534) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.:—535) [*а кто* (Кар. *хто*)] *порветъ бороду.*—536) Дуб.: *въıиметъ* (Болт. *выйметъ*).—537) Кар. *людие*; Дуб.: *а вълизутъ послуси.*—538) Дуб. *гривни.*—539) Стр.: *а еже* [Кар. *а иже*; Дуб. (*еже*) нѣтъ] *безъ людей* (Дуб. *без людии*), *а* [Кар. *то*, Дуб. (*а*) нѣтъ] *въ поклепѣ* (Кар. *въ поклебѣ*), *то* (нѣтъ въ Кар.) *нѣту* (Кар. и Дуб. *нѣтъ*) *продажи.*—540) Дуб.: *иже въıбьютъ зубъı.*—541) ibid.: *а кровь видятъ во рти оу него.*—542) Кар. *влѣзоутъ*; Дуб.: *а людье въıлѣзутъ.*—543) Кар.: *за зубъ взять ему гривна.*—544) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—Въ Кар. эта статья поставлена послѣ статьи: «*Оже боудоутъ* (*боудетъ*) *рассѣчена земля...*».—545) Кар. *аще;* Дуб. *аже.*—546) Кар. и Дуб.: *то 12.*—547) (*продажи*) нѣтъ у Дуб.——548) *оже*; Дуб. *аже.*——549) *розсѣчена* (Дуб.: *росьчена*). Какъ въ Кар.,—см. прим. 544-е.—550) *или на земли знаменіе*; (*на земли*) нѣтъ у Дуб.—551) Кар., Дуб: и Болт.: *ловлено.*—552) *то.*—553) Дуб. *въ собѣ.*—554) ibid.: *любо платити продажю.*—555) Въ Кар. (вм. этого)—надписаніе: *оже бортъ разломитъ*; въ Болт.: *о борти и о дубѣ.*—556) Кар. *а еже*; Стр. *а оже*; Дуб. *аще*; Болт. *а ожо.*—557) (*кто*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—558) Дуб. *знаменуетъ бортъ.*—559) Этихъ словъ (*а за дерево полгривны*) ни въ одномъ спискѣ пространной Правды, кромѣ такъ-наз. *Бальзерова* (исхода XV или начала XVI в.) Здѣсь въ Бѣляевскомъ спискѣ начинается замѣшательство въ распредѣленіи статей, а именно: статьи *о порчѣ межей* (Кар. 83), *о дубѣ* (84), *о накладахъ* (85), *объ уничтоженіи борти* (86), въ которой, судя по инымъ спискамъ пространной Правды,—настоящее мѣсто словамъ: *а за дерево полгривны*, т. е. статьи, въ большинствѣ списковъ непосред-

ственно слѣдующія за статьею *объ уничтоженіи бортныхъ знаковъ* (*о раззнаменаніи борти*), отнесены отсюда и помѣщены между статьями *о раздѣлѣ наслѣдства между братьями* (Кар. 117) и *о судебныхъ урокахъ* (118). Совершенно такое же замѣшательство находится въ упомянутомъ выше Бальзеровомъ спискѣ и еще въ одномъ позднѣйшемъ (XVIII в.), принадлежащемъ къ той же фамиліи и извѣстномъ подъ названіемъ *Горюшкинскаго*. См. *Калачева:* Предв. юрид. свѣдѣнія для полнаго объясн. Р. Правды, стр. 111—112 и сводн. сп., ст. CIV, стр. 195, вын. *i*.—560). Этого надписанія нѣтъ.—561) Кар. *оже* (Болт. *ожо*); Стр. *аже*.—562) Стр. и Болт.: *выдереть кто*.—563) Словъ: «*аже* (*оже*) *пчелы выдереть,— 3 гривны продажи, а за медъ*» недост. у Дуб.—564) Кар. и Болт. *оже*; Стр. *аже*; Дуб. *аще*.—565) Кар., Стр. и Болт.: *пчелы не лажены* (*нелажоны*); Дуб. (*будуть*) нѣтъ.—566) (*то*) нѣтъ у Дуб.—567) Дуб. *тать*.—568) Болт. *послѣди*.—569) *аже* (Кар. *оже*).—570) (*или*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—571) Дуб. *ли*.—572) Кар. *отъ себя*; Дуб.: *а не ѿсоцять ѿ себе*. Стр. *отъ собе*.—573) (*и*) нѣтъ у Дуб.—574) Кар. и Дуб.: *ни*.—575)Кар. и Дуб., *отбьются* [*ѿбьют*(*с*)].—576) Кар., Стр. и Болт. *и татьбу*.—577) Дуб.: *тадбу и продажю*.—578) Кар. *гонить*; Дуб.: *слѣдъ гнати*.—579) (*съ*) нѣтъ въ Стр. и Болт.—580) Кар. *а еже*; Стр. и Дуб. *аже;* Болт. *оже*.—581) Стр. и Болт. *погубить* (*погубитъ*)—582) Кар. и Дуб.: *на гостин*(*н*)*ици на велицѣ*.—583) Дуб. (вм. *а села*) *жела* (жила, жилья?).—584) ibid.: *на пущи*.—585) Кар. *гдѣ же*.—586) ibid.: *ни люди*, Дуб. *ни людии*.—587) Дуб.: *тадбы, ни продажи*.—588) Кар. *о смердѣхъ*; Болт.: *о смерди и огнищанинѣ*.—589) Кар. *оже*.—509) (*смердъ*) нѣтъ въ Болт.—591) Кар.: *мучить смердъ смерда*.—592) Стр. *безо*.—593) (*кунъ*) нѣтъ у Дуб.—594) Этого надписанія нѣтъ у Дуб. и въ Болт. См. прим. 588-е.—595) Кар. и Болт. *аще*; Стр. и Дуб. *аже*.—596) Дуб. *мучити*.—597) Этого надписанія нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—598) Кар. *аще*; Стр. и Дуб. *аже*.—599) Дуб. *оукрадуть*.—600) Ibid.: *личомъ*.—601) (*ли*) нѣтъ въ Кар.—602) Дуб. *не будеть лица*.—603) Дуб. и Болт.: *то за морьскую* (*морскую*).—604) *а за набойную* (Кар. *а на забоиноую*; Дуб. *а за боиную*) *лодію* (нѣтъ въ Кар. и у Дуб.; Болт. *лодью*) *2 гривны* (Дуб. *гривни*).—605) Дуб.: *за челонъ. Н. ногатъ, а за стругъ гри*(*в*)—606) Болт.: *о перевѣсѣхъ и о птицахъ*.—607) *посѣчетъ*.—608) Дуб.: *верею перевѣсную*.—609) Стр. *въ перевѣсіи*; словъ: «*или*

верьвь перетнеть въ перевѣсь» нѣтъ у Дуб.—610) Кар. и Дуб. *господину*; Болт.: *господарю.*—611) Дуб. *гривна за верею.*—612) У Дуб. и въ Болт. здѣсь нѣтъ никакого надписанія. См. пр.—606-е.—613) Кар. и Дуб.: *аще*; Стр. *оже*; Болт. *ожо.*—614) Кар. *въ чеемъ*; Стр. и Болт.: *во чіемъ.*—615) (*въ чіемъ перевѣсь*) нѣтъ у Дуб.—616) Кар. *гривну*—617) (*а*) нѣтъ у Дуб.—618) Дуб. *за оутовъ.*—619) (переставлено).—620) (*а за лебедь 30 кунъ, а за гусь 30 кунъ*) нѣтъ въ Кар.; у Дуб. переставлено.—621) Кар. *а за жаравь*; (*а за жеравль...*) нѣтъ у Дуб.—622) Этого надписанія нѣтъ въ большинствѣ извѣстныхъ списковъ пространной Правды. См. *Калачева* сводн. списокъ, ст. XLV, стр. 155.—623) Дуб. и Болт.: *колько.*—624) (*колко*) *будеть возъ украдено* (Дуб. *крадено*).—625) Дуб.: *по к нога*(*т*) *за возъ.*—626) Кар. и Дуб. *аще*; Стр. *аже.*—627) Кар. *кто зажъжеть*; Дуб. (*кто*) нѣтъ.—628) Кар. и Стр. *преже*; Дуб. *пере-же.*—629) Дуб. *исплативше.*—630) (*и*) нѣтъ въ Кар.; Стр. *ю.*—631) *такоже аще*; Кар. *такоже оже*; Дуб. *такоже,*—632) Дуб. *и дворъ.*—633) Кар. и Стр. *а*; Дуб. (*а* или *аще*) нѣтъ.—634) Дуб. (вм. *то продажи*:) *за то.*—635) *а за пагубу господину гривну* [Кар. *гривьна*; Дуб. (*гривну* или *гривна*) нѣтъ] *урокъ* (Болт. *а урокъ*) *платити.*—636) Дуб. *тъı.*—637) Кар. и Дуб.: *вси.*—638) Кар., Стр. и Болт.: *съ свободными.*—639) Стр., Дуб. и Болт. *то холопу на правду.*—640) *оже.*—641) Болт. *и.*—642) Стр. *язъ.*—643) Дуб.: *или именитии, а ркя тако: по сего рьци ѥмлю тя, но ꙗзъ ѥмлю тя, а не холопъ! емлеть и на желѣзо.*—644) Кар. и Болт.: *оже*; Стр. и Дуб.: *аже.*—645) Кар. и Дуб.: *обинить*; Стр. и Болт.: *обвинить* (*обвинитъ*).—646) Дуб. *и на.*—647) Кар. и Болт. *не обинитъ ли*; Дуб.: *не обинити ли.*—648) Стр. и Болт.: *заплатити.*—649) ibid.: *гривну*; Дуб.: *гри*(*в*) *за муку.*—650) (*по*) недост. у Дуб.—Стр. и Болт.: *по холопіи* (Дуб.: *холопьи*). Кар.: *полхолопьи.*—651) Здѣсь у Дуб.—надписаніе: Ѡ *желѣзномъ.*—652) ibid.: *желѣзнъıи оурокъ·*—653) *кто си.* Дуб. *кто се*; здѣсь эти слова отнесены къ слѣдующей статьѣ—объ испытаніи желѣзомъ *по свободныхъ людей рѣчи.*—654) *еже.*—655) *емлеть.*— У Дуб. этихъ словъ (*а еже емлеть*) нѣтъ. См. прим. 653-е.—656) Вм. этого, очевидно—испорченнаго, мѣста въ остальныхъ (сравниваемыхъ) спискахъ: *по сvододныхъ людей* (Дуб. *людии*) *рѣчемъ* (Кар. *рѣчи*; Дуб. *рѣци.*)—657) Болт. (*ли*) нѣтъ.—658) Къ этому въ Кар. приб.: *ли запна*

не будетъ; Дуб. (вм. *любо ли запа...*): *любо ли запона в немь будетъ.*—659) *прихоженіе*; Дуб. *прохоженье.*—660) Дуб. *ночное.*—661) Кар.: *про то мукы*; Дуб.: *то про* мукы.—662) *одино.*—663) (*и*) нѣтъ у Дуб.—664) Здѣсь, предъ статьею *о женѣ*, у Дуб. помѣщена статья *о конѣ*. Эта статья читается такъ: ѡ *конѣ. А кто конь купитъ, княжь боѩринъ или купечь, или сирота, а будетъ в конѣ червь или проѣсть, а то поидетъ к осподарю, оу кого будетъ купилъ: а тому свое серебро взяти опять взадъ.* Р. Достоп. II, 64. Согласно съ однимъ спискомъ пространной Правды, въ которомъ также находится статья *о конѣ* (такъ наз. *Толстовскій* III),—слѣдуетъ прибавить, что возвращеніе такаго порченнаго коня продавцу дозволялось до истеченія трехлѣтней давности: *а тому свое серебро* (*сребро?*) *взяти опять назадъ за три годы.* См. *Калачева* сводн. сп, ст. X, стр. 136.—665) Болт.: *о убійствѣ.*—666) Кар. *оже;* Стр. *аже;* Дуб. *аще.*—667) *тѣмъ же—якоже*·—668) (*и*) нѣтъ у Дуб.—669) Кар. *оже;* Дуб. *ажь.*—670) Дуб. *буде.*—671) Кар. *нѣту*; Дуб.: *нѣтуть вир*ы.—672) *оже*—673) *убіенъ*; Дуб.: *оубьен*ы.—674) Болт.; *за холопа;* Дуб.: *то за холопъ оурокъ платити или за робу.*—675) Дуб.: кї *гри*(*в*) *прода*(*ж*).—676) Кар.: *о смердьеи задници*; Стр.: *о смердіи състаткѣ;* Дуб.: ѡ *смердахъ*; Болт.: *о сстаткѣ смердіи, также и о боярскихъ сстаткѣхъ и о людскихъ.*—677) Кар. *ожо*; ост. см. прим. 666-е.—678) Кар. *безъ дѣти*; Дуб. *безажю.*—679) Кар.: *то задница князю*; Дуб.: *то кнзю задница.*—680) Дуб. *доцери.*—681) Кар., Стр. и Болт.: *у него дщери дома.*—682) Болт. *дати,*—683) Дуб. *на нѣ.*—684) Кар. *аже ли*; Стр. и Болт.: *а оже*; Дуб. *аже.*—685) Кар. *за мужьми.*—686) Стр. и Болт.: *то не дати имъ ничто же части*; Кар.: *то не дати части*; Дуб.: *то не даѩти имъ части.*—687) Кар.: *о бояръстѣи задници и о людстѣ*; Дуб.: ѡ *безадниц*(*и*) въ Болт. здѣсь нѣтъ этого надписанія: см. прим. 676-е—688) Кар. и Болт. *а иже;* Стр. *а аже*; Дуб. *аще.*—689) Стр. и Болт.. *въ болярѣхъ*; у Дуб. нѣтъ—690) Кар. *или же*; (*или*) нѣтъ у Дуб. см. прим. 688 и 689-е.—691) Стр. и Болт.: *въ болярьстѣй.*—692) Кар. и Дуб.: *задница* (*задниця*).—693) ibid. *но оже*; Стр. и Болт.: *но аже.*—694) Стр. (*въ*) нѣтъ; Кар. *възмоутъ;* Дуб.: *ино доцери возмутъ.*—695) Кар. *аще.*—696) Дуб.: *раздилитъ домъ свои дѣтемь.*—697) (*жь*, т. е. *же*) нѣтъ у Дуб.—698) (*ли*) idem.—699) ibid.: *всимъ.*—700) Кар. *а.*—701) Дуб. (вм.

на самаго): *самои.*—702) *часть.*—703) *(по)* нѣтъ у Дуб.—704) Здѣсь въ Кар. надписаніе: *о женѣ.*—705) Кар. *аще*; ост. *аже.*—706) Кар. *еи.*—707) Дуб. *аже что мужь възложитъ.*—708) *а сстатка* [Кар. и Дуб.: *а задница* (*а задниця*] *ей* (Кар. *ея) мужня ненадобѣ* (Дуб.: *не надоби мужня*).—709) (*что)* недост. въ Болт.; Кар. *первои*; Стр. *первые*; Болт. *первыя.*—710) Кар. и Стр. *възмоуть* (*възмуть*).— —711) *дѣти* (нѣтъ въ Болт.) *матери своеи* (Болт.; *своея*).—712) Болт. *возложилъ.* Всего этого мѣста: «*будутъ ли дѣти... на жену будетъ взложилъ*» не дост. у Дуб.—713) Кар. и Дуб.: *възмоутъ* (*възмутъ*). Дуб. *мтрь свою възмутъ.*—714) Кар. *задници*; Дуб. *задниця.*—715) Дуб. *не иматъ.*—716) Стр. и Болт. *братія*; *како;* у Дуб. *но ѿдадятъ ю за-мужь по силѣ бра(т)ья.*—717) Кар.: *а се оуроци городнии*; Дуб.: *оуроци городнии*; Болт.: *а се уроци городніи и мостніи.*—718) Дуб. (вм. *городнику): а се оуроци городнику.*— 719) Кар. *закладъюче.*—720) *кончавше*; Дуб. *кончавши.*—721) Кар. *и за рыбу*; Дуб. и Болт.: *и за мясо, и за рыбы (и за рыбу).*—722) Кар.: *и семеро;* Стр. *семеро.*—723) Дуб.: *оуборокова пшона.*—724) *(овса)* не дост. въ Кар.—725) *донелѣже*; Дуб. *доколѣ.*—726) *(городъ)* не дост. у Дуб.—727) Кар. *срубятъ.*—728) *единоя* (Кар. *единою;* Дуб. *одиною;* Болт. *единое) ему* (нѣтъ у Дуб.) *дадутъ* [Кар. и Дуб. *дадятъ (дадятъ).*]—729) Кар. *мостовные*; Дуб. *а мостнии оулици*; въ Болт. здѣсь надписанія нѣтъ: см: прим. 717-е.—730) (*мостнику*) нѣтъ у Дуб.—731) *помостивше*; Кар. *помостившоу.*—732) *(ему)* нѣтъ у Дуб.—733) ibid. *ѿдѣли.*—734) Кар. *лакотъ.*—735) Кар. и Дуб. *аже*; Стр. и Болт. *оже.*—736) Дуб. *почини.*—737) (*то)* нѣтъ у Дуб.; Болт. *только.*—738) *городенъ.*—739) *то взяти.*—740) Кар. *самому дроугу.*—741) Дуб. *ѣхати саму-другу с отрокомъ на двою коню.*—742) *а овса.*—743) (*на недѣлю)* нѣтъ въ Кар.; равнымъ образомъ нѣтъ и слѣдующаго мѣста: *а ясти* (Дуб. *ѣсти), что* (Дуб. *чѣ) мога.*—744) Кар. *о задницѣ*; Дуб. *о бѣзадницѣ.*—745) Кар. *аще*; Стр. и Дуб. *аже.*—746) Кар., Дуб. и Болт.: *робьи.*—747) Кар. *задниии*; Дуб.: *то задницѣ не имати и(м).*—748) Кар. *матерью*; Стр. и Болт.: *съ матерію*; Дуб. *с матерью.*—749) Кар. и Стр. *а оже* (Болт. *а ожо)*; Дуб. *аже.*—750) (*у мужа*) нѣтъ у Дуб.— 751) *а не дюжи* (Дуб. *а не почнутъ*; Кар. *а не движася) сами собою* (Дуб. *сами собои) печаловатися* (Кар. и Дуб. *печаловати).*— 752) Дуб. и Болт.: *ихъ.*—753) Дуб. *поиде.*—754) Кар. (вм. *то*

кто) токмо.—755) Дуб. *ближе.*—756) Кар. и Стр.: *томуже;* Дуб. *тому.*—757) (*ихъ*) нѣтъ—758) Кар. и Стр.: *възмогоуть.*—759) Стр. и Болт.: *передъ.*—760) (*добрыми*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб..—761) (*или*) нѣтъ у Дуб.—762) Дуб. (вм. *то то ему себѣ*): *тому собѣ.*—763) (*ему*) нѣтъ у Дуб.—764) Стр. *сабѣ;* Дуб. *собѣ.*—765) *зане онъ* (нѣтъ у Дуб.) *прекормилъ* [Дуб. *корми(л)*] *и печаловался* (Дуб. *печаловалси*) *ими.*—766) *аже* (Кар. *оже).*—767) *отъ челяди плодъ.*—768) Дуб. *то то.*—769) Кар. *поимать.*—770) Словъ: *что поималъ будеть* нѣтъ у Дуб.—771) Дуб. *ему все.*—772) (*тѣмъ*) нѣтъ въ Кар.—773) Дуб. *а чюжеи ѿчимъ.*—774) Кар. и Дуб.: *приметь* (*приемьлеть*) *съ задницею дѣтеи (дѣти)*; Стр.и Болт.: *приметь дѣти тѣ съ статкомъ (со сстаткомъ).*—775) (*и*) нѣтъ у Дуб.—776) Дуб. *имъ рядъ.*—777) Кар.: *якоже рядилъ;* Стр.: *яко же ся рядилъ;* Болт. *яко же изрядилъ;* у Дуб. этихъ словъ нѣтъ.—778) *а дворъ безъ дѣлу* (Дуб. *без дѣла*) *отенъ* (Стр. и Болт. *отень;* Дуб. *отнь) всякои* (Дуб. *всякому;* Болт. *всяко).*—779) *сынови.*—780) *аще;* Дуб. *аже* —781) *оборчется;* Дуб. *вречется.*—782) Кар. *сидѣти;* Стр. и Болт. *сѣдѣти.*—783) Дуб. переставл.—784) Кар. *а.*—785) ibid. *емоу.*—786) *не хотѣти ли ее* (Кар. *еи) начнуть дѣти;* Дуб.: *не хотѣти ли начнуть дѣти ѥи.*—787) Дуб.: *а она начнеть всяко хотѣти сидѣти* [*всяко сѣдѣти хощеть* (Кар. *сидѣти восхощеть) съ дѣтми*], *то творити еи всяка воля* [*то створити* (Болт. *сотворити*) *всяко* (Кар. *всякоу*) *воля* (Кар. *волю*) *ея*], *а дѣтемъ не дати волѣ* (Кар. *воли;* Стр. и Болт. *воля*).—788) Кар. и Стр.: *сидѣти—сидитъ же (сидить же);* Дуб.: *сѣдити—сѣдити же;* Болт.: *сѣдѣти—сѣдитъ же.*—789) (*съ дѣтми*) нѣтъ у Дуб.—790) Стр. и Болт.: *埋Землии*—791) Болт. *дѣтямъ.*—792) Кар. и Дуб. *не надобѣ.* —793) (*мати*) нѣтъ въ Болт.—794) Кар. и Стр. *въсхощеть.*—795) Дуб.: *кому мати дасть, тому взяти.*—796) ibid.: *всимъ.*—797) Кар.: *и всѣмъ;* Дуб.: *да вси.*—798) (*ли* и *и мертва*) нѣтъ у Дуб.—799) (*то*) нѣтъ въ Кар.—800) Дуб. *аже* (*оже) будуть* (Кар. *боудеть) двою мужю* (Кар. *моужии;* Стр. и Болт.: *мужей) дѣти, а одиной* (Стр. *единое;* Болт. *единыя) мтри: то* (Кар. *но) онѣмъ своего оца задница* (Стр. и Болт.: *сстатокъ*), *а онѣмъ своего* (*свого отца). будет ли потерялъ своего иночима что, онѣхъ оча* [*будетъ ли что потерялъ* (Болт.: *потерялъ что*) *своего иночима, а онѣхъ отца*], *а оумрть, то возворотить* (Кар. *възварити;* Стр.

възворотити; Болт. *возворотiти) брату, на неже* (Кар. и Стр.: *нань иже) людье* (*людiе*) *вылѣзуть, что будеть ѥго оць истерялъ иноцимля* [*что будеть растерялъ* (Кар. *ростерялъ*) *отецъ его иночимля*], *а что ему своего оца, то деръжить* (Кар. *дръжить*, Стр. *держать*).—801) (*и*) нѣтъ—802) (*добръ*) не дост. въ Кар.; Дуб.: *а мтръ, котороя будеть ѥи снъ добръ.*—803) *первого ли.* (Кар. и Болт.: *перваго ли) мужа или другаго* (Кар. *или другаго ли*; Дуб.: *другого ли*).—804) *тому же дасть свое* (Кар. *все*).—805) *аще ли*; Дуб. *ачи.*—806) Кар. *всѣ*; Дуб.: *ѥи вси снви; ея* нѣтъ въ Болт.—807) *а дщери* (Дуб. *и доцери*) *можеть дати, кто ю кормить.*—808) Здѣсь въ Кар. и у Дуб. надписанiе: *о задницѣ.*—809) Дуб. *аже.*—810) *растяжутся;* Дуб. *ростяжутци.*—811) Кар. и Дуб.: *предъ* (*передо) княземъ о задници* (*о задницѣ*); Болт.. *о задницѣ передъ княземъ.*—812) *то которыи дѣтьскыи* (Стр. *дѣтескый*; Дуб. *дѣтиискыи*).—813) Дуб. *дѣлить.*—814) ibid. *то тому.*—815) Дуб. *аще;* Болт. *аже.*—816) Кар. *или ролеиноую межоу.*—817) Дуб.: *или дворную тыномъ перегородить межю.*—818) У Дуб. нѣтъ этого надписанiя—819) *аже*; Кар. *оже.*—820) (*кто*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—821) Дуб. *потнеть.*—822) ibid. *знаменьныи.*—823) Кар.: *или межьны перетнеть;* Стр. и Болт.: *или межный подтнеть*; Дуб. (*перетнеть* или *подтнеть*) нѣтъ—824) Стр. и Дуб. *наклады* (*наклади*).—825) *гривны.*—826) Дуб.: *на двою коню.*—827) Стр. и Болт. *сыпати*; Дуб.: *судити же на·ротъ овесъ.*—828) Дуб. *мясо.*—829) ibid. *любо.*—830) Кар.: *а инѣмъ корму, что имъ чрево возметъ;* Дуб.: *инѣмъ кормомь—что имать черво возметь.*—831) *а* нѣтъ у Дуб.; Кар., Стр. и Болт.: *а писцу.*—832) *перекладного* (*перекладнаго*).—833) Дуб. ї.—834) Кар. и Болт.: *ногаты*; Дуб. *ногати.*—835) *подтнеть;* Кар. *подломить*; Дуб. *потнеть.*—836) (*а*) нѣтъ у Дуб.—837) Кар. *3 гривны.*—838) Дуб.: *оуроци судниu;* Болт.: *о судебныхъ и о ротныхъ уроцѣхъ.* 839) Кар. *судебнии;* Дуб. *суднии.*—840) *а.*—841) *а отъ бортныя* (Кар. *бортнои*).—842) Кар. *роелнои.*—843) Стр. *такоже* (Болт. *такожъ*).—844) *челядинъ* (Кар. *челядина*).—845) Здѣсь въ ост., кромѣ Дуб.: *а металнику* (*а метальнику) 9 вѣкошъ.*—846) ibid. *по 6 вѣкошь.*—847) Этого надписанiя, какъ и всей предшествующей статьи, у Дуб. не дост.; въ Кар. не дост. послѣдующей статьи, *о ротныхъ урокахъ.*—848) Здѣсь въ ост. спискахъ, кромѣ Кар.: *а отъ бортные* (Дуб. *бѣдрънои*)

земли (ib. *землѣ*). ҃ѧ *кунъ безъ трею* (ibid.: *безъ треи) кунъ.*—849) *(и)* нѣтъ у Дуб. и въ Болт.—850) Дуб. *ролеиноu.*—851) ibid. *свободны.*—852) *еже;* Дуб. *оже.*—853) (*то* и *и)* нѣтъ у Дуб.—854) Дуб. *послухъ.*—855) *поставить.*—856) Кар. и Стр. *самъмъ* Дуб. *самы(м).*—857) Дуб. (вм. *а не безъ него*): *и послухъ поставить, а не безъ него.*—858) ibid.: *второѥ.*—859) *(а)* нѣтъ у Дуб.—860) ibid.: *и поимет ли ся.*—861) Кар. нѣтъ; въ ост. *то.*—862) Кар. и Стр.: *на томъ же и стоить;* Дуб.: *на томже стоить.*—863) Кар. *а се.*—864) *како ся* (Болт. *како си*).—865) Этой статьи (о *третіемъ холопствѣ)* не дост. у Дуб.—866) Стр. и Болт.: *а въ дачѣ;* Кар.: *вдачѣ;* Дуб.: *а вѣда цѣну.*—867) *(и)* нѣтъ у Дуб.; Кар. (вм. *и ни): а иниu.*—868) Дуб. *роботять;* Болт. *роба.*—869) *(по)* нѣтъ у Дуб.—870) *оже,* Кар. *ожо.*—871) Кар.: *не ходять годъ,* Дуб.: *не ходить, года;* Болт.: *не доходитъ года.*—872) Дуб. *то вороцати емлеть.*—873) Кар. *ожо;* Стр. и Дуб. *аже.*—874) *заповѣсть;* Стр. *заповѣдаеть.*—875) *аже;* Болт. *оже.*—876) Кар. и Дуб. *слышавъ;* Болт. *кто слыша.*—877) Дуб. *и.*—878) *оже;* Болт. *ожо.*—879) *(есть холопъ)* не дост. у Дуб.—880) *(и)* idem.—881) ibid.: *или оукажеть ѥму путь.*—882) *(ему)* нѣтъ въ Кар.—883) Болт.: *за холопа.*—884) Дуб.: ҃є. *гри(в) ку(н)*—҃ѕ. *гри(в) ку(н).*—885) Кар. *аще:* Стр. и Дуб.: *аже.*—886) Кар. *чюжаго;* Дуб.: *чюжь холопъ.*—887) *(или робу)* нѣтъ у Дуб.—888) Дуб. *имати.*—889) ibid. *переемъ.*—890) *(кунъ)* нѣтъ у Дуб.—891) Кар.: *не будеть ли его;* Дуб.: *не оублюде ли.*—892) *(и)* нѣтъ.—893) Кар. и Дуб.: *4 гривньи* [*4 гри(в) ку(н)*] *за холопъ.*—894) Болт.: *будетъ ли.*—895) (*то дати ему)* нѣтъ въ Кар.; *(то дати ему... гривенъ)* нѣтъ у Дуб.—896) Стр. и Болт.: *ему переемная;* Кар.: *на переемъ отходить;* Дуб.: *а шестае—переемнаѩ ему ѿходить.*—897) Дуб. *аже.*—898) Кар. *или въ хоромѣ;* у Дуб. этихъ словъ нѣтъ.—899) Дуб. *посадникъ.*—900) (*то*) нѣтъ у Дуб.—901) *поняти же* (Кар. *пояти же;* Дуб. *поняти иже;* Болт. *поняти жъ) у него отрокъ.*—902) *(ему)* нѣтъ—903) Дуб. *гри(в).*—904) *(себѣ)* нѣтъ.—905) *и гоня*·—906) *а себѣ.*—907) Словъ: «*аще упустить и гоня, а себѣ ему пагуба*» недост. у Дуб.—908) Кар., Стр. и Дуб.: *никтоже.*—909) *(ему)* нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—910) Дуб. *нѣтуть.*—911) ibid. *аже.*—912) Болт.: *усрящетъ и.*—913) *или повѣсти дѣеть, любо* (Кар. *или) держить и* [*(и)* нѣтъ у Дуб.] *у себя* (Дуб. *оу себе*).—914) Дуб. *идеть.*—915) (*ему*) нѣтъ въ Кар.—

916) Болт. *есть*.—917) (*его*) нѣтъ въ Кар., у Дуб. и въ Болт.—918) Стр. и Дуб. *оже*; Кар. и Болт. *ожо*—919) Дуб. *платьже*.—920) Кар. *нѣту*; Дуб. *нѣтуть*.—921) Кар. (вм. *куны*): *коня;* Дуб.: *кунъı вължеть*.—922) Дуб. *буде*.—923) Кар. *вдалъ*.—924) *выкупати и али* (Кар. *или*) *лишится* (Болт. *лишитися*) *его*.—925) Словъ: «*то господину выкупати али лишитися его*; *вѣдая ли будеть далъ*» не дост. у Дуб.—926) (*ему*) нѣтъ въ Стр. и Болт.; Дуб.: *а кунъı ему лиху быти*.—927) Кар. *должаеть* (Дуб. *одоржаеть*).—928) Кар.: *выкупати его*; Стр.: *выкупити*; Дуб.: *воскупаши*.—929) *лишитися* (Кар. *лишатися*).—930) Дуб. *нѣлзи*.—931) Кар.: *а не вѣдая*.—932) *первому*.—933) *холопъ*.—934) Кар. и Дуб.: *пояти*.—935) Болт. *куна*.—936) (*и*) нѣтъ.—937) Болт.: *ходивше ротъ*.—938) Дуб. *ѥсми*; Болт. *есть*.—939) *вѣдая ли будеть купилъ*.—940) Дуб.: *то кунѣ ѥму лиху быти*.—941) ibid. *будеть добудеть*.—942) Кар. *товару*.—943) *то господину же* (Кар. и Дуб.: *то господину*) *и холопъ, и долгъ* (Кар. *холопъ и долг*; *и* Дуб.: *долгъ*), *господину же и товаръ, а не лишитися его* [Дуб. *а не лишiти(с) ѥго*; въ Кар. этихъ, послѣднихъ, словъ нѣтъ).—944) Кар. и Дуб. *бѣжа*.—945) Кар.: *а поемля*; Дуб.: *поиметь*.—946) Кар. и Стр.: *соусѣдне или товаръ*. Дуб.: *сусѣдне что или товаръ*.—947) Дуб.: *то гну платити, оу кого что будеть кралъ*.—948) *господину выкупати и*; Дуб.: *то гну въıкупати*.—949) Стр., Дуб. и Болт.: *съ кимъ*.—950) Дуб.: *а женѣ не надобѣ, ни дѣтемъ*.—951) Здѣсь въ Бѣляевскомъ спискѣ недостаетъ слѣд.: (Стр.) *а* (Дуб. *но*) *оже* (Болт. *ожо*) *будуть* (*будеть*) *съ нимъ крали* (Дуб. *кралѣ*) *или хоронили* (ib. *и хоронили и*), *то всѣхъ* [ib. *вси(х)*] *выдати, пакы ли* (Болт.: *паки ли*) *выкупаеть господинъ*.—952) *аже*; Болт. *оже*.—953) Дуб. *будеть*.—954) ibid. *свободнъı с нимь*.—955) Болт. *и*.—956) Кар. *то ти*; Дуб. *то*.—957) Слѣд. статей нѣтъ у Дуб. *)—

---

*) Списокъ этотъ заканчивается статьею *о копьѣ*, принадлежащей собственно къ составу краткой Правды.—Въ изданіи Строева эта статья, озаглавленная: *о оружiи*, находится въ ряду статей, дополнительныхъ къ Судному Закону. Помѣщаю здѣсь текстъ ея по Дуб. и Стр.: *ѡ копьи (о оружiи). Иже изломить копьиѥ другу (другу копiе) любо (или) щитъ, любо портъ (и ли топоръ) да еще оу себе начнеть держати (хотѣти держати): то приꙗтi скота (ино что) оу него, иже что ѥсть изломилъ* (этихъ словъ *иже...* нѣтъ въ Стр.) *Аще ли начнеть скотомъ примѣтати ѥму (начнеть скотомъ...* нѣтъ въ

Здѣсь въ Кар.—надписаніе: *о человьць*,—958) Кар. и Болт.: *оже*; Стр. *аже*.—959) Болт. *побьгнетъ*.—960) ibid. *въ чужую*.—961) Пропущено: *яко* (Кар. *какъ*) *и татю*. [*Калачева* сводн. сп., ст. CXVI, стр. 201].—962) Слѣдующей статьи нѣтъ въ Болт.—963) Кар. *осменникы;* Стр. *осменьникъ*.—964) Кар. *врата*.—965) Словъ: «*а отъ Бискупли улицы съ Прусы*» нѣтъ въ Кар.—966) ibid. (вм. *ти горожаномъ*): *Тиможеномъ*,—967) Кар. *Коломлянъ—Коломляномъ*; Стр.: *Коломнянъ—Коломняномъ*.—968) Стр.: *до Вережанъ, а Вережаномъ до Пидеблянъ, а Пидебляномъ*.—969) *до Чюдинцевы* (Кар. *до Чюдинцевой*) *улици, а Чудинцевь* (Кар. *а Чюдинцевьи*) *улиць съ Загорожаны*.—970) Кар. (вм. *городни*) *оулици*.—971) Стр. *А*. (Кар. 1) *Давыдъжа* (Кар. *Довыджа*) *ста, В*. (Кар. 2) *Слъпцева* (Кар. *Слъпцава*) *ста*.—972) *Бовыкова ста*.—973) Кар. *Олексьна ста*. Въ обоихъ спискахъ: «*Ратиборова* (Кар. *Ратиборева*) *ста*» стоитъ послѣ «*Олексина (Олексьна) ста*».—974) Стр. *княжа*.—975) Кар.: 12) *Ржевьская*, 13) *Бъжитьская*.—976) *Володская* (Стр. *Володьская*).—977) *Обонижьская*; Кар. *Лоуская*.—978) Кар. *двои рили*; Стр.: *дво рили*.—979) Кар.: *до тысяцьскаго, тысяцьскому*.—980) ibid.: *до Неметью вымога*.—981) ibid.: *Ильицаномъ*.—982) Стр. *Видьковичемъ*. [*Калачева* сводн. сп., ст. III, стр. 129—130].—983) Этого надписанія нѣтъ въ Болт.—984) Кар. *оже*; Болт. *иже*.—985) Кар.: *въ моукъ*.—986) ibid. *посидить*.—987) Стр. *Н*. (50); Болт.: 80.—[*Калачева* сводн. сп., ст. XCIV, стр. 191].

Стр.), *заплати (инъмъ чимъ ему заплатить) предъ чадию (чадью), иже начнеть вьдати, колко будеть далъ на немъ*.—Ср. эту статью по Румянцевскому списку. [*Калачева* сводн. сп., ст. LI, стр. 158—159].

II.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ.

Берестово (во время преп. Нестора *Берестовое: «на Берестовѣ* въ селци, *еже зоуть нынѣ Берестовое»* Лавр. 78)— загородный дворецъ Кіевскаго князя, находившійся вблизи того мѣста, гдѣ нынѣ Спасская церковь (*Спасъ на Берестовомъ*) и Печерская Лавра (см. *Карамзина* II, прим. 127, 138, 174, *Раковѣцкаго*: Prawda Ruska II, 75, nt. o и др.). Лѣтопись свидѣтельствуетъ, что на Берестовѣ былъ княжескій дворъ: «приде Бонякъ съ Половци къ Кыеву въ недѣлю отъ вечера и повоева около Кыева и *пожже на Берестовѣмъ дворъ княжь»* (Лавр. 223); здѣсь была собственно и княжеская резиденція: «изиде Изяславъ изъ Кыева, Святославъ же и Всеволодъ внидоста въ Кыевъ мѣсяца Марта 22 и *сѣдоста на столѣ на Берестовомь»* (ibid. 177); здѣсь, наконецъ, преставился Владиміръ Равноапостольный (ibid. 127). Нѣкоторые писатели думаютъ, что названіе этого сельца произошло отъ лѣса, которымъ въ давнія времена была покрыта вся эта подгородная мѣстность (*Сементовскій:* «Кіевъ, его святыня, древности, достопамятности и т. д.» 146 и сл.).

бобръ (*«аже оукрадеть кто бобръ»*). Карамзинъ полагалъ, что здѣсь рѣчь идетъ о кражѣ племеннаго бобра изъ норы, или *земяни, жеремья* (II, по изд. Эйнерлинга, 30; сн. *Аристова:* О промышленности древней Руси, 20, 46, *Раковѣцкаго*: Pr. R. II, 89, nt. a). Думаю, что можно объяснить эту статью еще, какъ воспрещеніе недозволенной охоты на бобра въ чужемъ владѣніи; сн., напр., грамоту Казиміра Польскаго ко кн. Ѳеодору Рязанскому: «люди твои, съ твоее земли, звѣрь бьютъ, а пчолы дерутъ, *а по рѣкамъ бобры бьютъ....* и ты бы людемъ своимъ приказалъ,

ажбы въ нашой земли звѣри не били, а пчолы не драли, *а по рѣкамъ бобровъ не били*» (*Сборн. Мухан.* № 15).

бологo—благо, добро въ матеріальномъ смыслѣ: «Немизѣ кровави брезѣ *не бологомъ бяхуть посѣяни,—посѣяни костьми Рускихъ сыновъ*» (*Слово о полку Игоревѣ* въ Русск. Достоп. III, 196); *бологo* (*благо*)*дѣти*(*дѣяти*)—благодѣтельствовать, оказать благодѣяніе. Слово «*благодать*» (*gratia*) иногда писалось (и, вѣроятно, произносилось) *благодѣть;* сн., напр., слѣдующія мѣста *Изборника Святославова*: 1) «по писаноуоумоу, ꙗко соуштааго ѥстьствомъ с(ы)на Б(о)жиꙗ положениѥмъ (т. е. *сыноположеніемъ*) и *благодатиѭ* наричоуть об(о)жена» («ut scriptum est, quod Eum, Qui natura Filius Dei est, adoptione atque *gratia* filium factum fuisse dicunt»); 2) «Се бо есть *блгодѣть*, аште съвѣсти ради Бжиꙗ търпить къто печали» («Haec est enim *gratia*, si propter Dei conscientiam sustinet quis tristitias»). См. изд. проф. *А. Л. Дювернуа* въ Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1883, кн. IV, стр. 2 и 165.

бóрошно—брашно, пища, харчъ: «а что де у себя сказали на тундрѣ оленей и хлѣбного запасу и что съ собою привезли мягкова *бóрошню,* и съ того де у нихъ взята наша десятинная пошлина» (Русск. Ист. Библіот, II, № 77). Грамота, указанная здѣсь, говоритъ о торговлѣ Русскихъ съ Самоѣдами, при чемъ Русскіе, о коихъ здѣсь рѣчь, показали, что у нихъ не было никакого товара, а было только *бóрошно*, запасъ хлѣба. При этомъ, относительно прил. *мягкій* къ слову *бóрошно* слѣдуетъ указать на то, что словомъ «*мягкій*» у насъ на Сѣверѣ обозначается ячный и пшеничный хлѣбъ (см. *Даля*, II, 381), а словомъ *бóрошно* на югѣ Россіи называютъ ржаную муку (ibid. I, 128); въ одномъ же южно-русскомъ актѣ второй половимы XVIII вѣка слово *бóрошно* употребляется какъ для жита, такъ и для гречи: «*житнаго бóрошна* четвериковъ 12, *гречанаго* 3» (см. Сулимовскій Архивъ, № 92, стр. 119).

бортъ—дикій улей, выдолбленное дерево (*Дубенскій* въ Русск. Достоп. II, 92, прим. 213; 131, прим. 82).—Словомъ «*бортный*» обозначалось все, относящееся къ пчеловодству: *бортное деревье* (А. Э. I, № 199), *бортныя земли* (*борти*), *бортные ухожаи* (Рум.

Собр. I, № 127, 188), *бортный (боротный) староста* (А. Э. I, № 53): пасѣчники назывались *бортниками* (Рум. Собр. I, № 25, 26) и т. д. Въ древней Руси пчеловодствомъ промышляли цѣлыя селенія: въ междукняжескихъ договорныхъ грамотахъ упоминается селеніе *Торусицкіе бортники*; въ духовной грамотѣ Іоанна III упоминается нѣсколько *бортныхъ деревень*; въ одной межевой грамотѣ XVI вѣка упоминается цѣлый *бортный станъ*, а въ немъ деревня *Бортниково*, самое названіе которой ясно указываетъ на исконное занятіе ея жителей; наконецъ, съ нѣкоторыхъ округовъ вмѣсто всѣхъ податей бралась медовая дань, что также указываетъ на пчеловодство, какъ на главный, если не исключительный, промыселъ населенія этихъ округовъ (ibid. № 75, 90—94, 138, 143, 144).—*Раковѣцкій* толкуетъ слово «*борть*», какъ границу *бора*, лѣса, въ противоположность *ролейной межѣ*—границѣ поля (P. R. II, 142, nt. 65).

братучадо (братучадье)—двоюродный братъ. Кн. Александръ Бѣльзскій называется *братучадьемъ* Даніила Романовича: «крамолѣ же бывши въ безбожныхъ боярѣхъ Галичкыхъ, совѣтъ створше съ *братучадьемъ* его (Даніила) Олександромъ на убьенье и преданье землѣ его» (Ип. 508) [1]. Дочь этого князя Александра, Анастасія, бывшая замужемъ за Болеславомъ Мазовецкимъ, называется по отношенію къ Даніилу *братучада его дочи Александрова*»: «умре Болеславъ, Мазовешьскій князь, и вдасть Мазовешь брату своему, Сомовитови, послушавъ князя Данила, *бѣ бо братучада его за нимъ дочи Александрова, именемъ Настасья*» (ibid. 537—538). Здѣсь Анастасія названа не *братучадою*, а *дочерью Даніилова братучада, Александра*, т. е. *братучадомъ* названъ тотъ же Александръ по отношенію къ своему двоюродному брату. Сн. *Дубенскаго* въ Р. Дост. II, 18—19, прим. 45.

---

[1] Мстиславичи:

Романъ — — — Всеволодъ

Даніилъ — — — Александръ (Бѣльзскій).

вервинынѧ (*по вервинынѣ*)—земская раскладка, разрубъ разметъ: см. *Дубенскаго* у. с. 24, прим. 73.

вервь—земская община, міръ (село, городъ). Названіе земской общины, міра, *вервью* произошло отъ древняго способа опредѣленія земельныхъ границъ посредствомъ обведенія даннаго участка *ужемъ, веревкою, вервіемъ,* или *вервью,* такъ-что *вервь* въ первоначальномъ, прямомъ смыслѣ есть *у́же, веревка:* «си бжьскаꙗ и пречоудьнаꙗ пленица (Св. Троица) не раздирается, по писаномоу, ꙗко *тръплетеная вервь не расъплететься*» («Divinus ille et maxime admirandus nexus non rumpitur, juxta id, quod scriptum est: *Funiculus triplex non disrumpetur*») См. въ изд. *Изборн. Святосл.* проф. А. Л. Дювернуа, стр. 7. Сн. Акад. Слов. I, 440—441.—Слѣды древняго землемѣрія *ужемъ,* или *вервью,* сохранились въ языкѣ Библіи, гдѣ, наприм., Ханаанская земля называется *ужемъ достоянія* Евреевъ («тебѣ дамъ землю Ханааню, *уже достоянія вашего*» Пс. 104, 11; въ Амвросіевомъ переводѣ: «....*во ужемѣріе достоянія вашего*» 105, 11, стр. 144); освоеніе кѣмъ-либо земельнаго участка выражается словами: «*продолжати* (*продо́лжити*) *бразду свою*», а отнятіе освоенной земли—словами: «*пресѣщи вервіе*» («На хребтѣ моемъ *ораша орющіи, продолжиша бразду свою,* но Богъ праведенъ,—*пресѣче вервіе* беззаконниковъ» Амвр. Псалт. 129, 3, 4, стр. 175); похвала своей участи (своей части) о́бразно выражается словами: «*вервіе паде мнѣ въ веселыхъ мѣстѣхъ,*—такожде достояніе мое красно у мене» (тамъ же, 16, 6, стр. 39). Это мѣсто въ до-амвросіевскомъ переводѣ передано такъ: «*оужя нападоша въ державныхъ моихъ, ибо достояніе мое державно есть мнѣ*» (15, 6), т.-е. *мое достояніе мнѣ твердо, ибо отмѣрено мнѣ въ полное обладаніе.* Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 21—22, пр. 62. Слѣды того же землемѣрія сохранены и нѣкоторыми памятниками нашего древняго права; такъ въ одной правой грамотѣ конца XVI вѣка участки пашни называются *веревками* и *вервями:* «отняли, государь, у насъ деревенку въ Карзинѣ курьи, дворъ и дворище, *а пашни, государь, въ ней пять веревокъ, а въ сошномъ обжа безъ трети*», «*а тое земли на три доли достанетца двадцать три веревки*», «отъ Елизара шло *пять вервей, а другая пять вервей* шла отъ Онтона и отъ Ивана, отъ ихъ же сродичевъ

и язъ, Елизаръ, порядился *на всю десять вервей, а съяти мнѣ на нихъ шесть пузовъ жита уркомъ»* (А. Ю. № 23, стр. 53, 55; сн. *Соловьева* Ист. Р. I, по 3 издан., 381, прим. 376; также сн. выдержку изъ Слова митрополита Даніила, привед. подъ сл. «*недѣля*»). Нечего и говорить о томъ, что нашему языку, а въ особенности старинному, были вполнѣ свойственны *названія пространствъ по ихъ измѣренію* (см. *Буслаева*: Ист. Грам. Русск. Яз. II, § 151, 61—67). Также свойственно нашему языку называть населеніе по тому земельному пространству, на которомъ это населеніе живетъ (ibid.): *земля* и *народъ*—это два понятія, взаимно другъ друга исчерпывающія и употребляющіяся въ рѣчи одно взамѣнъ другаго; по сему *вервь, земля,* есть, вмѣстѣ съ симъ, и та земская община, которая живетъ, сидитъ, на этой землѣ, освоивъ ее,—сдѣлавъ *ужемъ достоянія своего.* Это та же *мірщина*, которая, по свидѣтельству одного западно-русскаго юридическаго памятника, была обязана платить въ королевскую казну опредѣленную пеню за драку, происшедшую въ ея предѣлахъ, и закладъ въ обезпеченіе поимки того или другаго изъ своихъ членовъ, виновныхъ въ нарушеніи *королевскаго мира* и скрывшагося,—недавшаго себя сковать («*не выдался въ кольце*»). *Сборн. Мухан.* № 83.—Нѣкоторые изслѣдователи русскихъ древностей производятъ *вервь* отъ норманнскаго Hwarf, означающаго округу, или волость, съ которой шла вира (*Карамзинъ* II, прим. 72, *Погодинъ*: Изслѣдов., Замѣч. и Лекціи о Р. Ист. III, 384; сн. *Сергѣевича*: Лекціи и Изслѣд. по Ист. Русск. Права, 365).—Вопросъ о возникновеніи вервей и объ отношеніи ихъ къ власти будетъ представленъ мною въ третьемъ выпускѣ *Изслѣдованій о Русской Правдѣ*; тамъ же будетъ предложенъ и посильный обзоръ литературы предмета.

взяти рать (съ кѣмъ-либо)—подвергнуться нападенію: «аще сяду на столѣ отца своего, то имамъ *рать* со Святополкомъ *взяти*, яко есть столъ преже отца его былъ» (Лавр. 210).

видокъ—свидѣтель-очевидецъ (*testis de visu*): «а скажетъ ищея, что у него отняли чужіе животы, а имъ того сыскивати, чьѣ у него животы отняли, а обыщутъ того, что у него чужіе животы были, *а на грабежъ видоковъ нѣтъ,* и имъ въ томъ при-

сужати цѣлованье съ жеребья» А. Э. III, № 36. Сн. Акад. Слов. I, 505, а также здѣсь ниже, сл. «*послухъ*».

вира (виро, вѣра), вирное (вѣрное) виревная— пеня за убійство, шедшая въ княжескую казну. Въ лѣтописи говорится, что Владиміръ Св., возстановивъ виры за разбои, предназначилъ ихъ на пріобрѣтеніе оружія и коней воинскихъ (Лавр. 90); въ другой лѣтописи сказано, что древніе князья отдавали собираемыя виры дружинѣ на оружіе: «ти бо (древніе) князи не сбираху много имѣнія, ни творимыхъ виръ, ни продажъ въскладаху на люди, но оже будяше правая *вира: и ту возма даяше дружинѣ на оружіе*» (Соф. Врем., I, 10). Первоначально вира взималась однообразная, кто бы ни былъ убитъ, и называлась платою *за голову*. Въ позднѣйшихъ памятникахъ права иногда эти оба названія, *вира* и *за голову*, соединялись: «*виры за голову* рубль новгородской» (Доп. А. И. I, № 189 и др).—Плата *за голову*, какъ по однообразію, такъ даже и по количеству, была подобна шведской уголовной пенѣ, носившей названіе *oranbot* и взимавшейся въ размѣрѣ 40 марокъ (*Струбе-де-Пирмонтъ*: «Discours sur l'origine et les changements des loix russiennes» 11—12). Впослѣдствіи количество платы *за голову* стало неодинаково по общественному положенію убитыхъ; въ этомъ видѣ наша уголовная пеня уподобилась нѣмецкой *were* или *wehrgeld*, вмѣстѣ съ чѣмъ и получила названіе *виры*, или *вѣры*. При невыдачѣ преступника общиною (*вервью*) платилась князю *общинная, общая* вира, называвшаяся *дикою*. Изъ всѣхъ толкованій термина «*дикая вира*», по моему мнѣнію, вѣрнѣйшее именно это; представителями его являются, между прочимъ, *Карамзинъ*, (II, изд. Эйнерлинга, 27—28), *Соловьевъ*, (Ист. Р. I, 259), *Бѣляевъ* (*Лекціи по Ист. Русск. Законодат.* 242), *Иловайскій*, (Ист. Р. I ч., 186—187). Наибольшая вѣрность этого толкованія доказывается отчасти тѣмъ, что уплата пеней за убійство цѣлою общиною встрѣчается и въ правѣ другихъ народовъ, напр., Шведовъ (*Струбе-де-Пирмонтъ*: ук. соч 13) и Литовцевъ (*Леонтовичъ*: «Р. Правда и Литовскій Статутъ» въ Кіевск. Унив. Извѣстіяхъ 1865 года, Февраль, стр. 22), но главнымъ образомъ оно, толкованіе это, оправдывается позднѣйшими постановленіями нашего права о платежѣ виры общинами. Эти поста-

новленія въ главныхъ чертахъ совершенно согласны съ постановленіями Правды о дикой вирѣ; напр., «оже *учинится вира,— гдѣ кого утепутъ*, и нѣ душегубца изыщутъ, *а не найдутъ душегубца, и нѣ дадутъ намѣстникомъ 10 рублевъ*» (А. Э. I, № 13); «а учинится у нихъ (у переяславскихъ рыболововъ) душегубство, а не доищутся душегубца, ино намѣстникомъ *за голову виры* четыре рубли, *а заплатятъ виру всѣми рыболовлими дворы*.... а кто въ водѣ утонетъ или кого возомъ сотретъ, или кто отъ своихъ рукъ утеряется, а обыщутъ того безъ хитрости: *ино въ томъ виры и продажи нѣтъ*» (ibid. № 143); послѣднее условіе, невмѣняемость общинѣ нечаянной смерти или самоубійства, выражается еще яснѣе: «и *крестьяномъ* въ томъ виры и продажи нѣтъ», «ино въ томъ *рыболовемъ и оброчникомъ* вѣры и продажи нѣтъ» и т. под. (см. *Загоскина*: Уст. грам. II, 52—53); наконецъ, всеобщность виры въ случаѣ ненахожденія убійцы (т. е. въ одномъ изъ тѣхъ случаевъ, когда, по Русской Правдѣ, платилась дикая вира) еще яснѣе доказывается, напр., слѣдующимъ постановленіемъ: «а учинится у нихъ (у крестьянъ села Турова, принадлежащаго Іосифову Волоколамскому монастырю) въ томъ селѣ и деревняхъ, и въ починкѣхъ душегубство, а не будетъ душегубца: и намѣстници возмутъ *на всемъ стану и на ихъ хрестьянѣхъ* вѣры четыре рубли» (Сборн. Мухан. № 309).—Въ позднѣйшее время правительство само устанавляло вирные округа для платежа дикой виры; такую роспись округовъ видимъ, напр., въ *Московскомъ губномъ уставѣ* конца XV вѣка (А. Э. I, № 115). Иногда же правительство, въ видѣ пожалованія, освобождало нѣкоторыхъ общинниковъ отъ дикой виры; такъ, въ жалованной грамотѣ Старорусскимъ тонникамъ 1504 года сказано: «*а въ виру имъ съ Рушаны не тянути*» (Рум. Собр. I, № 143); отсюда также видно, что встарь на Руси признавалась общинная вира, которая есть ничто иное, какъ *дикая вира* Р. Правды.—Во время господства вѣчевыхъ началъ опредѣленіе, кому, т. е. какимъ общинамъ, платить дикую виру, дѣлалось вѣчевыми властями; такъ, въ Новгородской лѣтописи подъ 1209 годомъ записано, что Новгородцы возстали противъ посадника Дмитра и его единомышленниковъ за разныя неправды и порушенія старины; въ числѣ нововведеній со стороны посадника было и то, что онъ привлекъ къ обязанности платить дикую виру

Новгородскую купеческую общину: «яко ти (т. е. Дмитръ и его единомышленники) повелѣша на новгородьцихъ сребро имати, а по волости коуры (куны?) брати, *по купцемъ виру дикоую* и повозы возити и все зло» (Синод. Харат. 148). Смыслъ этого извѣстія лѣтописи о купцахъ, по моему, тотъ, что посадникъ Дмитръ призналъ все новгородское купечество за одну вервь, а вслѣдствіе этого отвѣтственность за преступленіе, совершенное купцемъ, возлагалось на купеческое общество Новгорода, а не на ту земскую общину, къ которой принадлежалъ преступникъ по мѣсту жительства. Разумѣется, эта обязанность для купеческой верви Новгорода возникала лишь въ случаяхъ, указанныхъ для того въ Правдѣ: объ этихъ случаяхъ только и можетъ быть рѣчь, разъ говорится о *дикой вирѣ.*

Изъ иныхъ толкованій выраженія «*дикая вира*» можно указать еще на передачу слова *дикая* словомъ *чужая*, въ смыслѣ *виры, платимой за чужую вину* (*Дубенскій*, въ Р. Достоп. II, 22, 23, прим. 65, 70; *Сергѣевичъ*: Лекціи и Изсл., 451; сн. *Эверса*: Древн. Р. Право, 418, прим. 8), и производство прил. *дикая* отъ греч. глаг. δίκω (jacio, dejicio): на основаніи этого словопроизводства оказывается, что *дикая вира* есть пеня за трупъ, найденный лежащимъ, какъ-бы брошеннымъ, покинутымъ (Протоіер. *Діевъ*: «О вирахъ у Россіянъ» въ Русск. Ист. Сборн., т. 1, кн. 2, стр. 40—41). Подробности о вирѣ см. въ приложеніи I: «*О мести за убійство въ древней Руси и о платѣ за голову*».

ВИРНИКЪ—уголовный судья (разъѣзжій), объѣздъ коимъ области замѣнялъ княжеское *полюдье.* (Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 26, прим. 92; *Рейца*: Опытъ по Исторіи Росс. Госуд. и Гражд. Закон., 51—53; *Дювернуа*: Источники права и судъ въ древн. Р., 168, 170—171 и др.). Подробное разсмотрѣніе вопроса о вирникахъ и разборъ различныхъ мнѣній о нихъ будутъ представлены въ 3-мъ выпускѣ *Изслѣдованій о Р. Правдѣ.*

ВЛОЖИТЬ (въльжить), отъ *вълъгати, вылгать, вылыгать* (сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. Русск. Яз. I, § 30, с. 53, п. 2, *Даля* I, 305, Акад. Сл. I, 877), добудетъ неправдою, ложью (въ данномъ случаѣ: *коуны вложитъ*—обманомъ получитъ, возметъ деньги).

войскій—военный (см. *Буслаева* ук. соч. I, 89—90, *Даля* I, 235). «*Войскій конь*» Р. Правды обыкновенно переводятъ «*собственный конь*», принимая, такимъ образомъ, чтеніе нѣкоторыхъ позднѣйшихъ списковъ («*свойскій*» вм. «*войскій*» и поправляя имъ чтеніе списковъ старѣйшихъ (сн. *Сводн. сп. Калачева* XVIII, вар-д). Очевидно, такая поправка совершенно неумѣстна,—тѣмъ болѣе, что она обезсмысливаетъ всю ту статью, гдѣ это выраженіе находится: въ самомъ дѣлѣ, странно было бы узаконять, что человѣкъ не подвергается отвѣтственности за утрату собственнаго имущества. Между тѣмъ, если принять чтеніе «*войскій*», то получится полный смыслъ: закупъ, утратившій хозяйскаго *верховаго* коня, даннаго ему вмѣсто *рабочаго*, не обязанъ платить его стоимость, *какъ таковаго*,—онъ платитъ за него *только, какъ за рабочаго*, ибо сохраненіе верховаго коня,—коня, предназначеннаго *для рати*, а не *для рольи*,—не входитъ въ кругъ обязанностей закупа и его отношеній къ землевладѣльцу-господину. Такое объясненіе *войскаго коня* Правды принадлежитъ, если я не ошибаюсь, покойному проф. И. Д. Бѣляеву (см. «Лекціи по Ист. Русск. Законодат.» 251); впрочемъ, см.*Замѣчан. Срезневскаго на книгу Гедеонова:* «Варяги и Русь», 15—16.

воло́га (*влага*)—жидкая пища: «а просфиры *съ вологою* не ѣсти, токмо воды прихлебывати или вина служебнаго въ оукропъ прибавити, *а иного ничего не примѣшати*», «а съ кутьею никакожъ просфиры, *ни съ кануномъ, ни съ какою вологою* не вкушати» (Домострой, 3, 14); *кутья*, по Домострою (ibidem),—твердая пища: «и *на кутью* просфиры *не класти*»; отъ нея отличается *канунъ*, медъ, пиво, брага или кисель съ медовою сытой,—это—жидкая пища и, слѣдовательно, *волога* (сн. *Даля* I, 238, II, 85).—*Волога* есть также всякій *приварокъ*: «борщу насѣяти, гдѣ кропива ростетъ, и съ весны его варити много про себя, и того въ торгу не купишь, и нужному дас(тъ) Бога ради, а толке оу молода человѣка (т. е. если же бѣдный человѣкъ насѣетъ борщу), ино и оупродастъ *на иную вологу*» (Домострой, 48. 120); въ одной грамотѣ XVI вѣка такъ исчисляются статьи содержанія богадѣленныхъ нищихъ: «а денги есми велѣлъ имъ давати на причастіе и на одежу, и *на вологу,* и на дрова, и хлѣбъ» (Русск. Ист. Библіот.

II, № 30); въ грамотахъ XVII вѣка *вологою* называлось *мясное варево* (напр., см. Древн. Вивліоѳ. XV, 17 и др.). *Волóжно*—жирно: «сами всегда ѣдятъ *волóжно* да и люди кормятъ»,—такъ говоритъ сочинитель Домостроя о хозяевахъ, которые радѣютъ о большемъ приплодѣ «у коровъ и оу свиней, и оу утокъ, и оу гусей, а у коровъ молока и сметаны, и масла, и сыровъ, а у куровъ яицъ» (45, 115).—Подъ словомъ «*волога*» нѣкоторые разумѣютъ питье: см., напр., *Карамзина* II, прим. 106, V, прим. 386, по изд. Эйнерлинга—стр. 162, VI, прим. 39, 255, IX, прим. 145 (во всѣхъ этихъ мѣстахъ Ист. Гос. Росс. представлено много примѣровъ употребленія слова «*волóга*» въ лѣтописяхъ); *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 124, 22.

вражда. См. «купа».

врещися [«А се ѡ женѣ ѡже *въречеться* (*ворчеться, вречется, порчется, оборчется*) сѣдѣти по мужи». См. *Сводн. сп. Калачева*, ст. LXX, стр. 173]—обѣщаться (кому-либо), взяться (за что-либо), обречься (на что-либо). Въ 1182 году братія Печерской обители избрали игуменомъ священника Василья; избранникъ отказывался отъ игуменства, но потомъ, уступая настоянію братіи, согласился: «много же превъся имъ и *въречеся* имъ» (Ип. 424); «Псковичи послаша къ великому князю Василью Васильевичу Юрія посадника Тимоѳеевича, а съ нимъ бояръ и биша челомъ, чтобы послалъ своихъ бояръ къ дѣду своему, князю Витовту, и вдарили бы челомъ за Псковичь; и бяше ему тогда (1427 г.) брань велика съ княземъ Юрьемъ, стрыемъ своимъ, о великомъ княженіи, *обаче, о всемъ томъ небрегъ, вречеся*» и исполнилъ просьбу Псковичей; тотъ же великій князь въ 1462 году, также по просьбѣ Псковичей, «*вреклъся* стояти и боронити домъ святыа Троици и мужей Псковичь» (Псковск. Погод. лѣтоп. 60; П. С. Р. Л. V, 26, 33) и т. д. Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 128, пр. 55.

выдрать (пчелы)—вытащить (похитить) улей изъ борти, или бортнаго дерева. Въ грамотѣ Польскаго короля Сигизмунда I-го 1508 года за порубку борти съ пчелами опредѣлено повѣшеніе, а на того, «кто *выдеретъ* пчелы», налагается пеня, кромѣ вознагражденія потерпѣвшаго (Акты Зап. Р. II, № 31). Уложен. X,

219: «а будетъ кто у кого *пчелы выдеретъ*, а бортей не испортитъ...». Сн. также подъ сл. «*бобръ*» выписку изъ Сборн. Мухан. № 15. Въ одной южно-русской мировой XVIII вѣка упоминается, между прочимъ, искъ «*о выдиранiи въ пчелахъ меду*» (Сулим. Архивъ, № 169, стр. 253): выраженiе Правды, хотя приложенное въ данномъ случаѣ къ иному виду нарушенiя бортнаго права.

ВЫМОЛЪ—водомоина, рытвина, овражекъ (*Даль*, I, 306). Слово это весьма часто употребляется въ старинныхъ межеопредѣленiяхъ. Подъ *вымоломъ* разные толкователи разумѣютъ также *мельницу, болото, зыбь, пристань* (см. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 310, прим. 30, *Бѣляева*: Разсказы изъ Р. Ист. II, 352).

ВѢКЪ («*за вѣкъ*»)—здоровье, какъ жизнеспособность; умаленiе жизнеспособности есть *увѣчье*. Встарину вм. «*увѣчье*» говорили «*безъ вѣка*»: «а что можетъ онъ учинити *безъ вѣка?*», т. е. *что онъ, увѣчный, можетъ сдѣлать?* (П. С. Р. Л. VIII, 118); съ другой стороны, *вознагражденiе за увѣчье* или *плату за лѣченiе увѣчнаго* (*пособiе на лѣченiе*) называли платою «*за вѣкъ*». Такимъ образомъ, выраженiе «*за вѣкъ*», употребляемое въ Правдѣ, соотвѣтствуетъ другому, тамъ же встрѣчающемуся, выраженiю: «*а лѣтцю мзда*». Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 67, пр. 8, *Даля*, I, 339, IV, 475.

ГИБНУТИ, ПОГИБНУТИ (гибель, пагуба)—пропáсть, уничтожиться, утратиться, потеряться, быть похищеннымъ (погубити—уничтожить, потерять и под.): «дѣлайте не брашно *гиблющее*, но брашно *пребывающее* въ животъ вѣчный» (Iоанн. 6, 27); «кая жена имущи десять драхмъ, аще *погубитъ* драхму едину, не вжигаетъ ли свѣтильника и помететъ храмину *и ищетъ прилежно, дондеже обрящетъ*... радуйтеся со мною, *яко обрѣтохъ драхму погибшую*» (Лук. 15, 8, 9. Въ Галичьскомъ Четверо-Евангелiи 1144 года: «ѩко обрѣтохъ драгмоу, *юже погоубихъ*». Изд. *О. Архимандрита Амфилохiя*, II, 360); «Ангели возрадовашася и вписаша ми въ милостыню *погыбшее* (*татми оукраденое*) сребро» («Изслѣдованiе о Р. Правдѣ» I, 126, 195, 98). Гибель—пропажа, ущербъ, убытокъ: «а не будетъ у котораго лихого статку, *чѣмъ исцево заплатити*, и боярину лихого *истцу въ его гибели не выдати* (*въ ист-*

цовъ гибели истцу не выдати)» (Судебники: *Великокн.* 8, *Царск.* 59); «а кто у нихъ иметь пити силно (на пиру или на братчинѣ), *а учинится какова гибель*, и тому то платити безъ суда» (*уставн. грам.*, см. у *Загоскина*, 13); *гибель*—также несчастье, бѣда, разореніе. Въ тѣхъ же значеніяхъ (утраты, пропажи и бѣдствія, несчастья) употребляется также слово *пагуба*. Сн. *Алексѣева*: Церк. Слов. III, 194; Акад. Слов. I, 1096, IV, 760; *Даля*, I, 359, III, 2.

говѣніе, или **говѣйно**,—постъ. См. Акад. Сл. I, 1154; *Даля*, I, 374; *Алексѣева*: Ц. Сл. I, 215; сн. «Изслѣдов. о Р. Правдѣ» I, 190, 22.

говядо—рогатый скотъ: быкъ, волъ, корова (мн. ч. *говяда*). См. Акад. Сл. I, 1155, *Даля*, I, 374, *Алексѣева*, I, 216; сн. «Изслѣд. о Р. Правдѣ» I, 52, 169, 97.

голважня, головажня—мѣра соли,—соляная глыба, вѣроятно, коническаго вида; о преп. Прохорѣ Лебедникѣ въ Патерикѣ Печерскомъ сказано, что онъ снабжалъ Кіевъ солью во время дорогови: «сего же быс(ть) имъ тщина велия, яже преже драга цѣняше, по двѣ *головажени* на коуну, нынѣ же по десяти» (*Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія*, 297 об.) Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 25, прим. 90.

голова—человѣкъ (лице, человѣческое существо безъ различія возраста, пола или общественнаго положенія): «бысть сѣча зла, много паде *головъ* о князи Юрьи» (Синод. Харат. 321); «а гдѣ мѣсто выкопаютъ или мужу и (или?) женѣ, и ту съ нимъ положатъ малыхъ дѣтокъ *семеро или осмеро головъ* во единъ гробъ» (извѣстіе о моровомъ повѣтріи въ Псковѣ. П. С. Р. Л. IV, 189, 194, V, 17); «погорѣ на Яневи улицѣ 15 дворовъ, *а людій сгорѣ 6 головъ»* (Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 676; сн.: «и съгорѣ дворовъ безъ двою сорокъ, а *головъ сгорѣ семь»* ibid. 575); «*много головъ своея рати* остави» (Витовтъ Литовскій въ 1426 году. П. С. Р. Л. IV, 203—204). Количество людей обыкновенно считалось *головами*; это видно изъ приведенныхъ примѣровъ, а вотъ еще подтвержденіе этому: «князь великій Иванъ Васильевичь приведе изъ Новаграда изъ великого многихъ бояръ и житейскихъ людей,

и гостей, *головами всѣхъ болши тысячи»* .(Русск. Врем. II, 150; сн. Никон. VI, 123, П. С. Р. Л. VI, 37, VIII, 218); «и пошли есмя въ Дербенть двѣма суды,—въ одномъ суднѣ посолъ Асанбегъ да Тезики, да Русаковъ насъ *10 головами* («да Русаковъ насъ 10 человѣкъ», *«Хожденіе Афанасія Твиритина за три моря»* Соф. Врем. II, 146; П. С. Р. Л: VI, 331, 345); «а въ Ратшину тяжю платили есмя 20 гривенъ *за двѣ головы, а третью* выдахомъ» (Русско-Лив. Акты, № XVI) и т. д. Плѣнные назывались обыкновенно общимъ именемъ *головъ*: «а что *головы* поимано по всей волости Новгородьской, и тѣ поидуть къ Новугороду безъ окупа» (Рум. Собр. I, № 12); «и *головъ* въ полонъ не вести», «и люди *головами* въ полонъ повели» (Сборн. Мухан. № 15, 37, 38 и др.); размѣнъ плѣнныхъ называется иногда *размѣномъ головами* (*«и головами размѣнишася»* П. С. Р. Л. IV, 179—180; сн. Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 527). Нечего и говорить о томъ, что счетъ плѣнныхъ, какъ и вообще счетъ людей, также велся *головами*. [Впрочемъ, см.: «(Изяславъ Мстиславичъ) идяше къ Снятину и ко Углечю полю, и къ Молозѣ, даже и до Ярославля воююще, сѣкуще, жгуще, и взяше полону *головъ болши седми тысящъ»* Никон. II, 108, а въ Ипатьевск, 260: «....*и полонъ многъ* принесоша (приведоша?)»; «пригониша Нѣмцы къ Велью и плѣниша мужей и женъ *40 головъ»* П. С. Р. Л. IV, 199—200, V, 21]. Въ наше время *головами* обыкновенно считають стада: такое обыкновеніе было чуждо нашей старинѣ, и слово *голова* не употреблялось по отношенію къ скоту; такъ, напр., описывая гибель отъ рати, лѣтописецъ выражается: «села пожгоша *и головъ поимаша, и скотъ изсѣкоша»* (Прод. Древн. Р. Вивл. II, 574) или: «а иніи Нѣмцы, дружина ихъ, стояше за Великою рѣкою, а что гдѣ полонивше—или *человѣческую голову*, или *скотъ*, продаяху и за Великую рѣку» (П. С. Р. Л. IV, 184; сн.: «а иніи на Завеличьи и что гдѣ полонивше: *мужа или жену, или дѣти*, или *скотъ*, то все провадяху за Великую рѣку» ibid. V, 11). Денежные поборы съ человѣка изстари назывались поборами, пошлинами или данью *съ головы*, т. е. *поголовными*: «а кто купитъ человѣка въ полницу, и ему давати намѣстнику ставленого *съ головы* по алтыну» (А. Э. I, № 134 и др. или: «а кто жь купитъ человѣка въ полницу и передъ которымъ намѣстникомъ поставятъ, и

намѣстнику имати *съ иоловы* по алтыну» Рум. Собр. II, № 43) [1]; «а имъ было давати дань царю и великому князю *з головы* полѣтная» (Псковск. Лѣт., по изд. *Погодина*, 192); татарская дань также бралась *съ головы* (напр., см. Русск. Врем. I, 140—141). Личное отбываніе служилой повинности въ памятникахъ московскаго времени выражается такъ: «*идти на государеву службу* (*служить цареву службу*) *своими головами*»; напр.: «съ пищальниковъ съ ноугородцкихъ съ казенныхъ со всѣхъ, которые живутъ на бѣлыхъ и на гостиныхъ мѣстѣхъ, и на черныхъ мѣстѣхъ, конныхъ людей и зелей, и ядеръ не имати потомужъ, что имъ всѣмъ *итти на государеву службу своими головами*» (А. Э. I, № 205) или: «а *служатъ* они съ тѣхъ своихъ деревень *мою, цареву и великаго князя, службу своими головами*» (ibid. № 245). Личная отвѣтственность также выражается словомъ *голова*, и поручители, если они ручаются за кого-либо нетолько имущественно, но и лично, берутъ отвѣтственность *на свои головы*; такое словоупотребленіе засвидѣтельствовано, такъ-сказать, *служилыми* поручными записями XVI вѣка; такія записи, какъ извѣстно, давались боярами и вообще служилыми людьми по комъ-либо изъ ихъ среды въ томъ, что это лице будетъ служить московскому государю вѣрою и правдою; здѣсь нерѣдко попадаются слѣдующія обязательства: «*и наши, поручниковы, головы во княжъ Ивановы головы мѣсто*», «*и наши головы въ ихъ головъ* (*въ его головы, въ его голову*) *мѣсто*» и т. п. (Рум. Собр. I, № 175, 178, 180, 185, 186, 190, 194, 195 и др.). Латинское *caput* имѣетъ такое же широкое значеніе, какъ и наше *голова*. Сн. *Попова*: «Р. Правда въ отнош. къ угол. праву» 40, *Протоіерея Діева*: «О вирахъ у Россіянъ» въ Русск. Ист. Сборн. т. I, кн. 2, стр. 41 и др. См.: «*за голову*».

ГОЛОВНИКЪ—убійца: «а гдѣ оучинится *головшина*, а доличатъ коего *головника*, ино князю *на головникохъ* взять рубль продажи, а штобы сынъ отца *убилъ* или братъ брата, ино князю продажа» (Псковск. судн. грам., 96, 97). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. I, 23 пр. 72.

---

[1]) Въ Правдѣ Р.. въ статьѣ *объ урокахъ ротныхъ* также опредѣляется пошлина *съ головы*, или ѿ *головы*. Сн. установленіе рабства у Англо-Саксовъ посредствомъ *manus dare* и *caput tenere*. *Zöpfl*: D. Rechtsgesch. II, 141, Anm. 36.

головничество—вознагражденіе за голову (за убійство), въ отличіе отъ княжеской пени, *виры*; позднѣе id. называется *головщиной*: «се язъ, Михайло Кондратьевъ сынъ, да язъ, Данило Лукъяновъ сынъ, да язъ, Степанъ Родіоновъ сынъ Скомороховъ, дали есмя на себя запись Ульянѣ Петровѣ дочери Скорняковѣ да Василью Петрову сыну Скорнякову въ томъ, что по грѣхомъ учинилось убивство, Ульянина мужа, а Васильева зятя... убили, *и за убитую голову головщина платить намъ*... а Ульянѣ да Василью въ той *головщинѣ* убытка не довести никоторого, а которой насъ въ лицѣхъ, на томъ *головщина* и убытки» (А. Ю. № 271). *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 23, пр. 73.

городникъ, городчикъ. градодѣлецъ — строитель крѣпостей, крѣпостной инженеръ. Для постройки крѣпостей въ источникахъ преобладаетъ названіе *городоваго дѣла* (иногда *городское дѣло*, напр., А. И. I, № 131 и *городоставленіе*: напр., А. Э. I, № 87); отсюда, мастеръ городоваго дѣла называется обыкновенно *городчикомъ* (сокр. *городовщикъ*); иногда же вм. этого выраженія употребляется *городное дѣло* (напр.: «не надобѣ имъ моя дань на десять лѣтъ, ни *городное дѣло*» А. Э. I, № 31), отсюда, мастеръ этого дѣла долженъ называться *городникомъ*: терминъ Р. Правды. Сравнительно-рѣдкое употребленіе этихъ послѣднихъ терминовъ: *городное* дѣло и *городникъ*, вѣроятно, указываетъ на то, что эти термины уже устарѣли къ тому времени, къ которому принадлежатъ наиболѣе-обильныя указанія на крѣпостное дѣло, и, замѣнившись терминами новыми, стали постепенно исчезать изъ оборота. Новые же суть: *городовое* (а позднѣе *городское*) дѣло, или описательное рѣченіе: *городоставленіе*, и *городчикъ*, *градодѣлецъ*.— *Городное*, или *городовое*, дѣло, какъ кажется, поручалось въ большинствѣ случаевъ не опредѣленному должностному лицу, а мастеру, знатоку этого дѣла; такъ, о построеніи Каменца Подольскаго лѣтопись, подъ 1276 годомъ, говоритъ: «и посла Володимиръ *мужа хитра, именемъ Алексу, иже бяше при отцѣ его многы городы рубя,... абы кдѣ изнайти таково мѣсто городъ поставити*» (Ип. 578). Этотъ *хитрецъ* городнаго дѣла не называется *городникомъ*, ибо самое дѣло говоритъ за то, что онъ городникъ: *городничество* является скорѣе названіемъ *хитрости городной*, *городнаго мастер-*

ства, чѣмъ должности. Потому—то, быть можетъ, рѣченіе *городникъ*, или *городчикъ*, и рѣдко встрѣчается на страницахъ лѣтописей, тогда-какъ должностныя названія находятся въ нихъ въ изрядномъ количествѣ. Въ позднихъ лѣтописяхъ такіе хитрецы, какимъ былъ галичанинъ Алекса XIII вѣка, называются *градодѣльцами*: «присланы съ Москвы на Двину *градодѣльцы*, иноземцы Петръ Марселисъ да Вилимъ Шарфъ, *и велѣно имъ осмотрѣть у Архангельскаго города мѣста, гдѣ можно построить городъ*» (Древн. Росс. Вивліоѳ., XVIII, 34). Если возьмемъ нѣсколько лѣтописныхъ примѣровъ о постройкѣ городовъ, то увидимъ, что это дѣло, дѣйствительно, поручалось тому, кто былъ въ немъ свѣдомъ, будь то должностное лица какого-либо уряда или особый мастеръ, въ родѣ галичанина Алексы или иноземцевъ Марселиса и Шарфа. Достаточно слѣдующихъ примѣровъ: «того же лѣта (1486) срубленъ градъ Володимеръ, а рубилъ его *дьякъ* Василій Мамыревъ»; «тое же весны (1491) послалъ князь великій *дьяка* своего, Василья Кулемина, рубити города Володимеря древяна по Васильеву окладу Мамырева»; «поставленъ Шатцкой городъ на Мещерѣ... *а дѣлалъ его Борисъ Сукинъ*»; «благослови владыка Алексѣй весь Новгородъ ставити городъ Порховъ каменъ, *и послаша Новгородци Ивана Федоровичъ, Фатьяна Есиповичъ, и поставиша городъ Порховъ каменъ*» (Никон. VI, 121, 132, П. С. Р. Л. VIII, 217, 224, Типографск. Лѣтоп. 326, Русск. Врем. II, 162; Царств. Кн. 202; Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 652). Но иногда лѣтописи упоминаютъ о *городчикѣ*; такъ, напр., Царственная книга, или лѣтопись государствованія Царя Іоанна Васильевича, говоритъ, что въ 1552 году тульскій *городчикъ* пригналъ къ царю на Коломну съ вѣстью о нашествіи Девлетъ-Гирея (228). Главный источникъ свѣдѣній о городчикахъ—позднія грамоты и ин. подобные акты.— Эти памятники, между прочимъ, показываютъ, что *городное*, или *городовое*, дѣло входило въ составъ мѣстныхъ повинностей, замѣнявшихся иногда оброкомъ (см., напр., А. Э. I № 23, 28, 31, 91, 175, 179 и мн. др.); тотъ же строй городнаго дѣла существовалъ и въ болѣе отдаленную старину, такъ, напр., духовная грамота Волынскаго князя, Владиміра Васильевича, говоритъ о городномъ дѣлѣ, какъ о земской повинности: «*аже будетъ князю городъ рути, и ни* (они,— городѣльскіе сельчане) *къ городу*» (Рум. Собр.

II, № 4—5, Ип. 595). Принимая во вниманіе постоянную связь личныхъ повинностей съ оброчными сборами (сн. гр. *Д. А. Толстаго*: «Исторія финанс. учрежд. Россіи» 49—50), можно сказать, что подобный же порядокъ этого дѣла былъ и во время Р. Правды. *Уроки городнику* сохранились и до позднѣйшаго времени подъ именемъ *городчиковыхъ пошлинъ*. Въ жалованныхъ грамотахъ встрѣчается освобожденіе отъ этихъ *пошлинъ*, но-наряду съ освобожденіемъ и отъ горододѣланія (напр., Сборн. Мухан. № 309): отсюда видно, что *уроки городнику* съ теченіемъ времени изъ оброковъ, замѣняющихъ личную повинность городнаго дѣла, обратились въ одинъ изъ видовъ областнаго кормленія.

Городня, или **городница,**—часть крѣпостной стѣны, или *города*, а также устой рѣчнаго моста: «Римовичи же затворишася въ городѣ и возлѣзше на заборолѣ, и тако, Божіимъ судомъ, летѣста двѣ *городницѣ* съ людми» (Ип. 436. О *Римовѣ* см., напр., *Погодина*: Изслѣд., Зам. и Лекціи о Р. Ист. IV, 266—267); «сгорѣло стѣны отъ рѣки отъ Клязмы и розметали *170 городень* да 4 стрѣльницы... *а гóрода осталось Божіимъ мúлованіемъ и Пречистыя Его Матери защищеніемъ, 265 городень да 7 стрѣльницъ.* И Князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Руссіи и мати его, Великая Княгиня Елена, велѣли градъ Володимеръ, *то мѣсто—срубити*» (Царств. Кн., 73—74). Сн. еще Архангелогор. Лѣтоп. 128, А. Э. I, № 182. О мостовыхъ городняхъ см., напр.: «морози въ нощь, и растьрза вѣтръ. и вънесе въ Волхово, *и поломи мостъ 4 городнѣ*»; «тогда помьрьзъшю озероу и стоявшю 3 дни, и въздре оугъ вѣтръ, изламавъ вънесе все въ Вълхово, и въздре *9 городьнь великого моста*, и принесе къ Питбѣ подъ с(вя)ты Николоу *8 городьнь* въ ноць, а 9-ю рознес(ъ) м(ѣся)ця Декабря въ 8 дпь, на с(вя)т(о)го Патапия» (Синод. Харат. 45, 212—213. Пидебскій погостъ Водьской пятины см. у *Неволина*: О пятинахъ навгор.) [1]) и т. д. Го-

[1]) Для опредѣленія величины мостовой городни можетъ служить, до нѣкоторой степени, лѣтописное извѣстіе о разливѣ Волхова въ 1421 году. *Первая Новгородская лѣтопись* объ этомъ говоритъ такъ: „бысть вода велика въ Волховѣ и *снесе великій мостъ* и Нередичьской, и Жилотужской“ (Прод. Др. Р. Вивл. II, 699), а въ *Новгородской второй* сказано о томъ же, что вода снесла *20 городень великаго моста*, при чемъ даже сказано: „толми бысть ве-

родни дѣлались срубами и насыпались землею; напр., объ Арскомъ острогѣ въ Казани сказано, что онъ былъ «*срубленъ городнями и землею насыпанъ*» (Царств. Кн., 287); иногда же городни были пустыя (незасыпанныя), и въ нихъ дѣлались помѣщенія для крѣпостнаго наряда и жилья, а равно и проѣзжія ворота: «пушечный всякій наряда на башняхъ и *въ городовыхъ городняхъ*» (Русск. Ист. Библ. II, № 76, стр. 164), «а которые *городни* противъ которые трети: *и тому въ тѣхъ городняхъ вольно жити и ворота для проѣзду дѣлати*» (Доп. А. И. II, стр. 92). Отъ способа крѣпостнаго строенія *городнями* отличаются, напр., *зáсѣки*: объ Арскомъ же острогѣ сказано, что онъ былъ »въ *иномъ мѣстѣ* многими засѣками засѣченъ», т. е., несомнѣнно,—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было городень—срубовъ. Надо думать, однако, что рубка *городнями* употреблялась преимущественно для крѣпостей—городовъ, а не для *остроговъ*, или переднихъ укрѣпленій (внѣшнихъ городовъ); для этихъ послѣднихъ употреблялись обыкновенно частоколы, острые тыны (*острый-остроганный, заостренный*); по крайней мѣрѣ, видно, что эти оба способа крѣпостнаго строенія различались между собою, напр.: «*передняя стѣна рубленная*, по угломъ двѣ башни глухія, а *двѣ стѣны—острогомъ*» (Доп. А. И. II, № 56, стр. 113).— Въ башняхъ дѣлались *прозóры*, или окна, для стрѣльбы, почему башни въ крѣпостяхъ назывались *стрѣльницами*. Возвышаясь (командуя) надъ городнями, стрѣльницы не допускали непріятеля къ городу; онѣ начинали отраженіе осады, съ городень же открывали стрѣльбу тогда, когда непріятель былъ уже подъ городомъ и шелъ на штурмъ.—Очень можетъ быть, что если острогъ былъ рубленъ

лико наводненіе, устремляющееся на градъ ....яко множествомъ воды и тяжкаго нашествія леднаго попрану быти мосту великому, *мала же убо нѣкая отчасти древеса у брега сущи остася*; нетокмо же единому. но и прочимъ мнозимъ мостомъ, еже округъ града, *разрушенымъ быти до конца*" (Новгор. Лѣтоп. 46—47). Отсюда: *великій* мостъ, названный такъ, конечно, по величинѣ, и стало-быть, перекинутый чрезъ самое широкое мѣсто Волхова, состоялъ изъ 20 городень—срубовъ и съ разрушеніемъ ихъ уничтожился окончательно, такъ—что отъ него остались только „*малая нѣкая древеса у брега*". Свѣдѣнія о широтѣ Волхова могутъ послужить пособіемъ для рѣшенія вопроса о величинѣ городни *великаго* моста новгородскаго, какъ и для понятія, хоть приблизительнаго, о размѣрахъ мостовыхъ городень древнерусскаго строенія вообще.

городнями, то эти острожныя городни не имѣли внутри себя казематовъ и были засыпаны землею или камнемъ. Сн. *Соловьева:* Ист. Р. III (по 3 изд), 35, *Иловайскаго*: Ист. Р. I, (2 часть), 304, *Забѣлина:* Ист. Русск. Жизни, I, 568. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 124, пр. 21, *Раковѣцкаго*: Pr. R. II, 146, nt 79. Акад. Слов. IV, 443. *Даля*, I, 391 II, 731. Въ новомъ почтенномъ и въ высочайшей степени замѣчательномъ трудѣ *Е. В. Барсова*: «Слово о полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси» находятся данныя, на основаніи которыхъ слова *острогъ* и *дѣтинецъ* получаютъ совершенно иной смыслъ, а именно: острогъ есть *нижняя часть замка въ отличіе отъ верняго укрѣпленія*, или *дѣтинца* (с. 223. См. Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., 1884, кн. 2-я). Не вхожу въ разсмотрѣніе этихъ данныхъ, ибо это отвлекло-бы меня отъ моей задачи; указываю же на нихъ, какъ на любопытное свѣдѣніе, во всякомъ случаѣ заслуживающее полнаго вниманія любителей и изслѣдователей русскихъ древностей. Сн. слово: «*городъ*».

городъ—*ограда*: «придоша (Татары) къ Судомирю и обьступиша и со всѣ сторонѣ, и *огородиша и около своимъ городомъ*» (Ип. 564; сн.: «взидоша Татаре на стѣны и сѣдоша того дне и нощи, гражане же *создаша пакы другии градъ около святое Богородицѣ*» ibid. 522; «*бѣ градъ створенъ на церкви*» ibid. 493). Отсюда, между прочимъ, ясно, что *градомъ* назывались самыя *стѣны, строеніе градное*; то же видно и изъ слѣдующихъ примѣровъ: I) *о городоставленіи*: «*и градъ бѣ זоложилъ* (св. Ефремъ Переяславскій) *каменъ отъ церкве святаго мученика Ѳеодора*» (Лавр. 202); «Архиеп(иско)пъ новгородьскыи Василии *постави городъ каменъ* въ два лѣт(а)» (Синод. Харат., 334; сн.: «*заложи Владыка Василій городъ каменъ отъ святаго Владимира до святой Богородици, а отъ Богородици до Бориса Глѣба*» Прод. Древн. Р. Вивліоѳ. II, 591, 595). Сн.: «князь же великій не имя вѣры льсти татарской и повелѣ *городы починивати, а иные новые ставити*» (Архангел. Лѣтоп., 184), «*Холмогорской городъ починенъ*» (Древн. Р. Вивліоѳ. XVIII, 55) и ин. под. примѣры.—Какъ *ставились* города, видно, напр., изъ слѣдующихъ лѣтописныхъ извѣстій: «(Улу-Махметъ) *постави себѣ городъ* на рѣцѣ Бѣлевѣ, *отъ хврастія себѣ исплетъ и снѣгомъ по-*

сыпа, и водою полiе, и смерзеся крѣпко, и хотѣ ту зимовати» (П. С. Р. Л. VI, 150); это—временный *городъ*, *ограда* временной стоянки, а вотъ какъ ставили *города* постоянные: (построенiе Китая-города) «наченъ отъ каменыя большiя стѣны *исплетаху тонкiй лѣсъ около болшого древiя, и внутрь насыпаху землю, и велми крѣпко утвержаху, и того ведоша по рѣцѣ Москвѣ и тако приведоша къ той же каменной стѣнѣ и на версѣ устроиша градъ древянъ по обычаю»* [1]) (ibid. 292; сн. основанiе каменнаго Китая: «Князь Великiй Иванъ Васильевичь всея Руссiи и его мати, В. К. Елена, повелѣли *градъ каменъ ставити* подлѣ Землянаго города. А того дни повелѣша отцу своему, Данiилу Митрополиту со всѣмъ Освященнымъ Соборомъ со кресты и со иконами итти тѣмъ мѣстомъ, гдѣ *граду быти*, и святою водою кропити, а мастеру Петру Малому Фрязину повелѣша *подшву градную основати»* Царств. Кн., 47; сн. также *И. Е. Забѣлина*: Дом. бытъ русскихъ царей, 15).—Въ древней Руси города были главнымъ образомъ деревяные, каменные были сравнительно рѣдки (см., напр., *Погодина:* Изслѣд.. Зам. и Лекцiи о Р. Ист. VII, 194—195). Развитiе деревянаго граднаго дѣла было у насъ весьма значительно; лѣтописи свидѣтельствуютъ о существованiи нетолько постоянныхъ городовъ или временныхъ—неподвижныхъ, но и городковъ подвижныхъ, или *гуляй—городовъ*; такъ, напр., Суздальцы въ 1147 году въ битвѣ съ Новгородцами «*начаша городъ чинити въ лодьяхъ*» (Синод. Харат., 52): очевидно, матерiалъ для такого *города* былъ привезенъ Суздальцами съ собою [2]). Или: при нападенiи на Москву Муратъ-Гирея Борисъ Θеодоровичъ Годуновъ, *изрядный правитель*, «*повелѣ поставити градъ, обозъ нарицаемый, иже нѣкоею премудростiю на колесницахъ устроенъ и къ бранному ополченiю зѣло угоденъ*»; внутри этого *обоза*, или гуляй-городка, была сооружена и полотняная церковь во имя преп. Сергiя: «*якоже и древняя израильтеская ски-*

[1]) Сн городоставленiе XVII вѣка, напр.: „городъ сосновой рубленой, до мосту рубленъ въ одну стѣну съ быками. а на быкахъ мощенъ мостъ около городу, *поверхъ мосту городъ рубленъ* въ двѣ стѣны въ клѣтку и т. д.“ А: Э. III, № 303.

[2]) Сн, напр., отписку Прокопiя Ляпунова въ Суздаль отъ 23 Марта 1611 года: „*а дощатой*, господа, *городъ* и нарядъ *отпущаю на Коломну* передъ собою часа того“ А. Э. II, № 182, III.

нія» (Никон. VII, 338). О различныхъ наименованіяхъ градныхъ сооружёній (города: внѣшній, внутренній, — острогъ, дѣтинецъ, кремль, *кромъ*: сн. П. С. Р. Л. IV, 194, V, 17 и *Соловьева*, IV, 226) извѣстно; сн., между прочимъ, слово: *«городня»*. Какъ кажется, *внутреннему* городу иногда давали названіе *печернаго*; такъ, въ лѣтописи подъ 1237 годомъ сказано, что когда Татары, осаждавшіе Владиміръ Клязменскій, взяли уже *новый градъ*, то «бѣжа(ша) Всеволодъ и Мстиславъ, и вси людье бѣжаша *въ печерній городъ»* (Лавр. 440).—Кромѣ деревяныхъ и каменныхъ городовъ нѣкоторые русскіе города были *земляные*; о нихъ мы имѣемъ извѣстія отъ XVI вѣка: *земляной градъ* на Москвѣ, сдѣланный въ правленіе Вел. Кн. Елены на мѣстѣ, намѣченномъ еще мужемъ ея (Царств. Кн., 37, 47, П. С. Р. Л. VIII, 287, 289; Никон. VII, 2—3). Или—въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ 1536 года читаемъ: «тояже осени ....повелѣніемъ великаго князя *здѣланъ градъ Почапъ земляной* на старомъ же мѣстѣ»; «тогожъ мѣсяца (Января) велѣлъ князь великій поставити во Ржевскомъ уѣздѣ, на Литовскомъ рубежи, *градъ землянъ*, нарекъ его Заволочье» (Царств. Кн., 51, 59; *Стародубъ землянъ*: ibid. 61 и др.); въ 1582 году поставленъ *земляной городъ* въ Новгородѣ (П. С. Р. Л. IV, 320; сн. ibid. 331) и т. д. Какъ кажется, *земляные города*—достояніе болѣе поздняго времени.—II) *О городскихъ, или крѣпостныхъ, стѣнахъ*: «ходилъ архіепископъ Генадей со кресты *около города старого, вокругъ деревяной стѣны»* (Новгор. Лѣтоп. 5, 60, 62); Переяславцы подвели Литву на Ростовъ, ибо «вѣдаху, что въ Ростовѣ *града нѣтъ»* (Никон. VIII, 103); смоленскій измѣникъ, Андрей Дедешинъ, указываетъ Ляхамъ ту сторону городской стѣны, гдѣ *«градъ худо сдѣланъ»* (ibid. 163) и ин. под. примѣры. Знаменитый *муроль*, Аристотель, разрушая остатки стѣнъ Успенскаго собора, вспоминалъ, при этомъ, по словамъ лѣтописи, о разрушеніи Іерусалимскихъ стѣнъ: «се же, рече, написано яко сицевымъ образомъ (т. е. *бараномъ*) Титъ Ерусалимъ разби» (П. С. Р. Л. VI, 199).—Въ лѣтописяхъ весьма—обыкновенно употребленіе имени города (въ нашемъ смыслѣ) для обозначенія *градныхъ стѣнъ* (города—крѣпости): « *заложена бысть Ладога»*, *«Мьстиславъ заложи Новъгородъ болше перваго»* (Ип. 199); «Ярополкъ Володимеричь *сруби городъ Желни* Дрьючаномъ», *«заложенъ бысть градъ Суждаль и срубленъ*

бысть того же лѣта» (Лавр. 276, 388; сн. П. С. Р. Л. V, 156, Никон. II, 152); «князь великій *заложи градъ Москву и тое жъ зимы срубленъ»*; «(Димитрій Донской сдумалъ) *ставити градъ Москву каменъ»* (Типогр. Лѣтоп., 85, 105; сн. П. С. Р. Л. VIII, 14, Никон. IV, 13); *«градъ Тверъ срубили деревянъ и глиною помазали»* (Древн. Лѣтоп. I, 261); «(Іоаннъ III предписалъ) *ставити городъ Устюгъ новой, а старой розваляти»* (Архангел. Лѣтоп., 156); «выѣхали князи Бѣлозерскіи *изъ каменна града Москвы»* (Русск. Ист. Сборн. III, 22) и т. д. Названіе граднаго строенія именемъ города объясняется тѣмъ, что имена эти давались не селенію, а стѣнамъ при ихъ постройкѣ: «великый князь Гюрги, сынъ Всеволожь, *заложи градъ* на усть Оки *и нарече имя ему Новъ градъ»* (Лавр. 423); «(св. Андрей Боголюбскій) создалъ бяшетъ себѣ *городъ каменъ, именемъ Боголюбый»* (Ип. 395); «родися князю Юрію сынъ Дмитрей, бѣ бо тогда на рѣцѣ на Яхромѣ со княгинею, *и заложи градъ во имя сына своего, и нарече и Дмитровъ»* (Соф. Врем· I, 194); «князь Александръ Ѳедоровичь и Юрьи посадникъ Тимоѳеевичь и вси посадники псковскіе *заложили городъ новый, Выборъ тако нарицаемый, на Котеленскомъ обрубѣ»* (П. С. Р. Л. IV, 206) и т. д.— Слово *«городъ»* употреблялось иногда и въ переносномъ смыслѣ: въ смыслѣ *защиты*; напр.: *«вы есте нашъ градъ, а мы пойдемъ напередъ стрѣлци»* (Лавр. 342), т. е. *находясь сзади, вы защитите нашъ тылъ.* Города заселяются единовременно съ ихъ сооруженіемъ; потому, быть можетъ, заселеніе городовъ въ старыхъ лѣтописяхъ обозначается глаголомъ *нарубати, нарубити* (людей) «и нача (Владиміръ св.) ставити городы по Деснѣ и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ, и *поча нарубати мужи лучшіѣ... и отъ сихъ насели грады»*; «Володимеръ заложи градъ Бѣлъгородъ *и наруби въ нь отъ инѣхъ городовъ»* (Лавр. 119; сн.: «Святополкъ повелѣ рубити городъ на Вытечевѣ холму, въ свое имя нарекъ Святополчь городъ и повелѣ епископу Мартину съ Гургевци *състи* ту и Засаковцемъ, *а прочимъ отъ инѣхъ градъ»* ibid. 221). Городская селитьба, или посадъ, окружала городъ, находясь, такимъ образомъ, между нимъ и *острогомъ*: въ 1286 году «князь Романъ Брянскій пріиде ратью къ Смоленску и *посадъ пожже, и ко граду приступа»* или—Нѣмцы, осаждавшіе въ 1367 году Псковъ, *«посадъ пожгоша... а града не взяша»* (Древн. Лѣтоп. I,

60, 254); въ 1386 году погорѣлъ весь Псковъ: *и церкви священныи, и посадъ* (*поса́ди*) *около граду*, мало Богъ ублюлъ Святыя Троица, *дѣтинца града*» (П. С. Р. Л. IV, 193, V, 17); Половцы въ 1152 году нападаютъ на Черниговъ; жители бѣгутъ *изъ острога въ дѣтинецъ*; послѣ этого враги, «*отъемше острогъ, зажгоша передъгородье все*» (Лавр. 321, Ип. 315; сн. Никон. II, 133: «...*и взяша острогъ* и зажгоша, *тоже и весь посадъ пожгоша и яко поле сотвориша чисто около града*»).

госпо́да—дворъ: «въ годъ 60 рублевъ получаю, скоихъ 15 рублей здесь, въ Кіевѣ, *за господу* плачу» (Сулим. Арх. № 83, с. 108). Это рѣченіе осталось и досихъ поръ въ южно-русскомъ и западно-русскомъ говорѣ. Сн. *Даля* I, 396, См. также замѣч. подъ словомъ «*тіунъ*» [1]).

гости́нецъ (*гостинецъ великій*)—дорога (большая проѣзжая, *многопроѣзжая* дорога): «и дасть я мнѣ, повелѣ ми продати я внѣ *на пути градъсцемъ*, и осѣдлахъ осля отца моего и возложихъ я на не, изыдохъ *на гостинецъ* продаятъ ихъ: и се купци отъ Фанданы Сурьскыя грядуть, съ вельблуды идуще въ Егупетъ куповатъ» («*Откровеніе Авраама*» по пергам. списку XIV вѣка, у *Н. С. Тихонравова*: Пам. Отреченн. Русск. Лит. I, 33; сн. ibid. 55: «изидохъ *на гостиницъ*», по сп. XV в. Сн. объясненіе *гостинца великаго* у покойнаго проф. *В. Н. Лешкова*: «О Русской Правдѣ въ отношеніи къ благоустройству» во Врем. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., XX, 32, 33 *и у И. Е. Забѣлина*: Ист. Русск. Жизни, II, 368). Въ современномъ описаніи похода Лжедимитрія 1-го въ Россію, между-прочимъ, сказано, что тѣло убитаго самозванца «spalić dali w polu *przy goscincu* którym na pan'stwo wiechał» (Русск. Ист. Библ. I, 426). Сн. объясненія *Раковѣцкаго* Р. R. II, 144, nt 71 и *Станиславскаго* въ Юрид. Сборн. *Мейера*, 205, прим. 3. Также см. *Дубенскаго* въ Р. Достоп., II, 96, прим. 239.

гость—купецъ: «князь Александръ Михайловичо изби Татаръ много во Тфѣри и по инымъ городамъ и *торговци, гость Хопы-*

---

[1]) Въ статьѣ *о бѣгствѣ закупа* во всѣхъ спискахъ Правды, за исключеніемъ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ, принято чтеніе: „*отъ господы*“ (а не „*отъ господина*“ или „*отъ осподаря*“). См. *Сводн. сп. Калачева*, ст. XVII, стр. 141, вар. е.

лѣскыи, исѣче» (Синод. Харат. 328); «въ Торжку поставиша церковь камену Преображеніе *гости и прочіи купцы, и черные люди* въ славу Христу Богу и Пречистой Богородицѣ и себѣ на спасеніе» (Древн. Лѣтоп. I, 244; сн. Никон. IV, 11; «Князь же Великій Дмитрей Ивановичь поятъ съ собою *отъ Сурожанъ, рекше отъ гостей*, яко десять мужей» (Русск. Ист. Сборн. III, 25) и т. д. Это—высшій разрядъ купцевъ,—купцы, ведшіе *отъѣзжій* торгъ, что, между прочимъ, видно и изъ приведенныхъ мѣстъ; гостьба—иногородная и иноземная (а не мѣстная) торговля: «*иниu по морю плавающе и по земли гостьбы дѣюще* и беруще б(ог)атьство» (Прологъ XIII вѣка, см. у *Срезневскаго*: Свѣдѣн. и Зам. о малоизв. и неизвѣстн. пам., № XLI, прил. къ XX т. Извѣстій Имп. Акад. Наукъ); «*и пришедъ въ гостьбу начатъ куплю дѣяти*» (Пам. Стар. Русск. Лит. I, 133). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 84, пр. 147 и др. Но кромѣ этого значенія, встарину распространеннаго и общеизвѣстнаго, слово «*гость*» имѣло и другое, общее и, быть-можетъ, первоначальное: *гость—пришелецъ* вообще (какъ, впрочемъ, и мы понимаемъ это слово въ обыденной жизни) такъ, Мономахъ приказываетъ своимъ дѣтямъ: «боле же чтите *гость*, откуду же къ вамъ придеть, *или простъ, или добръ, или солъ*, аще не можете даромъ, брашномъ и питіемъ,—ти бо мимоходячи прославятъ человѣка по всемъ землямъ любо добрымъ, любо злымъ» (Лавр. 237). Это мѣсто *поученія Мономахова* подало, какъ кажется, нѣкоторымъ писателямъ поводъ разумѣть подъ словомъ «*гость*» исключительно пришельца и главнымъ образомъ посла (см. статью *Егунова*: «О торговлѣ древн. Руси», въ Современникѣ 1848 г. X, 125—131). Но, разумѣется, такое пониманіе слова «*гость*» не можетъ быть принято—въ виду обилія свидѣтельствъ—и раннихъ, и позднихъ, и лѣтописныхъ, и актовыхъ—о гостѣ, какъ о купцѣ. Для примѣра употребленія слова «*гость*» въ смыслѣ пришельца, чужеземца см. еще Ип. 279, 287: Угры и Ляхи, помогавшіе Изяславу Мстиславичу въ 1150 году, называются и сами себя называютъ гостями («уже ми толико доѣхати *съ гостьми*, съ Угры и с. Ляхы»; «и рекоша ему Угре: *мы гости есме твои...*») [1])

[1]) Въ Уставѣ Московскаго Успенскаго собора, сложенномъ около 1634 года, между-прочимъ, читаемъ, что *въ навечери* Рождества Христова и Богоявленія, послѣ многолѣтія царскихъ часовъ, „патріархъ призываетъ къ себѣ,

гребля (гробля)—плотина и ровъ. См. *Карамзина*, I, прим. 418. *Дубенскій*, въ объясненіе *гребли* Р. Правды, указываетъ на тотъ ровъ, который былъ вырытъ вокругъ новгородскаго каменнаго города еще при Ярославѣ 1-мъ, въ 1044 году, и которымъ кончалась Добрынина улица (Р. Достоп. II, 296, пр. 5) Сн. *Даля* I, 403.

гридь, гридинъ—членъ младшей княжеской дружины,—княжеская придворная прислуга и стража. См. приложеніе II-е.

дворъ—усадьба, т. е. совокупность жилыхъ и хозяйственныхъ строеній, а равно и различныхъ угодій: «а во дворѣ хоромы: двѣ избы да клѣть на подклѣтѣ, да мылна, два сѣнники на дву хлѣвахъ, да сарай и заборъ около двора»; «да у того жъ двора огородъ, а въ огородѣ деревецъ яблонныхъ и вишневыхъ двадцать молодыхъ и старыхъ» (А. Ю. № 86, 91); иногда хозяйственныя постройки находились за чертою усадьбы: «да на улицѣ противо двора погребъ... на улицѣ анбаръ на подклѣтѣхъ» (ibid. № 85). Мѣсто, предназначенное подъ дворъ, называлось *дворнымъ мѣстомъ, подворною землею, дворищемъ, дворовымъ мѣстомъ*: «продали есми.. обжу земли Кошуевскую и съ дворомъ, что стоитъ дворъ на корчемномъ мѣстѣ, и *съ дворнымъ мѣстомъ*... за Тимоѳеевымъ дворомъ и за огородомъ, отъ мылни Тимоѳеевы по орамую землю, то все *дворище*»; «а ставилъ тотъ дворъ язъ, Семенъ, самъ и язъ той продалъ и *съ подворною землею*, а длина *дворищу* восми (восемь) саженъ, а поперекъ четыре сажени» (ibid. № 86, 97); «а по роздѣлу сыну моему, Ивану, досталось *дворового мѣста* мужа моего въ Переславли Рязанскомъ на посадѣ, идучи изъ города большею Рязанскою улицею на лѣвой сторонѣ межъ двора и огорода Бог-

---

къ мѣсту, властей, которые тутъ прилучатся (перечень духовныхъ властей) и весь священный чинъ, и *гостей*, и всѣхъ православныхъ христіанъ и говоритъ рѣчь въ слухъ всѣмъ" (Русск. Ист. Библ. III, № 1, стр. 5). Кого здѣсь должно разумѣть подъ словомъ „*гостей*"?—не тѣхъ-ли духовныхъ лицъ, которые время отъ времени пріѣзжали въ Москву съ православнаго Востока за милостынею? Если такъ, то смыслъ слова „*гость*" въ данномъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію: и своихъ духовныхъ, и *пригилыхъ, которые тутъ прилучатся*.

дана Чаплыгина до Ивана Демидова седмая доля и т. д.» (*Отдѣльная* 1696 г., изъ рукописей, переданныхъ мнѣ *В. И. Сизовымъ* для напечатанія въ Чтеніяхъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др.) Иногда *дворомъ* и *дворцемъ* называлась совокупность построекъ, относящихся къ какой-либо отрасли двороваго хозяйства: «*да дворъ конюшенной*: двѣ избы да четыре конюшна, да *на коровьи дворцѣ* два хлѣва» (А. Ю. № 85). Помѣщеніе дворныхъ рабочихъ называлось *задворьемъ*; на задворьяхъ бывало по нѣскольку *дворовъ*: «*да на задворьи три двора казачіихъ* да казачья мылна» (ibid.). Въ XVII вѣкѣ *задворья* назывались *люцкими* (людскими) *дворишками* (См., напр., Акты, относ. до юрид. быта древней Россіи, II, № 147. О дворѣ и его составныхъ частяхъ сн. *И. Е. Забѣлина*: Домашній бытъ русскихъ царей, 5, 10—11, 21—23). См. также замѣчаніе подъ словомъ «*господа́*».

десятина—десятая часть, а именно—десятая часть княжескихъ доходовъ, шедшая въ пользу Церкви: «създахъ церковь святыа Богородица Десятінную и дахъ ей *десятіну изо всего своего княженіа*» (*Церковн. уставъ Владиміра Св.*); «устроиша церковь святыя Богородицы десятинную и даша ей *десятину со всей Русской земли*» (*Церков. уставъ св. Всеволода—Гавріила Новгородскаго*); «что есть *десятина отъ данiй*, обрѣтохомъ уряжено преже мене бывъшими князи, *толико отъ виръ и продажь десятины зрьлъ, олико дьнiй въ руцѣ княжи въ клѣть его*. Нужа же бяше пископу, нужа же князю въ томь, *въ десятой части Божіи*» (*то же Святослава Новгородскаго*); «се даю святѣй Богородици и епископу *десятину отъ всѣхъ даней смоленскихъ*» (*то же Ростислава Смоленскаго*). Въ уставѣ, или уставной грамотѣ, князя Ростислава Мстиславича Смоленскаго, какъ извѣстно, находится подробный перечень мѣстныхъ даней съ точными обозначеніями десятинныхъ платежей въ пользу Церкви, т. е. мѣстной епископской каѳедры. См. Приложеніе III-е.

добытокъ—движимое имущество: «взяша бо тогда скоты и овцѣ, и кони, и вельблуды, *и вежѣ съ добыткомъ* и съ челядью» (Лавр. 269). «брате, пріѣди сѣмо, раздѣливѣ *землю и добытокъ* Миндовговъ»: такъ приглашаетъ въ 1263 году Треината брата своего, Товтивила Полоцкаго, дѣлиться имуществомъ убитаго Мин-

довга Литовскаго (Ип. 569); «а *добытокъ* Сменовъ и Водовиковъ *по стомъ розделиша*, они троудишася събирающе, а си въ троудъ ихъ вънидоша, о так(о)выхъ) бо рече Д(у)хъ С(вя)тыи: събирають, а нѣвѣс(ть), комоу сбираетъ)» (Синод. Харат. 223—224). Сн. также П. С. Р. Л. IV, 187 (псковскіе *молодые люди*, въ 1341 году, разбили нѣмцевъ, поимавъ у нихъ *добытокъ*) и т. д. А вотъ примѣры изъ иныхъ памятниковъ древнерусской письменности, кромѣ лѣтописей: суздальскій бояринъ, посланный сыномъ Симона Варяга въ Кіевъ *съ серебромъ и златомъ* для окованія раки преп. Ѳеодосія, осуждаетъ такую, по его мнѣнію, ненужную трату *добытка* («кая мзда сего ради будеть,—говоритъ онъ: еже мертваго гробъ оковати? *но яко туне добытокъ тои*, еже и повержено» Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія, 218—219); «поими жену свою *а з добыткомъ*» (*Тихонравова*: Пам. Отреч. Русск. Лит., I, 261, сн. *Востокова*: Опис. Рум. Музея, № CCXXIX, стр. 387). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 127, пр. 43.—Слово «*добытокъ*» иногда употребляется въ памятникахъ письменности въ смыслѣ *добычи*: «дѣти боярскіе, добрые, хупавые смѣлци, перевозишася за Двину рѣку *на добытокъ*»; «а въ Двинѣ потопоша много Москвичь, а шли было на Двину *на добытокъ*» (П. С. Р. Л. IV, 292 и сл., VIII, 107; Никон. V, 125); «а кто пріѣдетъ на тыи островы на ловлю или *на добытокъ*, на сало или на кожю, ино всимъ тымъ давати въ домъ Святаго Николы изо всего десятина» (А. Э. I, № 62). Полагаю, что значеніе *добычи* въ словѣ «*добытокъ*» есть прямое и первоначальное. Сн. Акад. Слов. II, 108, *Даля*, I, 458.

ДЪЛЖЬБИТИ [*должебити*; въ нѣкоторыхъ спискахъ: *длъжници* (*должницы*), *должники*. См. *Сводн. сп. Калачева*, LV, 162]—заимодавцы: «приде изъ Орды князь Александръ Михайловичь, а съ нимъ Татарове *должници*, и много тяготы бысть земли Тверской отъ Татаръ» (П. С. Р. Л. VII, 199); «пріиздилъ въ Кашинъ Гачна Татаринъ съ жидовиномъ *длъжникомъ*, много тягости учинилъ Кашину» (ibid XV, 414). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 84, пр. 151. Извѣстно, что *долгъ* былъ одною изъ составныхъ частей ордынскихъ расходовъ нашихъ князей, въ особенности при Узбекѣ и Чанибекѣ; см., напр., Рум. Собр., I, № 49—50 и др.

ДОМЪ—жилище, хоромы, мѣстожительство, дворъ (сн. *Дубенкаго* въ Р. Достоп. II, 128, прим. 54), а также—*экономія* въ смыслѣ, хозяйственнаго управленія (сн. *Даля*, IV, 684): «купилъ есмь *въ домъ* Святѣй Богородици Кириллову монастырю... въ Вособоискомъ ѣзу, на Шокстнѣ, ночь», «купили есмя у.... Малафѣевыхъ дѣтей Качкарова ихъ куцли въ Вологотдьцкомъ уѣздѣ, въ Городцкомъ стану, *въ домъ* Пречистой и Чюдотворцу Кирилу и всей братьѣ» (А. Ю. № 74, 77) и т. д. Иныя значенія слова «*домъ*» см., напр. въ Акад. Слов., II, 172—173 и у *Даля*, I, 479.

Дорогобужъ: «мѣстечко въ Острожскомъ повѣтѣ Волынской губерніи, на берегу Горыни, близь Ровна» *Погодинъ:* Изсл., Зам. и Лекціи о Р. Ист., IV, 151. Сн. *неволинскій* списокъ русскихъ городовъ (Полн. собр. сочин., VI, 50—51). Этотъ Дорогобужъ, упоминаемый въ Правдѣ, принадлежалъ къ числу городовъ Кіевскаго княженія.

дружина—земляки, соплеменники, пріятели, товарищи: «единъ Половчинъ ятъ конь подъ нимъ (подъ Андреемъ Боголюбскимъ въ 1151 году) за поводъ и възврати я (и), *лая дружинѣ своей, зане бяхуть остали его вси Половци*» (Лавр. 315—316, Ип. 299). Или: въ 1186 году Половцы, узнавъ, что на подмогу Игорю и Всеволоду идутъ Ольговичи, «*послашася по всей земли своей,* а сами поидоша къ нимъ *и ждаша дружины своея*» (Лавр. 377). Ясно, что въ обоихъ этихъ случаяхъ слово «*дружина*» означаетъ земляковъ, соплеменниковъ. А вотъ извѣстія о *дружинѣ,* какъ о *пріятеляхъ,* или *сторонникахъ*: въ 1159 году дѣтскій князя Ростислава Глѣбовича Полоцкаго увѣдомляетъ его, что Полочане невѣрны ему: «не ѣзди, княже, вѣче ти въ городѣ, а *дружину* ти избиваютъ, а тебе хотятъ яти»; послушавъ этого предостереженія, Ростиславъ не поѣхалъ въ Полоцкъ, а «*съвъкупися весь съ дружиною* на Бѣлчицѣ», гдѣ получилъ и вѣсть объ измѣнѣ полоцкихъ земцевъ (Ип. 340). Такимъ образомъ, собственно—дружина Ростиславова была тамъ же, гдѣ и князь, не оставалась въ Полоцкѣ, и, слѣдственно, дѣтскій назвалъ *дружиною* земскихъ *сторонниковъ,* благожелателей князя, *пріявшихъ ему:* ихъ то и старалось истребить крамольное Полоцкое вѣче, чтобы тѣмъ удобнѣе захватить Ростислава. Еще примѣръ, и болѣе—ясный: «ходи князь Ярославъ на Лоукы, поз-

ванъ полотьскою княжьсю и Полоцяны, *и поя съ собою Новъгородьць переднюю* (*прежнюю*) *дроужиноу*» (Синод. Харат. 100, Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ, II, 421). Въ древнихъ славяно-русскихъ переводахъ съ греческаго словомъ «*дружина*» обыкновенно передавались рѣченія: οἱ φίλοι (amici), οἱ ἑταῖροι (socii, товарищи). См. изслѣдованіе *Е. В. Барсова* о *Словѣ о полку Игоревѣ*, стр. 219, въ Чтен. Имп. Моск. Общества Ист. и Древн. 1884, кн. 2.—*Дубенскій* въ своемъ изданіи того же памятника говоритъ (по поводу мѣста: «*а мы уже, дружина, жадни веселія*»), что слово «*дружина*» употреблялось въ древнемъ языкѣ вмѣсто словъ: *спутникъ, товарищъ, гости*, а въ примѣчаніяхъ къ Пушкинскому списку Р. Правды переводитъ это слово рѣченіями: *община, міръ* (Р. Достоп. II, 23, прим. 75, III, 132—134, прим. 55). Прибавлю, что слово «*дружина*» въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употребленно въ статьѣ: «*которая ли вървь*», означаетъ *мірскую складчину,—товарищескій капиталъ общинниковъ, членовъ верви.* См. также Акад. Слов., II, 259—260, *Даля*, I, 511.

ДѢЛЪ—раздѣлъ (напр., имущества): «велѣлъ бы намъ передъ тѣмъ старцемъ подѣлитись тою вотчинкою повытно, на четыре жеребьи, и о чемъ ся въ тѣхъ земляхъ *въ дѣлу* учинитъ промежь насъ споръ, и мы о томъ били челомъ» А. Ю. № 259 и мн. др. Раздѣльные акты, по какому бы поводу и между кѣмъ-бы они ни совершались, встарину носили, какъ извѣстно, названія *дѣловъ* (*дѣлы*), *дѣльныхъ* или *дѣловыхъ* грамотъ.

ДѢТСКІЙ—служитель, употребляемый также въ посылки и для приставства (биричъ, доводчикъ, праветчикъ); такъ, между-прочимъ, въ посланіи рижскихъ ратмановъ къ Витебскому князю Михаилу Константиновичу (1286—1307 г.) читаемъ слѣдующее обвиненіе, направленное на Михаила: «твой дѣтьскыи Плосъ пришедъ рекъ Фредрику: поиди ко князю. И онъ пошолъ ктобе по твоему слову. И, както пришолъ к мостови, реклъ Плосъ: поиди семо, здѣ князь, не ведя его к тобе, княжо, жо к собе выстобъку, и ту порты съ него снемъ, за шию оковалъ и рукы, и ногы и мучилъ его такъ, както буди Богу жяль. И потомъ ты *дѣтьскые* свое пославъ на его подворие и велелъ еси товаръ его разграбити и т. д.» (Русско-Лив. Акты, № XLIX). Въ западно-русскихъ памятни-

кахъ упоминаются *дѣтскіе* также въ смыслѣ посыльщиковъ и дворной служни; такъ, въ памятникахъ XV вѣка встрѣчается *дѣтскій* у Троцкаго городничаго, пана Стрета, или: *маршалокъ дворный* кн. Михаила Глинскаго также называется *дѣтскимъ* (см. Акты Южн. и Зап. Р. I, № 22, IV, V). См. также подъ словомъ: «*отрокъ*». Но преимущественное значеніе дѣтскаго—*приставство* (судное); въ западно-русскихъ актахъ приставство даже и носило названіе *дѣцкованія* (*дѣцковать*—ѣздить приставу для позва или для исполненія судебнаго приговора на мѣстѣ): «*дѣцкованья, або отправчого,* отъ копы грошъ единъ» *Уставн. грам. Сигизмунда III Рѣчицкимъ жителямъ 1596 г.* Акты Зап. Р. IV, № 93, стр. 130. Сн. наше *хоженое* и *ѣзды*); «судья не имѣеть *дѣцьковать* слать, одно два слуги (т.е. какъ-только двухъ слугъ,—неболѣе двухъ слугъ); чересъ великіи заклады [1]) частокроть убогыи люди бываютъ утиснены, а то тымъ, ижъ ихъ много у купѣ ѣздѣло, *а много людемъ злого чинили и гвалтомъ брали* (а на то индѣ призволяли судьи): про то хочемъ, абы судья, а любо подсудокъ *къ дѣцкованью* большъ не слали, одно двухъ слугъ съ служебникомъ; *а который будетъ судомъ осуженъ, а либо виноватъ изнайденъ, абы такихъ не граблено*» (*Вислицкій Стат.* 1347. ibidem I, № 2, стр. 6). Сн. о дѣтскихъ также слѣд.: ibid. I, № 43 (*жалов. грам. Мстиславскаго князя Юрія Лугвеніевича Онуфріевскому монастырю 1443 г.*: «всимъ нашимъ заказникомъ не судить а ни рядить, *ни дѣтскихъ не посылать*»; сн. съ обычнымъ выраженіемъ нашихъ жалованныхъ грамотъ: «*а праветчики и доводчики поборовъ своихъ у нихъ не берутъ и не въѣзжаютъ къ нимъ ни по что*» и т. п.), 67, 189, 204; II, № 30, 54, 70, 75, 142; III, № 5, 9; IV, № 2 и мн. др.; Акты Южн. и Зап. Р. I, № 22 [и мы *посылали* Товтимина *у дѣцкихъ: велѣли было есьмо тыхъ Бастунцовъ* (отвѣтчиковъ въ тяжбѣ) *поставити передъ нами*, и они того дѣцкого лаяли, соромотили, што хотѣли, то чинили, хотѣли и бити, *передъ нами не стали,—и мы нынѣ другого дѣцкого*, на имя Мостовта, *посылали: и ты бы тыхъ, Бастунцовъ,*

---

[1]) Слово *закладъ*, какъ кажется, равносильно нашему старинному приказному рѣченію: *зарядъ* въ смыслѣ *требованія*; собственно *зарядъ* есть неустойка и запись о неустойкѣ, какъ основаніе требованія ея. Сн. Акад. Слов. II, 725—726, *Даля*, I, 651.

поимавъ за шію и подовай Мостовту,—велѣли есьмо ихъ поставити передъ нами» Грамота короля Казиміра Радунскому тіуну, Монтвилу, 1444 г.], 36 и др.; Русско-Ливонск. Акты, № CCLXXIX («а што пішете до насъ про давные должникы,—ино ведь вѣдаетѣ сами, што истьцю истьца знати, а нашъ осподинъ, панъ Ондрей, воевода Полоцкый, вашимъ купцемъ даетъ *дѣцкыхъ, а велитъ правити». Посланіе Полочанъ къ Рижанамъ.* около полов. XV вѣка) и т. д. То же значеніе *дѣтскаго*, какъ *пристава*, явствуетъ и изъ *Мстиславова договора съ Ригою и Готландомъ*: «аже боудѣте(ть) Роусиноу платити Латинескому (Немьчиноу), а не въсхъчеть платити, то ть Латинескомоу (Немьчиноу) *просити дѣтского (дѣтъского) оу тиоуна (оу князя ли оу тивоуна)... аже дасть наѥмъ (наемъ) дѣтьскомоу, а не исправитъ за 8 дней товаръ оу Роусина, то тъ* дати ѥмоу на себѣ пороука и т. д.»; или: «Роусиноу не ставити на Латинеского *дѣтъского* (*дѣтьского* на Немьчина), не явивъше старость Латинескому (не доляивше старостъ Немецьского).. тако Латинескомоу на Роусина *не ставити бирица (детьского)* оу Ризѣ, ни на Гочкомь березѣ» (Русско-Лив. Акты, Anh. № I, 430—431, 434—435).

емецъ—поимщикъ; въ западно-русскихъ актахъ—*борецъ* «а выдастъ ся одинъ, а другій не выдастся, за то ихъ намъ не казнити, и за закладную куницу на насъ брати по 10 грошей, а *борцу* по 2 гроша», т. е. если будетъ скованъ одинъ (отвѣтчикъ), а другой скроется, то *міръ* за то не подвергается отвѣтственности, но платитъ казеннаго залога 10 грош. да *поимщику* 2 гр. (*Витебск. привил. кор. Александра* 1503 г. Сборн. Мухан., № 83). Полагаютъ, что *емецъ* былъ чиновникомъ при вирникѣ (*Рейцъ*: Опытъ Ист. Росс. Государств. и Гражд. Закон., 53).

желѣти (*жалѣти*)—оскорбляться (огорчаться) чѣмъ-либо, принимать обиду близко къ сердцу [1]) и, стало быть, заботиться объ ея отмщеніи (возмещеніи); «аще вы сего укора *не жаль*, азъ единъ погыну»: такъ говоритъ Болеславъ Храбрый своей дружинѣ, бу-

---

[1]) Въ томъ же смыслѣ, въ какомъ Апостолъ говоритъ: „нынѣ радуюся, *не яко скорбни бысте, но яко оскорбистеся въ покаяніе*“ 2 Коринѳ. 7, 9.

дучи оскорбленъ поносными словами кіевскаго воеводы (Лавр. 139—140); Ольговичи объясняли свою *рать* противъ Мономаховичей тѣмъ, что имъ *жаль брата своего, Игоря* (Ип. 256). Такимъ образомъ, всѣ эти *сожалѣнія* не похожи на ту бездѣятельную, страдательную *жаль*, которою, по пословицѣ, *моря не переѣдешь*; напротивъ *жаль* Болеслава или Ольговичей заставляетъ ихъ *переѣзжать море,—уставляетъ ихъ на рать*; это *жаль* дѣйственная, попечительная, т. е. направленная на возмездіе; подобно сему, и *печаль* встарину имѣла также дѣйственное значеніе: сн. слово «*печаловатися*» [2]).—Согласно общему нашей древности воззрѣнію на *жаль* и *печаль*, Р. Правда реченіемъ «*желѣти*» предоставляетъ потерпѣвшему какую-либо обиду имущественную (ущербъ, убытокъ) самому заботиться, *печаловаться*, о возмещеніи этой обиды,—стало быть,—о раскрытіи и поимкѣ правонарушителя (*конечнаго татя*), на котораго возлагается обязанность удовлетворенія всѣхъ ущербовъ и убытковъ, нанесенныхъ правонарушеніемъ, какъ равно и уплаты казенной пени.

ЖИТО—зерновой хлѣбъ вообще: «*рожь* не родися по всей нашей землѣ, и дорого бысть *жито*» (Лавр. 429), а въ другой лѣтописи то же извѣстіе читается такъ: «*жито* не родися, и бысть дороговь по всей земли нашей» (П. С. Р. Л. VII, 135); «*рожь* была дорога» (Типогр. Лѣтоп. 254), или: «бысть *жито* дорого» (Русск. Временн. II, 2); «мыши поядоша *жита*, и бысть хлѣбъ дорогъ зѣло» (Новг. Лѣт. 214), а въ другихъ лѣтописяхъ то же извѣстіе: «мышь поѣла *рожь, пшеницу, овесъ, ячмень и всякое жито*» (Древ. Лѣтоп. I, 89, Никон. III, 105); «*яровое жито* (*ярь*) все призябло, *оприче ячмени*» (Архангелогор. Лѣтоп. 142, Типогр. Лѣтоп. 262, Русск. Врем. II, 40) и т. д. Иногда, хотя сравнительно-рѣдко, *жито* отличается отъ ржи. какъ особый видъ хлѣба, напр.: «купиша отъ того слѣтья *рожь по 16 денегъ, а овесъ по 12 денегъ, а жито по 20 денегъ, а пшеницу по 11 алтынъ*» (П. С. Р. Л. IV, 312) и нѣкот. др. прим. Сн. Акад. Слов. II, 463—464, *Даля*, I, 560.

---

[2]) Если обида, отместка обиды, возлагалась на Бога, то иногда говорилось такъ: „*буди* (то) *Богу жаль*", т. е. *да судитъ Богъ обидчику, да пріиметъ обидчикъ отместіе отъ Бога*. Примѣръ этого выраженія см. въ извѣстномъ письмѣ (Klageschrift) Рижанъ къ Михаилу Витебскому (1286—1307). Русско-Ливонск. Акты, № XLIX, стр. 27 („... и мучилъ его такъ, *както буди Богу жяль*").

за голову—за человѣка (убитаго): «*аже боудеть свободьныи человѣкъ оубитъ,* 10 гривенъ серебра *за головоу*» (*Мст. догов.* Русско-Лив. Акты, Anh. № I, 422); «*а оже оубьють Новгородца посла за моремъ или нѣмецкыи солъ Новѣгородѣ, то за ту голову* 20 гривенъ серебра... *оже оубьють таль или попъ новгородцкое или нѣмецкъе Новѣгородѣ,* то 20 гривенъ серебра *за голову*» (ibid. № I, конца XII в.); «пригнаша Нѣмцы и избиша на Лудвинѣ (на Лидвѣ) нѣколико головъ на миру, тогда бяше гость силенъ нѣмецкій, и пріяша Псковичи нѣмецкій гость и выпустиша на другое лѣто на Воздвиженье, сребро на нихъ поимаше (поимавше?) *за головы избіенныхъ*» (П. С. Р. Л. IV, 191, V, 15). См. слово: «*голова*».

задница,—или остатокъ (сстатокъ)—наслѣдство; «не хочемъ быти акы *въ задничи*»: такъ говорятъ Кіевляне въ 1146 году, выражая этимъ свое нежеланіе признавать княземъ Игоря Ольговича, занявшаго столъ по наслѣдію отъ брата (Ип. 230); въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года находится такое постановленіе: «или нѣмечьскыи гость дасть холопоу княжю или боярьскоу, а кто его *задницю* возметь, то в (оу) того Немчичю товаръ взяти»; такъ читается это постановленіе въ двухъ первыхъ редакціяхъ договора, въ окончательной редакціи оно имѣетъ слѣд. чтеніе: «аже Латининъ дасть княжю холопоу или инъмоу добру (члвкоу) а оумреть, не заплативъ, а кто емлеть его *ѡстатокъ* (*ѡстанокъ*), томоу платити Немчиноу» (Русско-Лив· Акты, Anh. № II, 452). Слова: «*задница*» и «*остатки*» употребляются безразлично въ спискахъ (XV—XVI в.) «*Житія св. Андрея Христа ради Юродиваго*» (см. Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. Имп. Акад. Наукъ, XX, 169).—Всякій заботится о своемъ наслѣдіи, бережетъ. щадитъ его, а потому князья наши въ своихъ усобицахъ щадятъ Святорусскую землю, насколько это возможно. Въ жалованныхъ грамотахъ обѣщаніе князя щадить данную мѣстность даже и въ войнѣ—выражается такъ: «а коли розмирье... а тогды ихъ (жителей данной мѣстности) *въ безадщину не ставити*» (напр., А. Э. I, № 4), т. е. относиться къ данной мѣстности, не какъ къ достоянію чужему, вражьему, а какъ къ своему, наслѣдственному. Въ западно-русскихъ грамотахъ *безадщина* (*безотщина, отуморщина,*

отмерщина) противополагается завѣщательному наслѣдію (*отказу*): «*и въ безадщины и въ отмерщины* витебскіи тежъ не маемъ вступатися... а который Витблянинъ вмирая *откажетъ остатокъ* своего имѣнія кому, и въ то намъ не вступатися» (Акты Зап. Р. I, № 204; III, № 5 и др.). Въ окрестностяхъ Остроленки слово «*задница*» и въ позднѣйшіе время употреблялась въ смыслѣ *statka, spadka* (*Раковѣцкій* Pr. R. II, 146, nt. 77). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 120—121, прим. 1, 2.

закликати: см. слово «*заповѣдати*»:

закупъ—служащій по найму (*за* извѣстную *плату*). См. вполнѣ удовлетворительное объясненіе у *Дубенскаго*, Р. Дост. II, 87, прим. 166. Въ другомъ мѣстѣ (ibid. 85, пр. 156) тотъ же изслѣдователь объясняетъ закупа по Карамзину: это—навремя закабаленный человѣкъ (по изд. *Эйнерлинга* II, 27). Оба объясненія сходятся; сн. также *Соловьева*, I, 257 («работникъ, нанимавшійся на извѣстный срокъ и за извѣстную плату, которую, какъ видно, получалъ впередъ, въ видѣ займа»); то же у *Лешкова:* «О Р. Правдѣ въ отнош. къ благоустройству» во Врем. Общ. Ист. и Древн. XX, 23, *Ланге*: «Объ уголовн. правѣ Р. Правды», въ Арх. Калач. V, 182, *Раковѣцкаго*: Pr. R. I, 93—94 (кабальный холопъ, наймитъ, паробокъ, отрокъ) и т. д. Слѣдственно, закупъ—лице, служащее *за́ купу* (см. слово: «*купа*»). Слово «*закупъ*» не слѣдуетъ смѣшивать съ позднѣйшимъ словомъ «*за́купенъ*». Послѣднее слово употребляется, между прочимъ, въ Псковской судной грамотѣ, гдѣ, какъ извѣстно, для *закупничества* Р. Правды имѣется иное названіе; *закупню,* по Псковскому Закону, предоставляются нѣкоторыя льготы относительно заключенія сдѣлки поклажи; льготы эти предоставляются ему, какъ *торговцу*; тѣмъ же льготамъ подлежитъ и *прасолъ* («а кто по волости ходитъ *закупенъ* или *скотникъ*, а иметъ искати такоже соблюденіа и т. д.»). Отсюда ясно, что *за́купенъ* Псковскаго Закона не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ *закупомъ* Р. Правды. Да кромѣ того, въ другихъ памятникахъ имѣются прямыя указанія на *за́купня*, именно какъ на *торговца—скупщика*, напр.: «а то ваше, государево, жалованье (иноземные купцы) продаютъ *инымъ за́купнямъ*, *торговымъ людямъ*» (А. Э. IV, № 13, стр. 16); здѣсь, очевидно, и иноземные купцы называются *закупнями*

и—ясно, почему: они *скупали* русскіе товары (см. ibid. стр. 15). На это указаніе и ссылается *Энгельманъ*, толкуя *закупня* Псковской судной грамоты (сн. *Владимірскаго-Буданова*: Христом. по Ист. Русс. Права, I, 134 прим. 62)

за́па [*«любо* (*люболи*) *запа нань боудетъ»*: такъ въ старѣйшихъ спискахъ; въ нѣкоторыхъ, болѣе-позднихъ, спискахъ (а именно—*въ восьми*) вм. *запа нань* читается: *запананъ*. Это наиболѣе важный варіантъ; остальные (*запона въ немь, запана нань* и т. п.) не заслуживаютъ вниманія въ 1-хъ) какъ очевидныя ошибки и во 2-хъ) какъ находящіеся въ немногихъ спискахъ, преимущественно весьма—молодыхъ. Сн. *Сводн. сп. Калачева* ст. CXLI, вар. p, s, стр. 227—228]—чаяніе, подозрѣніе (*Карамзинъ*, II, прим. 99); отсюда: *внезапу* (*внезапно*)—нечаянно (*незаапьнъ*, изъ *не* и *заапа*; въ зависимости отъ предл. *въ*: *в-незаапу*; сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. Русск. Яз. I, § 72, стр. 155). *Раковѣцкій* переводитъ это мѣсто Р. Правды такъ: czyli *że jest podeyrzanum* o występek» (II, 99, artyk. 59, 145, nt. 75). Изслѣдователи русскихъ древностей разнословятъ въ объясненіи *запы*; такъ кромѣ приведеннаго объясненія, имѣющаго за себя какъ чтеніе старѣйшихъ списковъ, такъ и данныя словопроизводства,—есть и другія объясненія *запы*. Одни изслѣдователи видятъ въ *запѣ* какое-то средство, предохраняющее отъ обжега каленымъ желѣзомъ: *Brandseife* (σάπων, sapo, savon, Seife); говорятъ, что власть, находя нелѣпымъ испытаніе желѣзомъ, какъ судебное доказательство, но, въ то же время, не рѣшаясь отмѣнить этотъ обычай, косвенно содѣйствовала тому, чтобы испытуемые не получали обжеговъ, и дозволяла употребленіе разныхъ предохранительныхъ составовъ (*Тобинъ*: Die Pr. R. ст. LXXII, nt 38, с. 73, *Пахманъ*: О судебн. доказат., 72—73). Другіе передаютъ *запу* словомъ *«ожегъ»*—отъ *запалить*, переводятъ варіанты—*«запананъ»* словами: *«ожегся желѣзомъ»*, *запона*—«знакъ отъ обжега» и даже слѣдующіе слова текста: *«любо прохожение ночное»*,—слова совершенно ясныя и особаго толкованія не требующія,—переводятъ: *«или по прошествіи ночи не окажется слѣда отъ желѣза»* (*Поповъ*: Р. Правда въ отнош. къ угол. праву, 113—114, пр. 2, *Дубенскій* въ Р. Достоп. II, 276 прим., на стр. 100—101). Наконецъ, третьи вдаются въ эти-

мологическія гаданія и, останавливаясь на *«запананъ»*, производятъ этотъ варіантъ отъ малорусскаго *запынить*—запнуть, задержать (*Станиславскій* въ Юрид. Сборн. *Мейера*, 180—181, прим. 2).

заповѣдати, закликати (заповѣдь, закличъ)—явка, или объявленіе, о чемъ-либо (на торговой площади,—во всеуслышаніе): «(наймитъ) на государѣхъ *и въ закличь* сочитъ своего найма» (Пск. судн. гр., 39 и др.), *«а у заповѣди*, (ч)*то у торгу кличить»* (А. Э. I, № 115); «а велѣти *прокликать* по торгомъ на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ Московскіе земли и Новогородскіе земли, и по всѣмъ волостѣмъ *заповѣдати»*: такъ говорится *объ обнародованіи* въ Судебникѣ 1498 года (ст. 67, сн. Ц. Суд., ст. 99).

«**за три дни**»—*«въ теченіи трехъ дней»*: «выпусти ты свой мужь, а я свой, да ся борета,—да еще твой мужь ударить моимъ, да не воюемъ *за три лѣта*, аще ли нашь мужь ударить, да воюемъ *за три лѣта»* (Лавр. 120; въ Кенигсб. лютоп.: «аще ли нашъ мужъ ударитъ, да воюемъ *три лѣта»* стр. 85); «а миръ ѿ покрова б(огороди)цѣ до иванѧ дне до купалъ, а ѿ иванѧ дне *за.к.лѣтъ*, а городовъ оу руской земли новыхъ не ставити, ни сожьженаго не рубити доколѧ миръ стоить, *за.к.лѣтъ*, а кремѧнець держати юрью наримонътовичю ... *за.к.лѣтъ* ... а про любартово кнѧзство хочемъ его поставити на судѣ передъ паны оугорьскими *по сошествіи с*(*вя*)*таго д*(*у*)*ха за.к.нед*(*е*)*ли* ... а коли будеть по миру кто не оусхочеть далѣи миру держати, тотъ ѿповѣсть, *а по ѿповѣдьніи стоꙗти миру за мѣсѧць»* (Акты Зап. Р. I, № 1); «Петръ, воевода Молдавьскій, ... позычилъ намъ 4 тисячѣ рублій Фряжьскаго серебря, *ихже ждати имаетъ намъ отъ тыхъ мясопустъ за 3 лѣта»* (*закладная* половины XIV в.; время заключенія займа: *«у понедѣльникъ предъ Русскими мясопусты»* ibid. № 8) и др. Подобныя выраженія времени чаще встрѣчаются въ западно-русскихъ памятникахъ.

земля, земли: волости, села—въ отличіе отъ *города*: «Изяславъ пришедъ за Десною *городы наша пожеглъ* и *землю нашю повоевали»* (Ип. 255); *«постоявъ у града, землю чиниша* пусту» (*извѣстія объ осадѣ Мстиславля московскими войсками въ 1502 г.*

П. С. Р. Л. VIII, 241, Никон. VI, 165); «*граду не успѣ ничтоже, а земли Рязанской много пакости сотворилъ*» (*извѣстіе о нашествіи Бурнаша—царевича на Рязань въ 1513 г.* П. С. Р. Л. VI, 253). Сн.: «и отъиде во свояси, *ничтожъ успѣ граду*, а *власти около Смоленска пусты сотвори*» (Древн. Лѣт. II, 340, Типографск. Лѣт. 219, Русск. Врем. I, 216: *извѣстіе о нашествіи Витовта Литовскаго на Смоленскъ въ 1404 г.*); сн. также, напр.: «*градовъ не вземше* возвратишася назадъ, *извоевавше точію власти и села*» (*извѣстіе о походѣ Василія Кашинскаго и Димитрія Московскаго на Тверь въ 1367 г.* Древн. Лѣтоп. I, 250); или: «(Изяславъ Давыдовичъ въ 1159 году) *оступи Бѣлъградъ, а Половцы разсыпашася по селомъ воююще*» (Никон. II, 173; также ibid. 233, 295, 305—306, 309, 314) и др.—Иногда отъ *города* отличаются, вмѣстѣ съ волостями и селами, и *посады*: «(кн. Михаилъ Александровичъ Тверской въ 1372 г.) поиде ратью ко Дмитрову *и взя съ града окупъ, а посады и власти, и села пожже*» (Древн. Лѣтоп. I, 274). Сн. слово: «*городъ*».—Городъ былъ средоточіемъ окружающихъ его волостей и селъ, или *земель*, такъ-что послѣднія составляли его округъ. Такое соотношеніе различныхъ земскихъ единицъ въ древней Руси достаточно извѣстно, и мнѣ нѣтъ надобности останавливаться на немъ; приведу только нѣсколько лѣтописныхъ примѣровъ, указывающихъ на это соотношеніе,—на земское *притяженіе по землѣ и водѣ*. Словомъ *городъ*» иногда обозначали всю округу вмѣстѣ съ ея средоточіемъ, т.-е. какъ городъ, такъ и окружающія его *земли*,,—волости и села; такъ о моровомъ повѣтріи 1427 года въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ читаемъ: «моръ же великъ бысть *во всѣхъ градѣхъ рускихъ*, мерли прыщемъ» или: «моръ бысть великъ *во градѣхъ рускыхъ*» (Соф. Врем. II, 1, П. С. Р. Л. VIII, 94); въ другихъ-же это извѣстіе читается такимъ образомъ: «моръ бысть силенъ на люди *на Москвѣ и по всѣхъ городѣхъ рускихъ и въ волостѣхъ, и по селомъ* мерли прыщемъ» (Архангел. лѣт. 114). Очевидно, эти различные изводы разнятся только большими или меньшими подробностями; сущность—та же: моръ 1427 былъ повсемѣстнымъ на Руси, такъ что выраженія: «*во всѣхъ градѣхъ, рускихъ*», «*во градѣхъ рускыхъ*» и «*во всѣхъ городѣхъ рускихъ и въ волостѣхъ, и по селомъ*»—совершенно равносильны. *Волости и села* здѣсь равносильны

предѣлу, *предѣламъ* городовъ; *Житіе* преп. Сергія Радонежскаго свидѣтельствуетъ, что посланцы Ивана Даниловича Калиты, Кочева и приспѣшникъ его, Минай, чинили насиліе въ Ростовской землѣ: «нетокмо во градѣ Ростовѣ, *но и во всѣхъ предѣлѣхъ его и во властѣхъ*» (Древн. Лѣтоп. II, 190),—оборотъ рѣчи, столь свойственный нашимъ позднѣйшимъ письменнымъ памятникамъ: здѣсь слово «*власти*» употребляется именно въ смыслѣ *предѣловъ* данной *волости*, или *области*, *земли*, а въ эти *предѣлы* включается, въ составъ этихъ *властей* входитъ вся совокупность *волостей и селъ*, окружающихъ, напр., Ростовъ и потому называемыхъ *Ростовскою землею*; иногда городскія *земли* назывались особыми именами, взятыми отъ имени города и указывающими на тѣсную связь земской округи съ земскимъ же городскимъ средоточіемъ; эти особыя имена таковы: *Псковщина*, *Изборщина*, *Вышегородщина*, *Островщина*, *Себежчина*, *Вороночщина*, или *Воронач щина*, *Костромщина*, *Муромщина* и т. д. (см., напр. П. С. Р. Л. IV, 229, 302, 314, 317, 329, 334, 336). Земли составляли какъ бы принадлежность городовъ,—городъ безъ земли былъ какъ бы неполною единицею, и лѣтописи, напр., отмѣчаютъ, что великій князь Василій Дмитріевичъ пожаловалъ Свидригеллу Ольгердовичу города Владиміръ, Переяславъ, Юрьевъ и др. «*со всѣмъ*», т.-е. «*со всѣми волостьми и селы*» (Русск. Врем. 269, Древн. Лѣтоп. II, 374, Типографск. Лѣт. 230). Выраженіе «*всѣ волости и села*» прямо указываетъ на исконное земское притяженіе *земель* къ городу, опредѣлившее въ данномъ случаѣ самый размѣръ пожалованія.—Городъ со *всѣми своими* волостями и селами, т.-е. со *всею своею* землею, представляетъ (употребляю выраженіе *проф. Леонтовича*) особый *урядъ;* по отношенію къ этому уряду округа другаго города есть *чужая земля*, *иная земля;* поэтому, даже въ позднѣйшихъ памятникахъ русскаго права, а именно въ памятникахъ, принадлежащихъ къ тому времени, когда *земля* въ смыслѣ округа получила уже названіе *уѣзда*,—*иногородцы* иногда называются *иноземцами* наряду съ людьми, пріѣхавшими изъ за русскаго рубежа. Такъ, въ одной таможенной грамотѣ конца XVI вѣка Москвичи, Тверитяне и ин. русскіе люди называются *иноземцами* по отношенію къ Новгородцамъ и Рушанамъ и, притомъ, наравнѣ, напр., съ Литвинами («а на Красномъ стану и на Брон-

ничѣ, и на Понедѣльѣ зимѣ *Новгородцамъ и Рушаномъ съ Москвитиномъ, съ Тверитиномъ, съ Смолняниномъ и съ Новоторжьцомъ* солью не торговати, а лѣтѣ въ Руской рѣки солью не торговати же, а кто учнетъ Новгородецъ и Рушанинъ *съ Москвитиномъ и съ Тверитиномъ, и съ Новоторжьцомъ, и съ Смолняниномъ, и со всякимъ иноземцомъ* солью торговати по тѣмъ мѣстамъ: и на томъ заповѣдь ... а кто пріѣдетъ въ Новгородъ ... *изо всѣхъ городовъ и изъ волостей Московскіе земли и изъ Тверскіе земли, и Рѣзанецъ, и Смолнянинъ, и Литвинъ, и всякой иноземецъ* съ денгами, а купитъ товаръ каковъ нибуди: и таможникомъ у нихъ имати тамга» А. Э. I, № 282). Въ другой новгородской таможенной грамотѣ того же времени постановлено, что пріѣзжіе торговцы должны въ Новгородѣ торговать съ гостинныхъ дворовъ подъ страхомъ пени; это предписаніе читается такъ: «кто поѣдетъ торговать *изъ Московскіе земли* и *изъ Тверскіе земли* въ Новгородъ и *иноземецъ всякой*, и тѣмъ ставиться съ товаромъ на гостиныхъ дворѣхъ», а ниже въ той же грамотѣ читаемъ: «а Псковичи и *Нѣмцы съ своимъ товаромъ ставятся на своихъ дворѣхъ*» (ibid. № 298). Спрашивается: какъ понимать употребленное здѣсь слово «*нѣмцы*»,— въ частномъ-ли смыслѣ или въ смыслѣ общемъ, иностранцевъ, заграничныхъ купцевъ? Извѣстно, что въ XVI вѣкѣ (особенно въ семидесятыхъ годахъ его, къ коимъ принадлежитъ и разсматриваемая грамота) правомъ торговать въ Новгородѣ *съ своихъ дворовъ* пользовались Англичане, Шведы, а, напротивъ, *нѣмецкая* контора въ Новгородѣ уже не существовала (см. напр. *Костомарова*: Очеркъ торговли Моск. государства въ XVI и XVII ст. 19, 35—37). Отсюда само собою разумѣется, что слово «*нѣмцы*» въ указанномъ мѣстѣ должно быть объяснено въ общемъ смыслѣ *иностранцевъ*, а если такъ, то *иноземецъ всякой*, которому дозволено торговать *только* съ гостинаго двора, есть именно *иногородецъ* также въ общемъ смыслѣ (исключеніе насъ не касается), *иногородецъ, пріѣхавшій не* «*изъ Новгородской земли и изъ пригородовъ, и съ волостей*».—Такимъ образомъ, повторяю, *городъ со всѣми своими волостями и селами*, или съ *своею землею*, отличался отъ другой такой же земской единицы, какъ отъ *чужой* (*иной*) *земли;* да иначе и быть не могло: того требовала опредѣленность исконнаго земскаго притяженія по землѣ и водѣ. Безъ сомнѣнія, далѣе, *чу-*

жая земля (не-русская) лежитъ и за рубежемъ Руси. Съ этой точки зрѣнія нельзя ничего возразить проф. *Лешкову* («О Р. Правдѣ въ отн. къ благоустр.» во Врем. Общ. Ист. и Древн. XX, 25—26) и *Дювернуа* («Источники права и судъ въ древн. Руси» 104), которые согласно толкуютъ *чужу землю* Р. Правды землею нерусскою, зарубежною. Но если принять во вниманіе, что Правда опредѣляетъ внутреннія отношенія, то окажется, что *чужая земля,* о которой говорится въ этомъ памятникѣ, есть именно *чужой урядъ, чужой повѣтъ* (см. *проф. Леонтовича*: «Р. Правда и Литовскій Статутъ» въ Кіевск. Унив. Извѣст. 1865 г., Апрѣль, 24—25), *другой* (иной) *союзъ общинъ,* состоящій также *изъ города и земель* (см. *Чебышева-Дмитріева*: «О преступн. дѣйствіи по русскому до-петровскому праву» 45—46). Впрочемъ, извѣстны и другія толкованія *чужой земли*: нѣкоторые видятъ въ ней *другое вѣдомство* (*Дубенскій* въ Р. Достоп. II, 75, пр. 81, сн. 71, пр. 52), другіе же понимаютъ *подъ чужею землею негородскую* землю (*Reese*: «Das schiedsgerichtliche Process-Verfahren nach Russich. Rechte» 12). Первое изъ этихъ мнѣній не можетъ быть принято ужъ и потому, что понятіе *о вѣдомствахъ* не вяжется съ Р. Правдою и сводомъ, а второе основано на весьма плохомъ знакомствѣ съ древнерусскимъ понятіемъ *земли,* какъ это понятіе дается намъ памятниками древнерусской письменности. Объ этомъ понятіи см. еще у *Раковѣцкаго*: Pr. R. II, 139—140, nt 51, гдѣ, между-прочимъ, слово *ziemia* производится отъ *z—jać*, *z—imać* и, такимъ образомъ, по самому словопроизводству, уподобляется позднѣйшему реченію: «*уѣздъ*».—Что же касается до *чужой земли,* то слѣдуетъ припомнить еще, что въ Псковской судной грамотѣ она противополагается *псковскому торгу,* какъ жизненному средоточію города Пскова и *Псковщины*; это различіе перешло и въ Судебникъ 1498 года.—

знаменіе—знакъ, напр., *знакъ отъ огня*: «икона же едина безъ вреда бысть, *ни знаменія огненнаго имущи*» (*извѣстіе о пожарѣ ростовской церкви, гдѣ находилась икона, писанная преп. Алипіемъ Печерскимъ* въ Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія, 324). Въ томъ же смыслѣ (знака, какъ вещественнаго доказательства) слово «*знаменіе*», употребляется и въ Вислицкомъ Статутѣ (ст. 129

«о усильствѣ дѣвокъ и пр.»: « ... *и знамена изнайдены будутъ ... и знамени ей не будетъ»*). Знаменіе имѣетъ и иное значеніе, вполнѣ, впрочемъ, подобное только-что объясненному, хотя имѣющее приложеніе въ другой области права и быта; см. подъ сл.: *«разъзнаменати»*.

зобати—ѣсть: *«зобавшаго* пародки зубы оскоминны будутъ» Іез. 18, 4—5; «и пріидоша птицы и *позобаша я»* Матѳ. 13, 4—5 (въ Новомъ Завѣтѣ Св. Алексія Митрополита: «ї *позоба* ꙗ». См. у *Архим. Амфилохія:* «Четверо-Евангеліе Галичьское 1144 года» I, 174—175); *ѣсть сыпучее*: «никтоже можетъ *соли зобати»* Пам. Росс. Слов. XII в., 232; «соль люблю и *зоблю» Житіе св. Андрея Юрод.* въ Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. XX, 170. Думаютъ (Русск. Дост. I, 137, 5), что отъ слова *зобати* происходитъ сѣверно-русское слово *«зобня»*, берестяная коробка въ два рѣшета.

изводъ—выводъ, доказательство, обличеніе истины. Слова Пророка объ Іисусѣ Христѣ: *«во истину изнесетъ судъ»* (Ис. 42, 3) въ Евангеліи передаются такъ: *«изведетъ въ побѣду судъ»* (Матѳ. 12, 20) [1]. Смыслъ этихъ словъ такой: Христосъ произнесетъ Свой правосудный приговоръ надъ міромъ и человѣкомъ, обличитъ истину, скрытую нынѣ отъ глазъ земныхъ судей, или: *«учинитъ приговоръ и судъ до того доведетъ* (настолько разоблачитъ истину въ Своемъ судѣ), *что Себя покажетъ побѣдителемъ всѣхъ враговъ Своихъ»* (*Протопресв. Алексѣева*: Церк. Слов. II, 86). Судъ постановляетъ приговоръ на основаніи доказательствъ, предоставленныхъ ему сторонами, поэтому, исходъ суда зависитъ исключительно отъ лица, доказывающаго на судѣ свое право, это лице и можетъ *извести на побѣду судъ*, т. е. побѣдить противника. Само собою разумѣется, что Слово Божіе въ судѣ Своемъ является и судьею, и обличителемъ. Напротивъ, въ человѣческихъ судахъ эти два отправленія принадлежатъ разнымъ лицамъ: судья приговариваетъ по тому, что предъ нимъ доказано, обличено, *изведено*, а истецъ совершаетъ передъ судьею *изводъ*, изобличая отвѣтчика. Эта картина суда рисуется передъ нами въ слѣдующихъ словахъ

---

[1]) По-гречески: „ἕως ἂν ἐκβάλῃ εἰς νῖκος τὴν κρίσιν“ См. напр. у *Архим. Амфилохія*: „Четверо-Евангеліе Галичское 1144 г.“ I, 157.

Ярославовой Правды: «оже гдѣ взыщетъ на друзѣ процѣ, а онъ ся запирати почнетъ, *то ити ему на зводъ* (*изводъ*) *предъ 12 человѣка*» (см. выше, стр. 48). Истецъ передъ судомъ 12-ти совершаетъ *изводъ*, обличая отвѣтчика въ неуплатѣ долга. О *судѣ двѣнадцати* будетъ сказано въ 3-мъ выпускѣ «*Изслѣдованій о Р. Правдѣ*». Слово «*изводъ*» въ указанномъ здѣсь смыслѣ встрѣчается и въ болѣе-позднюю пору, напр., въ нѣкоторыхъ памятникахъ XV вѣка; такъ, въ междукняжескихъ договорныхъ грамотахъ указаннаго времени читаемъ: «а татя, разбойника, грабежника, душогубьца гдѣ имутъ, тутъ судятъ, *а учнетъ ся просити на изводъ, ино его на изводъ пустити*» (Рум. Собр. I, № 88—89, 119—120). Очевидно, *изводъ* этотъ не есть простой оговоръ, или *татиныя рѣчи*, ибо здѣсь обвиняемый вызывается самъ дѣйствовать,—*просится на изводъ*, при оговорѣ же дѣйствуетъ судья: это—изобличеніе преступника путемъ обыкновеннаго состязанія обвинителя съ обвиняемымъ. Съ *изводомъ* въ указанномъ смыслѣ не слѣдуетъ смѣшивать *свода*, какъ вида съ родомъ. См. замѣтку подъ словомъ «*сводъ*».

ИЗГОЙ: «*изгоемъ былъ вообще человѣкъ, почему-либо не могущій остаться въ прежнемъ своемъ состояніи и не примкнувшій еще ни къ какому новому*» (*Соловьевъ*: Ист. Р. I, 257). Основанія, по которымъ я безусловно принимаю это объясненіе *изгоя*, подробно приведены въ *приложеніи* IV-мъ.

ИНОЧИМЪ—первый мужъ по отношенію ко второму. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 130, прим. 69.

ИСПОРТИТИ (*товаръ*): *Дубенскій* передаетъ словомъ *испроторити*, т. е. растратить. Р. Достоп. II, 83—84, прим. 145.

ИСТЕЦЪ—сторона на судѣ вообще, т. е. какъ истецъ (въ нашемъ смыслѣ), такъ и отвѣтчикъ. Объ *истцѣ*—отвѣтчикѣ см. напр.: «а про землю и про села *кто у кого будетъ купилъ знаетъ своего истьца про куны*»; «а куны емати на нихъ *у истьцевъ своихъ, у кого будетъ кто купилъ*»; «а што селъ покупили мои бояре и слуги въ мое княженье, тѣхъ селъ отступился есть Новугороду безъ кунъ,—*знати ему* (тому, кто купилъ то или другое село)

своего истьця, у кого купилъ» (Рум. Собр. I, № 9, 10, 16); или: «а *кого* великій князь обинитъ, ино судьямъ ненадобѣ, а *виноватый истецъ заплатитъ»* (А. Э. I, № 25, 26; Сборн. Мухан. № 4). Названіе обѣихъ сторонъ *истцами* видно, напр., въ словахъ, *«знати истцю истьця»* (см., напр., Рум. Собр. II, № 14). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 29—30, прим. 113.

ИСТОЕ—капиталъ въ отличіе отъ процентовъ (роста, *рѣза*): «да кто деи выидетъ половникъ серебряникъ въ твой путь, ино деи ему платитися *въ истое* на два года *безъ росту»* (А. Э. I, № 48, I); позднѣе, напр., въ XVII в., вм. *«истое»* стали говорить *«истина»*: «а объ ростахъ, какъ *истина съ ростомъ* сравняется въ пять лѣтъ...» (А. И. III, № 92, стр. 99).

КЛѢТЬ—жилое помѣщеніе, по-нашему комната: «вниди въ *клѣть* твою и, затворивъ двери твоя, помолися Отцу твоему» (Матѳ. 6, 6); «сь приде *въ клѣть мою* гла: сътвори любъвь, Иоанъ авва», «и хоташе прѣбыти *въ келиахъ, рекъше въ клѣтъхъ»* (Син. Патерикъ въ перев. XI—XII в., Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. Импер. Акад. Наукъ, XX, 75, 84; сн. Древн. Росс. Вивліоѳ. XVII, 88—89); также—хозяйственная постройка, кладовая, амбаръ (сокровищница, хранилище): «рцѣте же ми, старци и судіе Израилевы: *въ чьей васъ клѣти украдено бысть даное мнѣ съдравіе, да тако жаляще си, претите ми»* (Памятн. Росс. Словесн. XII вѣка, 50); «по что въ торгъ, и ты *въ клѣть»*, «а *въ клѣтехъ* и въ подклѣтехъ, и въ анбарехъ оустроити по государеву наказу ключнику всякая порядня: платье ветшаное и дорожное, и служне, и полсти, и япанчи, и кобеняки и т. д.» (Домострой, по изд. Моск. Общества Ист. и Древн. Росс. 1881 г. 45, 114; 55, 128); «да коровникъ же, государь, билъ челомъ о замкѣ, надобѣ *къ клѣтѣ»* (Русск. Ист. Библ. II, № 259, стр. 1104). Въ древности клѣтью назывались какъ комната, такъ и кладовая, лишь впослѣдствіи—исключительно кладовая (*Карамзинъ*, II, 50, пр. 78, сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 71, прим. 50); клѣть есть холодное помѣщеніе въ противоположность теплому жилью, *истбѣ* (*Соловьевъ* I, 272, *Забѣлинъ:* Домашн. бытъ, I, 21; сн. сказанное у меня во II-мъ приложеніи). *Раковѣцкій* слово *«клѣть»* передаетъ сло-

вами: *dom, komora, wszelka budowe drzewniana* (Prawda Ruska, II, 139, nt 50). Сн. замѣтку подъ словомъ «*хоро́мъ*».

КНЯЖЪ ДВОРЪ—княжеская усадьба: «(Владиміръ Св.) повелѣ всякому нищему и убогому приходити *на дворъ княжь* и взимати всяку потребу, питье и яденье, и отъ скотьніць кунами», «(Всеволодъ Юрьевичъ) созда церковь прекрасну *на дворѣ своемъ* святого мученика Дмитрія»; «загорѣся градъ Володимерь маіа 11 и згорѣ церквей 27 *и дворъ блаженнаго Костянтина* и церковь, сущаа въ немь архангела Михаила, юже чюдно бѣ устроилъ благоврѣный князь Костянтинъ» (Лавр. 123, 415, 427); въ 1146 году Давыдовичи, союзники Изяслава Кіевскаго, напали на *Игорево солце*, «идеже бяше устроилъ *дворъ* добрѣ, бѣ же ту готовизни много въ бретьяницахъ и въ погребѣхъ вина и медовѣ и что тяжкого товара всякого, до желѣза и до мѣди, не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити. Давыдовичи же повелѣста имати на возы собѣ и воемъ и потомъ повелѣста зажечи *дворъ и церковь святаго Георгия*, и гумно его, в немъ же бѣ стоговъ 9 сотъ». Это описаніе сельскаго княжаго двора весьма похоже и на послѣдующее за нимъ описаніе княжаго двора въ городѣ, а именно двора Святослава Ольговича въ Путивлѣ: это—то же усадьба, переполненная всякимъ добромъ, съ домовою церковью князя (Ип. 236, 237). Кромѣ общаго названія, нѣкоторые княжескіе дворы носили и особыя: дворъ *красный* [«зажгоша (Половцы) *дворъ красный*, егоже поставилъ благовѣрный князь Всеволодъ на холму, нарицаемѣмъ Выдобычи» Лавр. 225; «(Изяславъ Мстиславичъ) исполца полкы своя, выступи на поле, идѣже есть *красный дворъ*» Ип. 267; «и много зла сотворися въ тъ день (день кончины Юрія Долгорукаго), разграбиша *дворъ его красный* и другый *дворъ* его за Днѣпромъ разъграбиша, егоже звашеть самъ раемъ» ibid. 336], *теремной* [«градъ же бѣ Кіевъ, идѣже есть нынѣ дворъ Гордятинъ и Никифоровъ, а *дворъ княжь* бяше въ городѣ, идѣже есть нынѣ дворъ Воротиславль и Чюдинъ... и бѣ внѣ града дворъ другый, идѣже есть дворъ Демьстиковъ, за святою Богородицею надъ горою, *дворъ теремный,—бѣ бо ту теремъ каменъ*» Лавр. 54; великая княгиня Ольга «повелѣ ископати яму велику *на дворѣ теремьстѣмъ внѣ града*» ibid. 55]. Какъ извѣстно, главнымъ мѣ-

стопребываніемъ князя въ Кіевѣ и Новгородѣ былъ такъ называемый *Ярославль дворъ*; въ этомъ названіи увѣковѣчена въ народѣ память о первомъ русскомъ законодавцѣ и послѣднемъ кіево-новгородскомъ *самовластцѣ*, объ Ярославѣ Владиміровичѣ (см., напр., слѣдующую запись въ Новгородской третьей лѣтописи: «жилъ великій князь Ярославъ на Торговой сторонѣ, близь рѣки Волхова, гдѣ нынѣ церковь каменная Николая Чудотворца, *яже и донынѣ словетъ Ярославле дворище*» Новгор. Лѣтописи, по изд. 1879 г., с. 180). Ярославль дворъ назывался тоже *великимъ* («Изяславъ же отъ святоѣ Софьи поѣха и съ братьею на *Ярославль дворъ* и Угры позва съ собою на обѣдъ и Кіяны и ту обѣдавъ съ ними *на велицѣмъ дворѣ на Ярославли* и пребыша у велицѣ весельи»; «священа бысть церкы святого Василья, яже стоить в Киевѣ *на Велицѣмъ дворѣ*, великимъ священиемь». Ип. 288, 428]. Княжъ дворъ, какъ желище князя, былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и судищемъ,—мѣстомъ суда и управы: поэтому «*сѣсть на княжомъ дворѣ*» значило вступить на княжескій столъ, вокняжиться: «изыде Изяславъ изъ Кыева, Святославъ же и Всеволодъ внидоста въ Кыевъ мѣсяца марта 22 и *сѣдоста на столѣ на Берестовѣмъ*», а на Берестовѣ былъ именно княжъ дворъ: «приде Бонякъ къ Кыеву въ недѣлю отъ вечера и повоева около Кыева, и пожже *на Берестовѣмъ княжъ дворъ*» (Лавр. 177, 223); Вячеславъ Владиміровичъ, овладѣвъ Кіевомъ, «въѣхалъ и *сѣлъ на Ярославли дворѣ*» (Ип. 279—280); при совладѣніи Кіевомъ на Великомъ, или Ярославовомъ, дворѣ сидѣлъ старшій князь: «Изяславъ же сѣде с Вячеславомъ в Кыевѣ, *Вячеславъ на Великомъ дворѣ*, а Изяславъ подъ Угрьскымь» (Лавр. 319). Извѣстны отношенія этихъ двухъ князей между собою. На княжомъ дворѣ граждане приносятъ присягу новому князю, напр. св. Игорь Олеговичъ въ 1146 году «созва Кияне вси на гору *на Ярославль дворъ* и цѣловавше къ нему крестъ» (Ип. 229), избраннаго князя граждане *ведутъ на княжъ дворъ*, такъ, Кіевляне, освободивъ въ 1067 году изъ поруба Всеслава Полоцкаго, «поставиша и *средѣ двора княжа*», вручая ему тѣмъ Кіевскій столъ. Въ вольныхъ городахъ въ XV вѣкѣ великокняжескіе намѣстники живутъ (*сидятъ*) *на княжихъ дворахъ*, и выраженіе: «*во дворѣ нача жити*» равносильно выраженію: *сталъ намѣстникомъ* (см. П. С. Р. Л. IV, 210, 220). Наконецъ новгород-

скій Ярославль дворъ былъ, какъ извѣстно, обыкновеннымъ мѣстомъ суда, вѣча и иныхъ общественныхъ сборищъ. О *княжомъ дворѣ*, какъ судищѣ, см. еще слѣдующее извѣстіе: «начаша псковскіе цѣловальники и соцкіе судити лихихъ людей *на княжи дворъ, въ судницы*, надъ Великою рѣкою, и смертною казнью ихъ казнить» (ibid. 305). Значеніе *княжаго двора*, какъ судища, особенно часто указывается въ западно-русскихъ правовыхъ памятникахъ [напр.: «судья тоѣ земли имѣеть судити *при нашомъ дворѣ*»; «коли кто будетъ *у нашемъ дворѣ* предъ насъ позванъ»; «намѣстникъ нашъ Смоленскій съ окольничими и съ иными урядники суживалъ ихъ (мѣстныхъ жителей) *на нашомъ дворѣ*» Акты Зап. Россіи I, № 2, стр. 3, 5, 16 и др.; сн. Русск. Вивліоѳ., 100; Сборн. Мухан. № 85 и др.]. Весьма позднее у насъ указаніе на *дворъ-судище* находится въ одной грамотѣ патріарха Филарета: «а отписку велѣлъ отдати на нашемъ *патріаршемъ дворѣ, въ нынѣшнемъ судномъ приказѣ*» (Сборн. Мухан. № 140). Впрочемъ, и позднѣе въ названіи нѣкоторыхъ мѣстъ еще слышалось древнее, *судное* значеніе *двора*. О *княжомъ дворѣ* сн. *Ланге* въ Арх. Кал. III, 76, *Леонтовича*: «Р. Правда и Литовскій Статутъ» въ Кіевск. Унив. Иив.: 1855 г., мартъ, 9, *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 67, прим. 12 и др.

кова см. «*купа*».

колбягъ, колобягъ: названіе народа, извѣстнаго древней Руси, посѣщавшаго ее и даже заводившаго въ ней свои поселки; такъ, одна мѣстность въ Обонежской пятинѣ (на границѣ Бѣжецкой, между рѣками Воложью и Чагодою) въ XVI—XVII вѣкахъ называется *Колобягами*; здѣсь, между-прочимъ, находится Климецкій погостъ «*въ Колобягахъ*» (верстахъ въ 40 на ю.-в. отъ Тихвина). Сн. А. Ю. № 197 (1634 г.): тихвинскій посадскій человѣкъ *порядилъ* сына своего («*доколѣ возмужаетъ*») въ дьячки къ церкви св. Священномученика Климента *въ Колбяги* съ тѣмъ, чтобы по достиженіи возмужалости онъ снова возвратился на родину: «*ко Пречистой Богородицы на Тифину на посадъ*». А въ псковскихъ переписныхъ книгахъ 1652 и 1676 годовъ упоминается *Колбежицкая губа*, находившаяся въ *Завелицкой засадѣ*: «да *въ Колбѣжицкіе губы* пустошь Алтушево, Горбово, Спирово тожь,

пашни лѣсомъ поросло добрые земли десять чети съ полуосминою въ полѣ... пустошь Слѣпнево, Елытъ тожъ»; «въ *Колбежицкой губѣ*: дер. Слѣпихино, Харламково тожь... дер. Щекино, Рубцово тожъ». (Переписн. книги означ. годовъ двухъ псковскихъ монастырей, *Никольскаго на Валку* и *Стефановскаго ка Лугу*. Арх. Мин. Юст., *грамоты* по Пскову, № $^{2}/_{8672}$, $^{3}/_{8673}$).—Какой народъ назывался именемъ *Колобяговъ*: вопросъ этотъ *до сихъ поръ* не былъ разрѣшенъ удовлетворительно. Обстоятельный сводъ различныхъ объясненій этого имени см. въ почтенномъ трудѣ *проф. Пахмана*: «О судебныхъ доказательствахъ» 89—90, прим. 3. Изъ этихъ объясненій наилучшее принадлежитъ г. *Ланге*, который видѣлъ въ Колобягахъ лѣтописныхъ *Черныхъ Клобуковъ* (Арх. Кал. III, 79, 80); это объясненіе было принято и *Д. И. Иловайскимъ*, подкрѣпившимъ его, въ свою очередь, нѣкоторыми соображеніями (Ист. Россіи I, 323, прим. 61). Принимая также объясненіе г. *Ланге*, я нѣсколько видоизмѣнилъ его, а именно, я предполагалъ, что слово «*клобукъ*» есть искаженное турецкое «*кулбегъ*» («*колбягъ*)»—конный воинъ, кавалеристъ, и что это слово турецкаго корня перешло въ польскія слова: *kulbaka*, сѣдло, *okulbaczic*, осѣдлать; такимъ образомъ, казалось, что подъ Колбягами можно разумѣть всѣхъ выходцевъ изъ южно-русскихъ степей, гдѣ кочевали народы турецко-татарскаго племени, имѣвшіе постоянныя сношенія съ Поднѣпровьемъ—подобно тому, какъ Варягами назывались всѣ выходцы изъ-за Балтійскаго моря (сн. также указ. мѣсто изъ *Исторіи Россіи* Д. И. Иловайскаго). Въ настоящее время проф. *А. Л. Дювернуа* рѣшилъ вопросъ о загадочномъ Колобягѣ: по изслѣдованію этого почтеннаго ученаго оказывается, что *Колобягами въ древней Руси называли Литовцевъ.* Хотя литовская рѣчь и была *невполнѣ-понятна* на Руси, однако Русскимъ, благодаря частымъ сношеніямъ съ Литвою, благодаря, наконецъ, тому, что Литва нетолько посѣщала Русь, но и селилася въ ней,—были извѣстны «основныя черты литовской лексики и, во главѣ этихъ чертъ, литовскія реченія, обозначающія: *рѣчь* (*kalbà*) *говорить* (*kalbéti*), *разговорчивый* (*kalbingas*)». Послѣднимъ изъ этихъ реченій Русскій, въ насмѣшку, и называлъ Литвина, какъ *какъ маловразумительнаго* ему болтуна. Такова, собственно, главная мысль изслѣдованія г. Дювернуа («*Кого назвало древне-русское законодательство Коло-*

бягомъ?» въ Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1884, кн. I, стр. 20—26) [1]). Это объясненіе вполнѣ оправдывается какъ данными филологіи, такъ и соображеніями историческими: съ Литвою Русь, а особливо западная и сѣверная, всегда находилась въ тѣсныхъ связяхъ; несомнѣнно, этими связями объясняется и то обстоятельство, что имя Колобяговъ уцѣлѣло до самаго поздняго времени въ топографіи Новгородской и Псковской земель—и именно тамъ, а не въ Поднѣпровьѣ. Если Р. Правда ограждаетъ права иностранцевъ (*пребывавшихъ* на Руси), то, само собою разумѣется, въ своихъ постановленіяхъ она должна была рядомъ съ Варягомъ, пришельцемъ изъ-за моря, поставить неменѣе извѣстнаго русскимъ людямъ, ближайшаго сосѣда, *Литвина-Колобяга.*

КОНЪ—граница, предѣлъ, а также—земская община; это слово въ древнерусскомъ языкѣ имѣло то же значеніе, какъ и *вервь* (см. замѣчаніе подъ этимъ словомъ): *конъ* есть граница, какъ понятіе, а *вервь* обозначаетъ то же понятіе по изстаринному способу внѣшняго, такъ-сказать, вещественнаго его опредѣленія. Очевидно, и то, и другое слово одинаково-пригодны и для обозначенія земской общины, заключенной въ опредѣленныя земельныя границы. Сн. *Карамзина* II, прим. 88, *Раковѣцкаго* I, 112—114, II, 133, прим. 38, *Попова:* «Р. Правда въ отнош. къ угол. праву» 100, прим. 2 и ин. Въ древнѣйшихъ спискахъ Р. Правды (*Правды пространной*) въ описаніи свода (*ѡ челядинѣ*, см. выше, стр. 55) вм. *«вести и по конамъ»* читается: *«вести и по коунамъ»*, и только въ спискахъ третьяго и четвертаго разрядовъ находится

---

[1]) Насмѣшка здѣсь выразилась въ кличкѣ народа однимъ изъ словъ его же языка, подходящимъ къ случаю. Языкъ вовсе-незнакомый производитъ на слушателя впечатлѣніе *бормотанія. ро́пота;* отсюда наши реченія: *ропота̀, ро́пать*—инославная или иновѣрная церковь, гдѣ Богослуженіе происходитъ на *непонятномъ* языкѣ. Эти реченія — *звукоподражательныя*—подобныя греческому слову βάρβαρος. Слово βάρβαρος первоначально относилось къ Персамъ, языкъ коихъ былъ непонятенъ Греку и производилъ на него впечатлѣніе *журчанія протекающей воды* (наяда у Гомера наз. 'Αβαρβαρέη—отъ того же *журчанія.* См. *Коссовича:* Греческой-Русскій Слов. I, 296). Иногда, впрочемъ, насмѣшливая кличка народовъ объясняется тѣмъ, что имъ непонятна рѣчь называющаго: *нѣмцы, нѣмые*—въ противоположность непонятно или мало-понятно болтающимъ: *варварамъ, калбингамъ.*

чтеніе: «*по конамъ*» (см. *Сводн. сп. Калачева*, ст. CXXVII, 216, i). Несмотря, однакоже, на это, большинство изслѣдователей и толкователей Р. Правды предпочитаютъ это чтеніе молодыхъ списковъ памятника—и поступаютъ совершенно правильно, ибо чтеніе «*по кунамъ*» лишено всякаго смысла. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 73, прим. 71.

КОНЮХЪ; первоначально конюхи были, кажется, изъ рабовъ: «а се данніци дають Руси дань: Чюдь, Меря, Весь, Моурома, Черемиса, Мордва, Пермь, Печера, Имь, Литва, *испръва исконніи данници и конокръмци*» (Лѣтоп. Переясл. Сузд. 2). Если цѣлое племя возлагало обязанности конюховъ (конскихъ постуховъ) на своихъ данниковъ, то, вѣроятно, въ частномъ быту эти обязанности возлагались на рабовъ; то же видно, далѣе, и изъ названія конюховъ *паробками*. Сн. зам. подъ словомъ «*отрокъ*». Конюхи княжіе иногда имѣли извѣстное значеніе при дворѣ и при особѣ князя; такъ, конюхъ Игоря Сѣверскаго во время плѣна своего господина былъ его совѣтникомъ наряду съ сыномъ Игорева сысяцкаго (Ип. 438); или: конюхи Миндовга Литовскаго участвуютъ въ дѣлахъ княжскаго рода, помогая въ распрѣ одной сторонѣ: «по семъ почаша думати конюси Миндовгови, 4 паробци, како бы лзѣ имъ убити Треняту» (ibid. 569). Значеніе нѣкоторыхъ княжихъ конюховъ видно, напр., изъ того, что одни изъ нихъ называются просто по имени, а другіе величаются и по отчеству: «и се влѣзоша посланнии Святополкомъ и Давыдомь Сновидъ Изечевичь, конюхъ Святополчь, и Дьмитръ, конюхъ Давыдовъ» (Лавр. 251). Вѣроятно, особымъ значеніемъ пользовались старшіе княжескіе конюхи («*конюхъ старый у стада*»: см. стр. 49); указаніе на нихъ находится на первыхъ же страницахъ нашей начальной лѣтописи: «и призва (Олегъ) *старѣйшину конюхомъ*» (ibid. 38). Впослѣдствіи, въ московское время, съ княжескими конюхами произошло то же превращеніе, какое послѣдовало и съ другими придворными чинами: древній *старый конюхъ, старѣйшина конюхомъ*, обратился въ важнаго придворнаго сановника *боярина-конюшаго,* а въ младшіе конюхи при княжемъ дворѣ стали поступать дѣти боярскіе; такъ, въ 1536 году въ Новгородъ былъ посланъ—для отписки монастырскихъ и церковныхъ пожней на великаго

князя—великокняжій конюхъ, сынъ боярскій Бунда, съ подъячимъ (П. С. Р. Л. VI, 299).

копье—«обоюдоострое желѣзко на древкѣ», оружіе, предназначенное главнымъ образомъ для конницы: древко длинное, вставляющееся въ стремя, съ темлякомъ, надѣвавшимся на руку; впрочемъ, копья были весьма различны—по своему приспособленію къ пѣшему строю (*бердыши, протазаны*) или къ охотѣ (*рогатины*) Сн. *Даля*, II, 162, IV, 368.—Копья *насаживались* на древка по мѣрѣ надобности и затѣмъ оттачивались (*приготовлялись, изряжались*): «и копья *не приготовлены*, а иніи еще и *не насажены* быша» (Древн. Лѣтоп. I, 300, сн. Типогр. Лѣтоп. 129); выраженіе «*изрядити копья*» употреблялось въ смыслѣ приготовленія къ бою: «*изрядивше копья и поидоша на мѣсто оба полка, и бишася много*» (Арханг. Лѣт. 122). По окончаніи битвы копья снимались съ древковъ: «и сняшася с ними стрѣлци и бишася три дни стрѣлци, *а копьи ся не снимали, а дружины ожидающе*» (Лавр. 377). Въ походахъ копья, вмѣстѣ съ другими доспѣхами, *скутывались въ сумы* и везлись на телѣгахъ (см. привед. выше мѣсто изъ *Древн. Лѣтоп.*). Копья были главнымъ боевымъ вооруженіемъ древне-русскихъ воевъ; вездѣ, гдѣ говорится о доспѣхахъ русскаго, а не какого-нибудь наемнаго, войска, копье нетолько занимаетъ первое мѣсто, но и именуется почти-исключительно одно; такъ, убійцы св. Бориса дѣйствовали копьями; въ битвѣ *на Нѣжатиной нивѣ*, въ которой какъ кажется не участвовали наемные иноплеменники [2]), дѣйствовали также копьями; битва русскихъ войскъ обыкновенно открывается ударомъ копья со стороны предводителя; такъ, малолѣтный Святославъ открылъ битву съ Древлянами тѣмъ, что «*суну копьемъ ...на Деревляны*»; Свѣнельдъ и Асмудъ указываютъ на это дружинѣ, какъ на начало боя: «князь уже почалъ, потягнете, дружино, по князѣ»; Андрей Боголюбскій въ 1149 г. (подъ Луцкомъ) «въѣха прежде всѣхъ в противныя и дружина его по немъ, *и изломи копье свое в супротивни своемъ*»,

[1]) По крайней мѣрѣ, въ началѣ битвы, которая, судя по лѣтописи, была начата Борисомъ *съ одною дружиною;* Олегъ съ наемными войсками (если они были) выступилъ, какъ кажется, только послѣ убіенія Бориса и Изяслава, „*продолженъ бывшъ сѣчѣ*“.

или-тотъ же князь въ 1151 г. (въ Зарутской битвѣ) «полкъ свой укрѣпи и дружину свою, *возма копье, ѣха напередъ и съѣхася преже всѣхъ и изломи копье свое*»; Изяславъ Глѣбовичъ въ 1148 г. (подъ болгарскимъ городомъ Великимъ) «доспѣвъ с дружиною, *возма копье,* потъче къ плоту, кдѣ бяху пѣши вышли изъ города, твердь учиниша плотомь, онъ же въгнавъ за плотъ, к воротомъ городнымъ, *изломи копье*» (Лавр. 56, 131, 195, 308, 316, 370, Ип. 272); желаніе вступить въ бой, помѣряться силами выражалось словами: «*хощу копье преломити*» («Спала Князю умь похоти и жалость ему знаменіе заступи: «искусити Дону великаго, *хощу бо, рече, копье преломити конець поля Половецкаго*» Слово о п. Иг. Русск. Ист. Сборн. III, 108); въ *Словѣ о полку Игоревѣ* воинственность Курянъ выражается, *между прочимъ, тѣмъ, что* они «*конецъ копія въскръмлени*» (ibid. 109). Значеніе копья въ древно-русскомъ боевомъ вооруженіи высказывается, далѣе, въ томъ, что взятіе города оружіемъ или непріятеля въ плѣнъ выражалось нерѣдко словами: «*взяти (добыти) копьемъ*»; лѣтописи представляютъ тому цѣлый рядъ примѣровъ: Святославъ Игоревичъ «*взя копьемъ*» Переяславецъ Дунайскій; Володарь и Василько, осадивъ Всеволожъ, «*взяста копьемъ градъ*»; Батый *взялъ копьемъ* Владиміръ Волынскій; Даніилъ Галицкій говоритъ о Дрогичинѣ: «се градъ мой, *преже бо пріяхъ и копьемъ*», Владиміръ Васильковичъ говоритъ Мстиславу Даніиловичу: «брате, ты мене ни на полону ялъ, *ни копьемъ мя еси добылъ*» (Лавр. 68, 258, Ип. 523, 524, 593) и мн. др. [1]). Войско считалось обыкновенно по числу копій: «бысть же у поганыхъ *9 сотъ копій,* а у Руси *девяносто копій*» (Лавр. 341); войско дѣлилось, какъ кажется, на *стрѣльцевъ* и *копейниковъ* (см., напр., Ип. 420)—по двумъ главнымъ боевымъ доспѣхамъ, т. е. оружію того времени. Наконецъ, то же значеніе копья видно и изъ того, что самая война иногда называется *копейною ратью* («горѣе бо видимыя *копейныя рати* сіа внутрьняа рать, видимая бо *копейная рать* временна и годы имать на схоженіа:

---

[1]) Царь Іоаннъ IV въ 1556 году поставилъ въ Полоцкой землѣ, на литовскомъ рубежѣ, городокъ *Копье* (Русск. Ист. Библ. III, 294). Не потому-ли этому городку дано такое названіе, что Полоцкая земля *взята копьемъ* Царя?

овогда убо котораются, овогда же тишины наслаждаются» См. въ одномъ изъ поученій митрополита Даніила въ Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1881, II, прил. къ статьѣ г. *Жмакина*, стр. 31). Къ мечу въ битвѣ прибѣгали, когда ломалось копье, что бывало, очевидно, нерѣдко и объясняется силою и стремительностью перваго натиска; вотъ, напр., описаніе битвы: «(князь) *вободе копье свое въ ратьного, изломившюжеся копью и обнажи мечь свой*» (Ип. 512).—Сн. замѣчаніе подъ словомъ: «*мечь*».

кормилецъ—воспитатель, дядька, пѣстунъ; *кормити*—воспитывать: св. Ольга по принятіи Христіанства жила «*кормящи сына своего до мужьства его и до взраста его*» (Лавр. 63). *Кормилица*, или *доильница*,—idem, что и въ наше время: на ея обязанности лежало *воспитаніе* въ прямомъ смыслѣ этого слова, т. е. *воскормленіе* (*воздоеніе*): «аще дадять дѣти *вскормити доильницi*, а само вразумѣеть лжицу взяти, *прокорма* 3 гривны взяти» (*приб. къ Судн. Закону*, Русск. Достоп. II, 200); такимъ образомъ, *кормленіе* дѣтей *кормилицами* было настолько распространено въ древне-русскомъ обществѣ, что потребовался особый законъ, опредѣляющій плату за трудъ кормилицы.—Кормилицы занимались воскормленіемъ, кормильцы же, или дядьки,—воспитаніемъ (нравственнымъ воспитаніемъ) дѣтей: въ княжескихъ семьяхъ при *малолѣтнихъ* дѣтяхъ (*младенцахъ*) были кормилицы, а при *несовершеннолѣтнихъ* (понимаю подъ этимъ словомъ малолѣтнихъ, уже вышедшихъ изъ первыхъ лѣтъ младенчества) состояли дядьки, кормильцы; такъ, въ семьѣ Романа Мстиславича, послѣ его смерти, осталось два сына, Даніилъ, бывшій уже на попеченіи дядьки, и Василій (Василько), бывшій еще у кормилицы: «Данила же возмя *дядька* передъ ся изъиде изъ града, Василка же Юрьи попъ, *съ кормилицею возмя*, изыйде дырею градною» (*бѣгство молодыхъ княжичей изъ Владиміра отъ преслѣдованія*, Ип. 481). Несомнѣнно, тоже было и въ другихъ княжескихъ семьяхъ: вездѣ были при малолѣтнихъ дѣтяхъ кормилицы, а при несовершеннолѣтнихъ—кормильцы, или дядьки. Строй древне-русской семьи былъ одинаковъ и нетолько у князей, но и во всѣхъ классахъ общества,—разница была только въ большей или меньшей зажиточности. Но, кромѣ того, лѣтописи дѣлаютъ положительныя указанія на кормильцевъ въ древне-рус-

скихъ княжескихъ и боярскихъ семьяхъ; такъ, у Святослава во время его *дѣтства* былъ кормилецъ *Асмудъ*, или *Асмолдъ* (Лавр. 27, 29—30). Любопытно, что Асмудъ упоминается, какъ кормилецъ *дѣтска* Святослава, только до принятія св. Ольгою Христіанства: послѣ сего она уже сама *кормитъ*, т. е. воспитываетъ, своего сына. Вѣроятно, св. Княгиня устранила прежняго кормильца, какъ язычника, ибо желала и Святослава обратить ко Христу. Отсюда, между-прочимъ, ясно, что кормильцы имѣли нравственное вліяніе на своихъ воспитанниковъ, слѣдственно, занимались нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей. Далѣе. Объ Ярославѣ 1-мъ извѣстно, что у него былъ также *кормилецъ*, бывшій, въ то же время, и воеводою («и бѣ оу Ярослава *кормилецъ и воевода, именемъ Буды*» ibid. 139). Упоминаются кормильцы и въ иныхъ княжескихъ семьяхъ, какъ это видно будетъ далѣе. Относительно боярскихъ семей можно указать на галицкаго боярина Судислава: у него былъ кормильцемъ какой-то Нѣздила, вдову коего Судиславъ почиталъ, какъ мать («бѣше вѣрна Судиславу *кормиличья Нѣздиловаа, матерью бо си нарѣчашеть ю*» Ип. 510). Указанія на кормильцевъ встрѣчаются въ лѣтописяхъ довольно часто—въ ущербъ упоминаніямъ о кормилицахъ. Такъ и должно быть по самому свойству нашихъ лѣтописей, мало вводящихъ насъ въ домашній, частный бытъ; а въ немъ то, въ этомъ быту, только и мѣсто кормилицамъ, тогда-какъ кормильцы занимали иногда видное мѣсто въ событіяхъ общественной жизни: таковы, напр., кормильцы князей. Трудно сказать, до какаго возраста питомца простиралась власть кормильца; можно предположить, что власть эта продолжалась до брачнаго совершеннолѣтія (15 лѣтъ) или же, для неженатыхъ, приблизительно до 21 года: по крайней мѣрѣ, въ такъ-называемыхъ *Алфавитахъ*, при обозначеніи *кола родства человѣча*, *дѣтство* считается до этого, послѣдняго, возраста. Хотя *Алфавиты*, по составу, принадлежатъ къ позднему времени, но, по нѣкоторымъ даннымъ, можно допустить признаніе такихъ сроковъ для совершеннолѣтія и, стало-быть, для прекращенія *кормленія* и въ глубокой русской древности; такъ, укажу на примѣръ Святослава, который находился на попеченіи св. Ольги, уже христіанки (св. Ольга, испытавъ неудачу въ обращеніи Святослава къ Вѣрѣ Христовой, «моляшеся за сына и за

люди по вся нощи и дни, *кормящи сына своего до мужьства его и до взраста его»*), а, между тѣмъ, принятіе св. Ольгою Христіанства совпадаетъ съ 14 годомъ возраста Святославова (942—955), далѣе: начало походовъ этого князя относится, по лѣтописи, къ 964 году, т. е. къ 23 лѣту его возраста; лѣтопись начинаетъ извѣстіе объ этомъ такими словами: «Князю Святославу *възрастъшю и възмужавшю* нача вои совкупляти и т. д.» (Лавр. 63). Судя по этимъ словамъ *мужьство* и *взрастъ* Святослава считается наступившими около этого времени, да и трудно предположить, чтобы такой предпріимчивый и воинственный юноша, уже на 14 году ставившій мнѣніе дружины выше увѣщаній матери (*«како азъ хочю инъ законъ прияти единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ»*), сидѣлъ безъ дѣла столь-долгое время; вѣроятнѣе, что онъ ожидалъ наступленія *мужьства и взраста* для начала своихъ подвиговъ и уже 22 лѣтъ отроду «нача вои совкупляти многи и храбры и *легъко ходя, аки пардусъ, войны многи творяше»*. На весьма-поздній срокъ совершеннолѣтія указываетъ также примѣръ князя Владиміра Андреевича, сына Андрея Владиміровича: въ 1151 году Андрей Боголюбскій спѣшитъ на помощь отцу въ битвѣ съ Изяславомъ Кіевскимъ на берегу Лыбеди, княжича же, Владиміра, сопутствовать своему двоюродному брату *«не пусти кормилицъ его, зане младъ бѣ»*. Если предположить, что княжичу Владиміру Андреевичу было около 15 лѣтъ въ 1149 году, когда онъ уже участвовалъ въ Переяславской битвѣ [1]), то въ 1151 году ему было около 20 лѣтъ (см. Кенигсб. лѣт. 219; сн. *Погодина* VI, 179). Отсюда, между прочимъ, видно, какое значеніе имѣли кормильцы, какъ сильно было ихъ вліяніе на питомцевъ. Кормильцы князей участвуютъ въ княжескихъ семейныхъ совѣтахъ; такъ, вдова Романа Волынскаго, узнавъ объ опасности, угрожавшей ей и дѣтямъ ея, совѣтуется съ бояриномъ Мирославомъ, кормильцемъ своего сына, Даніила, и по его совѣту бѣжитъ въ Польшу (Ип. 481; сн. П. С. Р. Л. II, 156). Взрослые князья оказывали пол-

---

[1]) Здѣсь онъ упоминается въ числѣ союзниковъ Изяславовыхъ и участвуетъ въ дружинномъ совѣтѣ: „Изяславъ... нача думати съ братомъ своимъ Ростиславомъ и съ Изяславомъ Давыдовичемъ, и съ братома своима, Володимiромъ и съ Ярополкомъ, и съ сыномъ своимъ съ Мьстиславомъ, *и съ Андрѣевичемъ Володимеромъ*“ (Ип. 267).

ное уваженіе и довѣріе къ своимъ пѣстунамъ, назначая ихъ, напр. на высшія должности; такъ, кормилецъ Ярослава 1-го былъ воеводою, сохраняя и прежній свой санъ кормильца; кормилецъ кн. Владиміра Дорогобужскаго, бояринъ Павелъ (*Павкъ*, *Паукъ*, по нѣкот. сп. *Пукъ*), былъ посадникомъ, также съ сохраненіемъ званія кормильца (Ип. 373). Званіе кормильцевъ переходило къ ихъ потомству, какъ *отчество: кормиличичъ, кормиличицъ*. Указанія на *кормиличичей* находятся: 1) въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1202 годомъ, гдѣ сказано, что Романъ Волынскій «загналъ» какихъ то *кормиличичей* невѣры ради, славяху бо Игоревича» (ibid 481); 2) въ той же лѣтописи подъ 1208, 1209—1211 годами говорится объ одномъ *кормиличичѣ*, какъ о знатномъ и властномъ бояринѣ галицкомъ; такъ, подъ 1208 г.: «съвѣтъ же створиша Игоревичи на бояре Галичкыи, да избіють и, по прилучаю избьени быша, и убьенъ же бысть Юрьи Витановичь, Илья Щепановичь, иніи величіи бояре, убьено же бысть ихъ числомъ 500, а иніи разбѣгошася, *Володиславъ же кормиличичь бѣжа во Угры*»; далѣе тотъ же Володиславъ представляется въ лѣтописи *вокняжившимся и сѣдшимъ на Галицкомъ столѣ* (*«Володиславъ княжится»*: такъ говоритъ о немъ Венгерскій король; «Володиславъ же воѣха въ Галичь *и вокняжися и сѣде на столѣ*»); наконецъ, такое *княженіе* кормиличича возмутило Лешка Польскаго, который рѣшился въ союзѣ съ Андреемъ Венгерскимъ лишить боярина княжеской власти («*не есть лѣпо боярину княжити въ Галичи*»: такъ говоритъ, черезъ пословъ, Лешекъ Андрею). Владиславъ умираетъ въ заточеніи «нашедъ зло племени своему и дѣтемъ своимъ *княженія дѣля*: вси бо князи не призряху дѣтій его того ради» (ibid. 487—489). По всей вѣроятности, этотъ Владиславъ былъ сыномъ кормильца какого-либо изъ мѣстныхъ князей; если же кормильцы княжіе имѣли вообще важное значеніе, то въ Галичѣ они должны были стать во главѣ дружинно-земскихъ бояръ, *державшихъ* всю Галицкую землю. 3) Въ Никоновской лѣтописи подъ 1390 годомъ упоминается также княжой *кормиличичъ*: сынъ великокняжескаго пѣстуна, по имени Осей, юноша знатнаго рода (см. *Карамзина*,

по изд. Эйнерлинга, V, 138—139, прим. 251. *Иловайскаго*: Ист. Р. II, 411, прим. 88).

До сихъ поръ было говорено о свободныхъ кормильцахъ и кормилицахъ. Но само собою разумѣется, что при существованіи рабовладѣнія кормильцы или кормилицы могли быть и изъ холоповъ. Здравый смыслъ показываетъ, что такіе холопы-воспитатели должны были причисляться къ разряду холоповъ наиболѣе-цѣнныхъ,—такихъ, жизнь которыхъ цѣнилась выше, чѣмъ жизнь обыкновеннаго холопа (сн. зам. подъ словомъ «*холопъ*»); мало этого: и потомство такихъ холоповъ могло быть отличаемо отъ *плода* иной *челяди*; подобное отличіе могло быть въ нравахъ господъ-питомцевъ, а законы того времени выразили это въ письменномъ уложеніи. Таковымъ представляется положеніе кормильцевъ-холоповъ по Р. Правдѣ; при семъ, въ *краткой* Правдѣ, гдѣ заобычно простое обобщеніе частныхъ случаевъ, доходившихъ до суда, говорится о *кормилицахъ* и *кормиличицахъ (кормилицыныхъ*: см. Рум. сп., выше 49, 51; сн. *Калачева* ст. LXXXIII), а *пространная* Правда выразила общее начало, говоря въ томъ же смыслѣ о *кормильцахъ* и *кормилицахъ*. Такимъ образомъ, по Р. Правдѣ кормильцы и кормилицы, а—вѣроятно, и дѣти ихъ (*кормиличичи, кормиличицы*), если они были несвободны, были холопами высшаго разряда, холопами, жизнь коихъ цѣнилась въ 12 гривенъ. Но само собою разумѣется, эта 12-ти гривенная пеня могла относиться только къ кормильцамъ-холопамъ. Соотвѣтствующая статья *краткой* Правды прямо говоритъ о *рабѣ-кормилицѣ* Совсѣмъ иное слѣдуетъ сказать о *пространномъ* изводѣ той же статьи (см. выше: 53, 68),—смыслъ этого извода настолько неясенъ, что вынуждаетъ нѣкоторыхъ толкователей Правды удовлетворяться совершенно-невѣрнымъ переводомъ, а именно распространять 12-ти гривенную пеню на кормильцевъ вообще: *за всѣхъ кормильцевъ и кормилицъ 12 гривенъ, хотя бы они были рабы*. Такой переводъ, будучи, впрочемъ, неправиленъ и по буквальному смыслу мѣста, ставитъ Правду въ непримиримое противорѣчіе съ другими памятниками нашей древней письменности, гдѣ кормильцы представляются въ иныхъ чер-

тахъ [1]). Но я сказалъ, что такой переводъ статьи Правды *о кормильцахъ* невѣренъ и грамматически. Невѣрность этого перевода состоитъ въ неправильной передачѣ слова «*хотя*» уступительнымъ союзомъ. Покойный *И. И. Срезневскій*, по поводу извѣстнаго *Климентова рукописасанія* XIII вѣка, гдѣ слово «*хотя*» употреблено, какъ уступительный союзъ, замѣчаетъ, что такое словоупотребленіе въ древнихъ памятникахъ рѣдко («*Свѣд. и Зам. о малоизв. и неив. памятн.*» Зап. Имп. Акад. Наукъ, XI, 42). Само собою разумѣется, что было бы нелѣпо настаивать въ данномъ случаѣ именно на этомъ *рѣдкомъ*, необычномъ значеніи слова «*хотя*»,—на значеніи, прямо противорѣчащемъ историческимъ показаніямъ. Слово «*хотя*» въ нашемъ случаѣ—причастіе наст. врем. отъ глагола *хотѣти*. Въ церковно-славянскомъ языкѣ этотъ глаголъ употребляется для образованія будущаго времени: «что убо *хощетъ сіе быти*?» (Дѣян. 2, 12); въ древнихъ же славяно-русскихъ памятникахъ такое образованіе будущаго времени весьма обыкновенно: «о брате мой Агапіе, почьто глаголеши ми: господи, ... *а хошящоу оумрѣти и съ перьстию съмѣситися*» (см. А. Н. Попова *Описан. сборн. русскаго письма конца XII в.* въ Чтен. 1879, I, 45) [2]); или—тамъ же,—въ апокрифическомъ сказаніи видѣнія Пророка Исаіи, о самомъ Пророкѣ сказано: «*въ плъти хотяй жити*», очевидно, въ смыслѣ буд. вр.—въ томъ смыслѣ, что Пророку еще *предстояло* жить во плоти, тогда какъ онъ, увидѣвъ свѣтлости небесныя, напротивъ, просилъ у Бога разрѣшенія отъ плоти. Въ томъ же смыслѣ, будущаго времени, а не желанія, слѣдуетъ понимать этотъ глаголъ и въ слѣдующемъ мѣстѣ опи-

---

[1]) Неужьто, напр., галицкій бояринъ, ставъ кормильцемъ другого боярина, тѣмъ самымъ унизился до рабьей платы за свою голову? Переводъ: „*хотя бы они были рабы*“ ведетъ за собою различные кривотолки; такъ, напр., г. *Ланге*, по поводу этой статьи, некстати замѣчаетъ, что *кормильцами* могли быть *и свободные*, а видя, что эти свободные почему-то оплачиваются 12-ти гривенною пенею, замѣчаетъ: *т.-е. смерды* (Арх. Кал. III, 64). Что кормильцами бывали люди свободные, это доказывается, какъ было видно выше, свидѣтельствами памятниковъ, а *смердъ*, оплачиваемый рабьей пеней, есть явленіе выдуманное, лишенное всякаго смысла, исторической правды.

[2]) Заглавіе статьи: „*Сказаніе Отця нашего Агапія, чьсо ради оставляють роды и домы своя, и жены, и дѣти, и, възьмъше крьстъ, и идоуть въ слѣдъ Господа*“.

санія «*чуда св. Николая съ сыномъ Агрика Антіохійца*» [1]): епархъ, которому царь повелѣлъ на утро слѣдующаго дня обезглавить трехъ связней, съ вечера предупреждаетъ о томъ осужденныхъ: «покойтеся нощь тоу, да будете готови, оутро бо ми реклъ ц(а)рь, юже оусвьнеть, *то же вы хощю посѣщи*» (*Срезневскій*, l. c. 25). При столь-добромъ отношеніи епарха къ осужденнымъ трудно предположить, чтобы онъ *желалъ* ихъ обезглавить; онъ долженъ былъ это исполнить, по царскому повелѣнію. Въ *Палеѣ Исторической*, изданной покойнымъ А. Н. Поповымъ въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. (1881, I),—заурядъ примѣры такого образованія; напр., скорбь и ужасъ Адама, увидѣвшаго въ Авелѣ перваго мертвеца и узнавшаго, такимъ образомъ, обращеніе *перстнаго въ персть*, выражается здѣсь такъ: «и на всякый день прихожаше и зряше тѣло, *зане смртьноую горькоую чашу хотя испити*» (12); или, о Мелхиседекѣ (Мелхіи) повѣствуется, что отецъ его, Оседекъ, хотѣлъ принести его въ жертву; Салима, мать обреченнаго, такъ говоритъ объ этомъ другому сыну, Седеку: «се братъ твой *оумрети хощеть* отъ отца твоего, *быти емоу жертвѣ*» (31). Равно—много иныхъ мѣстъ; напр.: «*како хощоу оставити тоукъ свой*», «*како хощоу оставивши сладос(ть) мою и рожденіе мое доброе*», «*како хощоу оставити вино, веселы ч(е)лов(ѣ)ческое*» (147 и слѣд.), гдѣ «*хощоу оставити*» употребл. вм. *оставлю*; «оутрѣ *хощеть пріити* отъ стадъ» (151) и т. д. Св. Кириллъ Туровскій въ *Словѣ* на 4 недѣлю по Пасхѣ влагаетъ во Уста Христовы такія слова: «Азъ есмь животьное озеро, и се породьный (въ др. сп.: «*всерайскій*», παράδεισος) источникъ отъ Устъ Моихъ на тя изливаю, а ты овчая купѣли жадаеши, помалѣ *пресъхнути хотяща*» (Пам. Стар. Русск. Слов. XII вѣка, 48). Итакъ: *хотѣти* (во всѣхъ формахъ) означаетъ весьма часто будущее время и только: въ этомъ смыслѣ, столь обычномъ въ памятникахъ древне-русской письменности, мы должны понимать это слово и въ Р. Правдѣ,—въ тѣхъ ея статьяхъ, гдѣ прямая передача его не можетъ быть допущена. Вспомогательный глаголъ въ переводѣ на современный нашъ языкъ обыкновенно опускается, а потому въ разсматриваемой статьѣ Правды слово «*хотя*» должно остаться безъ перевода. Такимъ

---

[1]) По списку XII вѣка.

образомъ, остается только «*боуди*» (въ нѣкот. сп. Правды: *будеть*, сн. «*боудеть ли сталъ на разбои*»). Это—повел. накл., которое и теперь употребляется иногда въ смыслѣ условія: *будь я на твоемъ мѣстѣ, не будь на то Господня воля*. Такимъ образомъ, и въ разсматриваемой статьѣ, при передачѣ ея на современный языкъ, вм. *боуди* можно поставить: *если то будетъ, если бы то былъ (были), буде то*: «а за кормильца 12 гривенъ и (также и) за кормилицу, *если то будетъ* [*еслибы то былъ (были), буде то*] *холопъ или раба*». Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. II, 131, § 185, прим. 2; о словѣ «*буде*» и о *будущемъ условномъ* см. ibid. I, 165, § 77, б.; II, 143, § 194.

Коснячко, или **Коснячекъ** (Константинъ), одинъ изъ воеводъ (военачальниковъ) вел. кн. Изяслава Ярославича; о немъ лѣтопись упоминаетъ подъ 1068 годомъ, говоря о кіевскомъ бунтѣ и первомъ изгнаніи Изяслава: «и начаша людие говорити на воеводу на Коснячка, идоша на гору съ вѣча и придоша на дворъ Коснячковъ, и, не обрѣтше его, сташа у двора Брячиславля» (Лавр. 166). По ходу разсказа видно, что Коснячекъ былъ вліятельнымъ совѣтникомъ князя, по крайней мѣрѣ, такъ полагали Кіевляне: они вооружились на Коснячка за то, что князь отказалъ имъ въ мірской просьбѣ о помощи противъ Половцевъ. Ясно, что Кіевляне видѣли въ этомъ отказѣ вину воеводы, повліявшаго на непріятное для нихъ рѣшеніе князя.

кренути (крьнути)—купить: «входяще Русь въ градъ, да не имѣютъ волости купити паволокъ лише на 50 золотникъ, и отъ тѣхъ поволокъ аще кто *крьнетъ*, да показывать цареву мужу» (*Игор. дог.* Лавр. 48); «аже Немчичь *крьнетъ* (*кринетъ*) грвноу золота»: такъ въ Рижской редакціи *Мстиславова договора*, въ Готландской же: «*коупитъ* Латинескыи гривноу золота» (Русско-Лив. Акты, Anh. № I, 434—435). Сн. *Карамзина*, II, прим. 90. Слово *кренýть*, *крянуть* (*крéтать*, *крятать*) сохранилось и до сихъ поръ въ областномъ говорѣ сѣверной Россіи, но съ инымъ значеніемъ, а именно: *трогать*, *двигать* и под. (*Даль* II, 195). Когда и какъ произошло такое измѣненіе въ смыслѣ этого слова, не знаю, но можно указать, что уже въ XVI—XVII вѣкѣ слово

кренути имѣло написаніе *крянути* и употреблялось въ иномъ смыслѣ, подходящемъ къ современному. Въ «*Хожденіи купца Позднякова по Св. Мѣстамъ*» (1558 г.; отпечатано *И. Е. Забѣлинымъ,* въ Чтен. 1884 г., кн. 1, по списку половины XVII в.) говорится, между прочимъ, что въ Синайскомъ монастырѣ богомольцамъ раздается хлопчатая бумага отъ Мощей св. Великомученицы Екатерины вмѣсто св. Частей: «и ту бумагу даваше потриярхъ християномъ на (за) мощи, а мощей святыя никому не дастъ, *понеже не повелѣла бѣ святая мощей своихъ никому крянути*» (стр. 14). Ясно, что здѣсь слово *крянути* имѣетъ другое значеніе, а не то, въ какомъ употреблено слово *кренути* въ Игоревомъ и Мстиславовомъ договорахъ; если же на мѣсто *крянути* подставить современное *тронуть, трогать*, то получится полный смыслъ. То же должно сказать и о сложной формѣ этого слова, также употребляемой въ *Хожденіи,*—о формѣ *и(с)крянути* [2]); напр., Египетскій царь, названный въ *Хожденіи* Гаврилой, задумалъ отнять патріаршую церковь Святителя Николая Чудотворца и обратить ее въ баню, но потомъ, устрашенный ночнымъ видѣніемъ Святителя, «не велѣ тое церкви *икрянути*, и отдаша ю потриярху» (стр. 8). У Даля, между прочимъ, приводится, что въ вологодскомъ говорѣ слово *кретáть* значитъ также *ломать, рушить.*

купа, или **копа**—плата: см. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 87, прим. 166. Какъ кажется, первоначальною платою за земледѣльческій трудъ была извѣстная доля *копенъ* (напр., половина) хлѣба, что сохранилось и до позднѣйшаго времени въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Польши, гдѣ такой выдѣлъ называется *копщизною*, а земледѣльцы—*копчарцами* (*Раковѣцкій* II, 132, nt 36); впослѣдствіи тѣмъ же словомъ стали называть и денежную плату; указаніе на этотъ переходъ, быть можетъ, сохранилось въ словѣ *копѣйка* [3]) (сн. *Сухова* въ Юрид. Вѣстн. 1873 г., XII, 16). Относительно слова *купа*, или *кóпа*, любопытно просмотрѣть варіан-

---

[1]) Въ языкѣ *Хожденія* буква *с* въ слитныхъ предлогахъ выпадаетъ; напр. *вкреси* вм. *вскреси (въскреси)*, см. стр. 32.

[2]) „Въ реченіи *копѣйка* принято писать *ѣ* безо всякаго основанія“ *Буслаевъ:* Ист. Грамм. I, 37.

ты, собранные въ сводномъ спискѣ Калачева (XVIII, f, XX, e, h, стр. 142—143): отсюда откроется, что это чтеніе принято въ большинствѣ списковъ *пространной* Правды, включая сюда Троицкій и Пушкинскій, но въ Синодальномъ спискѣ вм. этого находятся чтенія: *кова* («отъ него же *ковоу* емлеть») и *вражда* («а оувѣдить *вражду* ꙇего»). Относительно послѣдняго изъ этихъ чтеній, занесеннаго отсюда и въ нѣкоторые другіе списки, нельзя сказать ничего опредѣленнаго: его трудно объяснить даже, какъ ошибку, т. е. трудно сказать, откуда и какъ могла произойти подобная ошибка. Что же касается до чтенія *кóва*, то попытку его объясненія предложилъ еще *Карамзинъ*: «думаю, что истинное слово подлинника есть *кóва* и что оно происходитъ отъ глагола *ковать*, въ образномъ смыслѣ, вмѣстѣ съ именами *ковъ* и *ковникъ*. Такъ могли называться деньги, за которыя слуга шелъ въ неволю временную: онъ ими какъ-бы *оковывалъ* себя»; отсюда Карамзинъ старается объяснить и загадочную *вражду* нѣкоторыхъ списковъ «не разумѣя словъ: «*уведеть кову*» (т. е. не дастъ полнаго договорнаго жалованья) многіе писцы поставили: «уведетъ вражду», зная смыслъ *кóва*» (II, прим. 92). Объясненіе, во всякомъ случаѣ, весьма остроумное. Кромѣ того, *купа* для *закупа* есть скорѣе ссуда, данная взаживъ, чѣмъ заработная плата (см. замѣч. подъ словомъ: «*закупъ*»), а если это такъ, то карамзинское объясненіе нельзя, по крайней мѣрѣ, безусловно отвергнуть.

купчина—купецъ: въ этомъ общемъ смыслѣ понимаютъ слово «*купчина*» всѣ переводчики и толкователи Правды. См., напр., *Татищева* въ Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. I, 10, *Эверса*, 265, *Рейца*, 39—49, *Морошкина* въ прим. къ переводу Рейца, 403—405, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 19, прим. 52 и др. Сн. *Даля*, II, 223. Слово *купчина* иногда употребляется также въ особенномъ смыслѣ,—въ смыслѣ «прикащика въ отъѣздѣ, повѣреннаго для закупокъ» (*Даль*, ibid., сн. Акад. Слов. III, 488); припомнимъ значеніе *купчины*, напр., при Петрѣ В.,—какъ начальника казеннаго каравана. Въ этомъ смыслѣ *прикащика въ отъѣздѣ* слово *купчина* встрѣчается и въ древнихъ памятникахъ: см., напр., А. Э. I, № 7. [жалов. грам. вел. кн. Димитрія Донскаго Троице-Сергіеву мон.: «не имати торговыхъ пошлинъ съ *ихъ* (монастырскихъ) *купчинъ*»].

лазити—доставать медъ изъ улья (особое выраженіе на языкѣ бортниковъ); для обозначенія медвенаго дохода обыкновенно говорилось; что меду *улажено* столько-то: «на томъ же на скотномъ дворѣ 5 ульевъ со пчелами, и отъ тѣхъ пчелъ, и отъ Перегальевскихъ пчелъ, и отъ княжъ Павловскихъ пчелъ *улажено* меду 5 пудъ» (см. *посѣвн., ужинныя и умолотн. книги имѣній Морозова въ 1662 году* во Временн. Моск. Общ. Ист. и Древн. VII, 9). Въ одномъ западно-русскомъ памятникѣ, половины XVI вѣка за пчеловодами признается или подтверждается право *ходити свои борти, по своимъ знаменамъ, новыя борти причиняти*, а также пчеловоды: *лыка на лѣзива мають брати водлѣ* (według) *стародавного обычаю бортницького»* (Акты Южн. и Зап. Р. I, № 97). Въ Старомъ Литовскомъ Статутѣ также упоминаются *лыки на лѣзиво* и *лубя на лáзынь* (IX, 3, 4, 14—17). Выраженіе: «*не лажены* (пчелы)» *Раковѣцкій* переводитъ такъ: «jeżeli pszczoły nieрodbierane»; по словамъ этого писателя, въ древнемъ польскомъ языкѣ употреблялось слово *łazbic* въ смыслѣ *pszczoły podbierać*, т. е. выбирать медъ изъ улья. Это древнее слово употребляется и теперь въ Подлясьѣ и Бѣлоруссіи, и самый снарядъ для лаженія называется *лѣзивомъ* (Pr. R. II, 142—143, nt. 67) [1]. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 95, прим. 229.

лонщина—животное годовалое, по второму году: см. *Зам. Срезневскаго на книгу Гедеон.*, 23. *Даля,* II, 271, *Дубенскаго* ук. изд. 77, прим. 103 и др. Сн. замѣчаніе подъ словомъ: «*третьякъ*».

лукно̀—мѣра емкости (сн. *Даля* II, 276—277 и Акад. Слов. III, 618, 619): «они шедше взяша меду *лукно*, бѣ бо погребено въ княжи медуши и повелѣ росытити велми и вульяти в кадь» (Лавр. 125). О величинѣ кади см. *Даля* II, 72 и *В. О. Ключевскаго*: «Русскій рубль XVI—XVIII в. и его отношеніе къ нынѣшнему» 5—6 (Чтен. 1884, кн. 1). Мстиславъ Даниловичъ возложилъ на Берестьянъ «за ихъ коромолу», между прочимъ, «со ста

---

[1]) Впрочемъ, по показанію того же писателя, *лѣзиво* употребляется и для другой цѣли; при рубкѣ лѣса на продажу на дерево, прежде всего, *лазятъ* и узнаютъ по наружнымъ признакамъ годность его; это дѣлается при помощи того же лѣзива и называется *ścinać drzewo z obłazem.*

по двѣ лукнѣ меду» (Рум. Собр. II, № 6, Ип. 613). Въ таможенныхъ грамотахъ *лукно* встрѣчается наряду съ другими мѣрами емкости, каковы *кадь, мѣхъ* (напр., см. А. Э. I, № 263) и т. д. На основаніи предположенія Карамзина, что 7 луконъ равняются 2 четвертямъ, *Дубенскій* вычисляетъ въ лукнѣ 2 четверика (Русск. Достоп. II, 124—125, прим. 24, *Карамзина* II, прим. 106). *Раковѣцкій* представляетъ весьма любопытныя соображенія о происхожденіи *корца, лукна* и *уборка*. По его мнѣнію, всѣ эти слова отнесятся къ глубокой древности, они должны были появиться съ самаго начала общественнаго быта Славянъ, въ пору образованія языка; это видно изъ самаго словопроизводства: *корецъ*—отъ *коры, лукно*—отъ *лука* (od łeku, łuku zakrzywiania, сн. *Даля* II, 276), *уборокъ*—отъ *убирать, зачерпнуть*. Начиная общественную жизнь, народъ чувствуетъ ежедневную потребность въ разныхъ орудіяхъ для носки, ссыпанія жита, овощей и т. п.; естественный смыслъ указываетъ ему обдирать для этого кору древесную: это—*корецъ*; другое орудіе—изъ согнутой цѣлой драницы, *лукно*; еще сосудецъ, изъ того же припаса,—для зачерпыванія жита, воды изъ источника, для ношенія овощей и т. п.: *уборокъ*. Всѣ эти сосуды сдѣлались и единицами мѣры, а такъ-какъ мѣра вначалѣ не была повсюду одинакова, то мы и не знаемъ величины этихъ единицъ (Pr. R. I, 14—15).

ЛѢЗТИ (влѣзти, полѣзти)—идти куда-либо (войдти, пойдти): «прѣтяжеши рабъ ѥвреинъ: ѕ҃ лѣ(т) да ти работаѥть, а семое лѣ(т) да ѿидеть свободенъ, и ѿпустіши свободьна туне. Аще ли самъ ѥдинъ *влѣзеть*, то самъ единъ ѿидеть, аще ли и жена *влѣзеть* с нимъ, то и жена ѿйдеть с нимъ» (см. «*Избраніе отъ Закона, Богомъ даннаго Израильтяномъ Моисеомъ*» въ Русск. Достоп. II, 228—229. Въ книгѣ Исходъ, 21, 3, откуда взято это мѣсто *Избранія* въ приведенномъ составѣ, читаемъ: «... аще самъ единъ *внидетъ*, то единъ и изыдетъ, аще же жена *внидетъ* съ нимъ, то и жена отъидетъ съ нимъ»).

ЛѢЧЕЦЬ (**ЛѢТЕЦЬ**)—лѣкарь, врачъ: «заоутражъ князь, поемъ с собою *лѣчцѣ* и пріиде в нареченное мѣсто, хотя *врачевати* Василія»; «имяше же сей Блаженный Князь Святоша, и еще въ княженіи сыи, *лечца* хитра, именемъ Петра, родомъ Сурянина,

иже пріиде с нимъ в манастырь. Видѣвше же сего волную нищету, в поварни же и оу вратъ присѣдяща, лишився его, живяше в Кѣевѣ, *врачуя* многы»; «егда оубо разболяшеся сіи Блаженныи, и вѣдѣвъ его *личецъ готоваетъ зелие на потребу врачеванія, акиы же недоугъ когда бѣаше: или огненное жженіе, или теплота кручинная,—прежъ пришествія его здравъ бываше князъ, никакоже дадыи себѣ врачевати*, и се многажды сотворися» (Рукоп. Сборн. О Архим. Амфилохія, 221, 251, 253). Преп. Агапитъ, безмездный врачъ, называется также *личецъ* (ibid. 266, 269). Въ Уставѣ св. Владиміра въ числѣ лицъ, подлежащихъ церковному суду («*А се люди церъковни, предании митрополиту по правіломъ*»), упоминается *лѣчецъ (Высокопр. Макарія:* Ист. Русск. Церкви, I, прил. № 8, II и III, стр. 284, 285; сн. стр. 184, 190).

любо—или; напр., въ Богословіи св. Іоанна Дамаскина: «*любо* Благъ, *любо* Премоудръ, *любо* Правьдивъ, ино что любо речеши: не ѥстьство речеши Б(о)жие, нъ ѥже ѥсть о естьствѣ Б(о)жии»; далѣе (въ разсужденіи о многобожіи) св. Іоаннъ доказываетъ, что Богъ—Единъ, ибо если признающій многихъ боговъ не признаетъ между ними никакаго различія, «то ѥдинъ ѥсть паче, а не мнози; аще ли ѥсть различье въ нихъ, то где ѥсть съврьшенье? *любо* по блаженьствъмь, *любо* силою, *любо* лѣтомь, *любо* премоудростью, *любо* мѣстомь: аще не доидеть съврьшения, то нѣсть б(ог)ъ» (см. въ изд. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., по Синод. списку XII—XIII в., 1878, стр. л҃ѕ., м҃.).

людіе, людье (ед. *людинъ)*—народъ, граждане: *людье Ноугородьстии*, или *Новоградци* (Лавр. 67, Лѣтоп. Переясл.Užд. 15), *людье Черниговци* (Лавр. 290, Ип. 216) и т. д. См. приложеніе V-е.

мечникъ—судный служитель при князѣ, какъ и вообще при каждомъ судьѣ, держатель меча, какъ эмблемы правосудія; мечникъ присутствовалъ при различныхъ судебно-слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, напр.,—при испытаніи желѣзомъ; по всей вѣроятности, ему поручалась и поимка преступниковъ (сн. *Ланге*: «Объ уголовн. правѣ Р. Правды» въ *Арх. Калачева* III, 73—74). См. приложеніе VI-е. Одного корня и значенія съ *мечникомъ*—*метель-*

никъ. Слово это производятъ отъ богемо словацкаго *metelice*—мечъ (*Каченовскій*: «О Русской Правдѣ» 173—180). Любопытно, что корень *mett*, *met* встрѣчается въ англо-саксонскомъ языкѣ и также съ судебнымъ значеніемъ: *metten*—mettena соотвѣтствуетъ древне-герм. *scephentâ* (*schepfenta*)—парка, а парки назывались такъ потому, что имъ, по народному вѣрованію, приписывалась судебная власть, судейская должность: *skapa* (отсюда также *schepfe*, *schepfer*, агс. *metod*). Выраженіе: «die grausamen Parzen»—агс.: «*thâ gramman mettena*» (см. *Гримма*: D. Rechtsalterthüm. 750, D. Mythologie, 230, Anm. *). Что касается до словъ *метельникъ* и *мечникъ*, то первое изъ нихъ, по всей вѣроятности, древнѣе: можно думать, что это слово относится еще къ тому отдаленному времени, когда весь «*Словеньскій языкъ*» имѣлъ и одну «*грамоту Словеньскую*». Р. Правда сохраняетъ оба слова, изъ коихъ древнѣйшее съ теченіемъ времени выпало изъ русской рѣчи, и уже лѣтописи не знаютъ его. Такимъ образомъ, по отношенію къ *мечнику*—*метельнику*, равно-какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, Правда Русская стоитъ какъ-бы на рубежѣ древности незапамятной съ тѣми временами, память о которыхъ сохранилась въ нашемъ лѣтописаніи. См. также замѣчаніе подъ словомъ: «*мечъ*».—

мечъ—оружіе обоюдоострое, чѣмъ оно и отличается отъ *сабли*, острой лишь съ одной стороны: «не добра дань, княже,—говорятъ хозарскіе *старики* своему князю по поводу извѣстной полянской дани, по мечу отъ дыма: «мы ся доискахомъ *оружіемъ одиною стороною, рекше саблями, а сихъ оружіе обоюдуостро, рекше мечь*» (Лавр. 16). Отсюда видно, между прочимъ, что мечъ признается оружіемъ славянскимъ—въ противоположность саблѣ, оружію неславянскому,—хозарскому. Да и вообще, по лѣтописямъ, мечъ есть главнымъ образомъ оружіе русское, т.-е. славяно-русское, тогда-какъ сабля—принадлежность степнаго кочевника, Хозарина, Печенѣга, Половца; въ этомъ отношеніи любопытны подарки, которыми размѣнялись въ 968 году русскій воевода Претичъ и печенѣжскій князь: послѣдній даетъ Претичу коня, саблю и стрѣлы, а Претичъ отдариваетъ его бронею, щитомъ и мечемъ (ibid. 65). Русскіе мечи считались у кочевниковъ самою дорогою

добычею; Владиміръ Мономахъ въ своемъ *поученіи*, между прочимъ, повѣствуетъ: «разгнахомъ силны вои Белкатгина, *а се мечи и полонъ весь отъяхомъ*» (ibid. 239). Мечи эти вмѣстѣ съ полономъ Половцы захватили при набѣгѣ на Стародубъ, гдѣ, вѣроятно, было ими награблено добычи много и кромѣ мечей, но Мономахъ упоминаетъ здѣсь о мечахъ—для того, чтобы показать стремительность бѣгства разбитыхъ имъ половецкихъ войскъ: не успѣли захватить съ собою ни полона, ни мечей, не смотря на всю цѣнность этой добычи. Основываясь на *Словѣ о полку Игоревѣ*, можно думать, что въ числѣ русскихъ доспѣховъ XII вѣка были и сабли, такъ, Всеволодъ говоритъ о своихъ Курянахъ: «луци у нихъ напряжены, тули отворени, *сабли изъострени*» (Русск. Ист. Сборн. III, 109). Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Русскіе, при своихъ частыхъ сношеніяхъ съ южною степью, позаимствовались у кочевниковъ ихъ вооруженіемъ, но, тѣмъ не менѣе, эти *сабли* Слова мнѣ кажутся только именемъ, обозначавшимъ все тотъ же родной русскій мечъ. Вотъ основанія этого предположенія: обращаясь къ тому же Всеволоду пѣвецъ Слова говоритъ: «Яръ-туре Всеволоде! стоиши на борони, прыщеши на вои стрѣлами, гремлеши о шеломы *мечи харалужными*,—камо Туръ поскочяше, своимъ златымъ шеломомъ посвѣчивая, тамо лежатъ поганыя головы половецкая, поскепаны *саблями калеными* шеломы оварьскыя отъ тебѣ, яръ-туре Всеволоде» (ibid. 112). Слово *харалужный*, кромѣ прямаго значенія (булатный, узорочно-стальной), употребляется еще и въ другомъ—въ смыслѣ *закаленнаго*, или *каленаго*; на это указываетъ само *Слово о полку Игоревѣ*—слѣдующимъ выраженіемъ: «ваю храбрая сердца *въ жестоцѣмъ харалузѣ скована, а въ буести закалена*» (ibid. 118). *Храбрыя сердца, скованныя въ твердомъ харалугѣ*, очевидно, то же самое, что *сердца въ буести закаленныя*, т.-е. *скованныя въ харалугѣ*, или *харалужныя*—то же, что *закаленныя* [1]). *Вельтманъ* въ своемъ переводѣ передаетъ *харалужныя*—словомъ *каленыя* («Пѣснь объ ополченіи Игоря Святославися» 20, 21). Если же это такъ, то въ приведенномъ выше

---

[1]) *Вельтманъ* переводитъ слова „*въ жестоцѣмъ харалузѣ*“ словами: „*въ жестокомъ горнилѣ*“ („Пѣснь объ ополч. Игоря Свят.“ 17), а *Пушкинъ*—„*въ жестокомъ булатѣ*“ (Чтен. 1882, II, 8, ст. 295).

обращеніи пѣвца Слова къ Всеволоду *сабли каленыя, разбивающія шеломы оварскіе,* весьма похожи на прежде-упомянутыя въ томъ же обращеніи *мечи харалужные, гремящіе о шеломы* (половецкіе, оварскіе). Какъ бы то ни было, сабли на Руси во всякомъ случаѣ были оружіемъ заимствованнымъ: русское оружіе—мечъ обоюдоострый, а не сабля, острая только съ одной стороны.

Мечъ всегда находится при бедрѣ воина; онъ—принадлежность обычнаго княжескаго наряда; такъ, св. Андрей Боголюбскій никогда, даже въ лôжницѣ, не разставался съ своимъ мечемъ, доставшимся ему отъ св. Бориса (Лавр. 308, 350); будучи обыкновенною принадлежностью наряда, мечи вѣроломныхъ Рязанскихъ князей, Глѣба и Константина, не могли обратить вниманіе ихъ несчастныхъ родичей, приглашенныхъ ими «*яко на честь пиренія*», и, такимъ образомъ, не могли выдать гнусный замыселъ убійцъ (ibid. 418); Мономахъ въ своемъ *поученіи* упоминаетъ, между прочимъ, о томъ, что однажды на охотѣ вепрь сорвалъ у него *мечъ съ бедра* (ibid. 242), но для охоты на вепря употребляются рогатины, а не мечи: слѣдственно, мечъ находился при Мономахѣ не какъ оружіе охотничье, а какъ принадлежность обычнаго военнаго наряда. Въ замѣчаніи на слово *копье* я, между прочимъ, указалъ на то, что въ битвахъ мечъ употреблялся главнымъ образомъ, какъ замѣна копья,—когда послѣднее сдѣлается уже негоднымъ къ употребленію. Это и понятно, ибо само собою разумѣется, что каждый воинъ въ битвѣ прежде всего стремится сразить врага, по возможности, на дальнемъ разстояніи,—мечемъ приходится ему работать лишь въ крайности; такимъ образомъ, мечъ есть наименѣе безопасное боевое оружіе сравнительно съ копьемъ: поэтому копье и считалось какъ бы образцемъ холоднаго боеваго оружія. Отсюда, далѣе, понятно, почему одинъ изъ витязей Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго заслужилъ себѣ славу тѣмъ, что въ Невской битвѣ напалъ на враговъ съ мечемъ, т.-е., очевидно, *съ однимъ мечемъ,*—другими словами: бросился прямо въ рукопашную схватку, не попробовавъ сначала *копейнаго дѣла* (ibid. 456). Итакъ, мечъ есть обыкновенное вооруженіе въ смыслѣ обыкновенной принадлежности наряда воина и въ мирѣ, тогда-какъ копье является принадлежностью только боеваго вооруженія и строя. И здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, Правда

Русская, если можно такъ выразиться, блещетъ яркимъ свѣтомъ подлинности, современности: имѣя цѣлью не военный урядъ, а жизнь мирную и нарядъ этого обыденнаго быта, она часто говоритъ о мечѣ, но только одинъ разъ упоминаетъ о копьѣ—и то въ примѣрномъ перечисленіи имущественныхъ предметовъ гражданскаго оборота; болѣе говорить о копьѣ въ мирное время нечего: въ правонарушеніяхъ орудіемъ является мечъ наряду съ другими орудіями обиды, но никакъ не копье, которое безъ войны не употребляюсь. Такимъ образомъ, Правда должна была часто упоминать о мечѣ и почти не говорить о копьѣ: въ этомъ выразилась та бытовая черта, которая могла сохраниться лишь въ памятникѣ, современномъ данному быту,—которая представляетъ собою одну изъ нитей, неразрывно связывающихъ Правду съ бытомъ *княжеской* Руси.

Въ заключеніе укажу еще на одно значеніе меча,—на значеніе его, такъ-сказать, отвлеченное: мечъ (обнаженный) есть эмблема суда и, слѣдственно, княжеской власти. См. замѣчаніе подъ словомъ «*мечникъ*» и приложеніе VI-е. Здѣсь я приведу лишь нѣкоторыя, попавшіяся мнѣ, свидѣтельства, въ которыхъ говорится о мечѣ въ этомъ, эмблематическомъ, его значеніи. Въ лѣтописяхъ неоднократно встрѣчается извѣстное изреченіе Апостола Павла о мечѣ (Римл. 13, 4—5; см. Лавр. 351, 401), иногда это изреченіе переиначено, передано, такъ-сказать, своими словами; видно, что оно было въ частомъ употребленіи, было любимымъ выраженіемъ понятія княжеской судной власти. То же эмблематическое значеніе меча ясно и въ разсказѣ лѣтописи объ отправленіи Всеволодомъ III сына его, Константина, на новгородское княженіе: отецъ благословилъ Константина св. Крестомъ, какъ *схранникомъ* и *помощникомъ* и вручилъ ему мечъ, какъ «*прещеніе и опасеніе, еже пасти люди своя отъ противныхъ*» (Лавр. 401). Двадцатилѣтній Константинъ Всеволодовичъ [1]), уже принимавшій участіе въ отцовскихъ походахъ, естественно, владѣлъ мечемъ и до посылки его въ Новгородъ; въ данномъ же случаѣ мечъ ему дается, очевидно, какъ эмблема княжеской власти, какъ знакъ того, что, дѣлаясь самостоятельнымъ княземъ, онъ становится *отмстите-*

---

[1]) Родился 1186 году, а посылка его въ Новгородъ была въ 1206 году.

лемъ въ гнѣвъ злое творящему и защитою добрымъ. Св. Крестъ есть благословеніе отеческое, а мечъ—знакъ поставленія княжича въ санъ князя—правителя и судьи. Въ Словѣ о полку Игоревѣ сказано, что Половцы, побросавши свои сулицы (метательныя копья), *подклонили главы свои подъ мечи харалужные* Галицкихъ князей, т.-е. положили оружіе передъ этими князьями, покорясь ихъ власти (Русск. Ист. Сборн. III, 121).

метельникъ. См. «*мечникъ*». Почти во всѣхъ спискахъ второго разряда написано *метельникъ*; только въ четырехъ, какъ равно и въ нѣкоторыхъ спискахъ другихъ рязрядовъ, принято *метальникъ*. См. *Сводн. спис. Калачева*, XCI, 189; сн. CXXXIX, 226; см. еще выше, въ настоящемъ изданіи, стр. 53, 60—61.

милость—жалованье (въ данномъ случаѣ, очевидно, уплаченное взаживъ). *Даль*, II, 332, *Бѣляевъ*: Лекціи по Ист. Русск. Законод., 264. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 133, прим. 95.

Мирославъ: лѣтъ черезъ двадцать послѣ Мономахова дружиннаго совѣта на Берестовѣ, подъ 1134 годомъ, въ лѣтописи означено: «принесена бысть дъска оконечная Гроба Господня Дионисьемъ, *послалъ бо бѣ Мирославъ*» (Ип. 212); по времени, это можетъ быть тотъ же Мирославъ, который находился на Берестовской думѣ, но краткость и неопредѣленность извѣстія не даетъ возможности ни утверждать, ни отрицать этого. Подъ 1146 годомъ говорится о кіевскомъ бояринѣ Мирославѣ Андреевичѣ: онъ былъ въ этомъ году въ послахъ отъ великаго князя Всеволода Ольговича къ Черниговскимъ князьямъ (ibid. 229): и этотъ могъ быть при Мономахѣ. Въ заключеніе можно прибавить, что возлѣ Кіева, на Днѣпрѣ, упоминается *Мирославское* сельце, или *Мирославичи* (ibid. 294; сн. *Карамзина* II, прим. 117).

мостникъ—мастеръ мостоваго строенія: «*намостиша мостъ новъ* на новомъ мѣстѣ на Черехѣ рѣкѣ, а даша *мастеромъ* мзду дѣла полдевета десятъ рублевъ» (П. С. Р. Л. IV, 242); при дѣланіи во Псковѣ въ 1418 году *моста* (*мостовой*) на Буевищѣ и на Великой улицѣ также упоминаются особые мастера (ibid. 202); въ 1478 году Іоаннъ III требовалъ у Пскова для новгородской

осады пушекъ и *мостниковъ* (ibid. 260). По мнѣнію покойнаго профессора *В. Н. Лешкова*, мостовая повинность въ древней Руси исполнялась частью натурою, частью денежнымъ взносомъ, ибо производство мостовыхъ работъ на большихъ рѣкахъ требовало людей, знающихъ особые техническіе пріемы, неизвѣстные всѣмъ и каждому (« *О Р. Правдѣ въ отношен. къ благоустройству*» во Временн. XX, 34—35) [1]). Это мнѣніе почтеннаго ученаго подтверждается свидѣтельствами источниковъ; такъ, въ Р. Правдѣ «*урокъ мостниковъ* (*мостнику*)» указываетъ только на мастера-строителя, содержимаго во время производства работъ на счетъ общины, а позднѣйшая статья «*о городскихъ мостѣхъ*» говоритъ о натуральной повинности и о замѣнѣ ея мостовою податью (*поплатой*). Что мостовое дѣло могло быть производимо этими обоими способами, можно также заключить изъ слѣдующаго лѣтописнаго извѣстія: описывая нашествіе Грознаго на Псковъ въ 1570 году, Псковская лѣтопись говоритъ: «еще же къ сему повелѣ (Грозный) правити посоху подъ нарядъ и *мосты мостити* въ Ливонскую землю и Вифлянскую (sic)... и отъ того налогу и правежу вси людіе, Новгородцы и Псковичи, *обнищаша и въ посоху поидоша сами, а давать стало нечего*, и тамо злѣ скончашася нужно отъ глада и мраза, и *отъ мостовъ*, и отъ наряду» (П. С. Р. Л. IV, 318). Отсюда, между прочимъ, видно, насколько *бывала*, если не *всегда была*, тяжела для общества натуральная мостовая повинность. Но здѣсь къ мостовой повинности была присоединена еще и другая—доставка наряда на мѣста назначенія, а вотъ—извѣстіе о тяготѣ одной мостовой повинности: «да той же весны (1572) у Спаса на Волховцы, на межнины (?), мостъ дѣлали чрезъ Волъховцо на лодьяхъ *пригономъ со всего города и съ волостей, и съ монастырей, и было нужно людемъ добрѣ*» (Новгородск. Лѣтописи, по изд. 1879 года, 113). Относительно мнѣнія покойнаго Лешкова слѣдуетъ, однако, замѣтить, что невѣрно думать, будто Р. Правда говоритъ исключительно о рѣчныхъ мо-

---

[1]) Есть мнѣніе, по которому *мостники* (какъ и *городники*)—простые рабочіе, плотники (*Ланге* въ Арх. Кал. III, 77—78), но это мнѣніе не подтверждается источниками, напр., самою Правдою, на которую и ссылаются для подтвержденія.

стахъ; что разумѣли встарину подъ словомъ *мостъ*, объ этомъ см. замѣч. подъ этимъ словомъ; статья же «*о городскихъ мостѣхъ*» прямо указываетъ именно на уличныя мостовыя, а не на Волховскій мостъ. Мостникъ Р. Правды былъ несомнѣнно мастеромъ-чиновникомъ, которому, наравнѣ, напр., съ вирникомъ, *указаны* извѣстные доходы съ поручаемаго ему казеннаго дѣла. Впослѣдствіи это дѣло поручалось главному надзору и распоряженію *городовыхъ прикащиковъ* (см. зам. подъ сл. «*мостъ*»), хотя, быть можетъ, самое производство работъ поручалось особымъ строителямъ-мастерамъ.

МОСТЪ—мостъ черезъ рѣку, уличная мостовая, полъ (помостъ): 1) *мосты черезъ рѣки*: «требите путь и *мостите мостъ*» (Лавр. 127); «да того же лѣта на государя по всѣмъ городамъ *мосты мостили* и дороги чистили» (Новгор. Лѣтописи, 120); при возвращеніи больнаго великаго князя Василія Іоанновича въ Москву изъ Іосифова Волоколамскаго монастыря (1534 г.) велѣно было городовымъ прикащикамъ, Дмитрію Волынскому и Алексѣю Хоникову, *мостъ мостить* на Москвѣ рѣкѣ: «*понеже до тогда рѣка некрѣпко стала... и просѣкаху ледъ и столбы ставляху, и мостъ намостиша*» (Царств. Кн. 10); 2) *мосты уличные* (*мостовыя*): «Борисъ посадникъ замысли *помостити* Торговище и *помостиша*, и бысть всѣмъ людемъ добро» (П. С. Р. Л. IV, 184); «*мостъ мостили* новой при великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, при архіепископѣ Ѳеодосіи *чрезъ Волховъ, да и на Ильинѣ улицѣ мостили новымъ мостомъ улицу*» (Новгор. Лѣтоп. 76); «*торгъ намостиша* и на Черехѣ *мостъ новой*» (П. С. Р. Л. IV, 205); въ древней *Легендѣ о покаяніи князя*: «но сама ся убью, а сына своего предъ тобою *о мостъ* расшибу! и верже сына *о мостъ*»; въ малорусскомъ варіантѣ этой *Легенды*: «... и моцно вдарила *о землю*» (Памятн. Стар. Русск. Лит. I, 91—95); 3) *мостъ-помостъ, полъ*: «горѣло на Вѣдогощи монастыри *полъ въ келарьской, мостъ да опечекъ*» (Новгор. Лѣтоп. 93); также см. Русск. Врем. II, 123—124, П. С. Р. Л. VI, 287 и ин. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 125, прим. 27 и 28.

МСТИТЪ, М(Ь)СТИТЬ *брату* брата или *сынови* отца и т. д. См. выше, стр. 47. Въ современномъ языкѣ извѣстенъ такой обо-

ротъ рѣчи, въ которомъ при подл. въ дат. пад. сказуем. ставится въ неопр. наклон. глагола; этотъ оборотъ употребленъ и здѣсь, а что касается до окончанія неопр. накл. на *тъ* вм. древняго *ти*, то лѣтописи свидѣтельствуютъ о существованіи такого окончанія для неопр. накл. и именно при подл. въ дат. пад.: «аще, княже, не убіеши Якова Прокшинича и пустиши его въ Новъгородъ живого, то *тому* ти, княже, опять вои привести сѣмо и землю твою пусту *сътворить*» (Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 424). Не берусь судить, чѣмъ объясняется такой оборотъ рѣчи и не есть-ли это одинъ изъ примѣровъ той *вольной конструкціи*, на употребленіе которой нашими лѣтописцами указалъ безсмертный *С. М. Соловьевъ* (Ист. Р. III, изд. 2, стр. 53); я указываю только на возможность этого оборота въ Р. Правдѣ, при чемъ позднѣйшій писецъ передѣлалъ *тъ* въ *тъ* и, соотвѣтственно такому подновленію, перемѣнилъ и падежъ подлежащаго: «*мститъ братъ брату*».

мужъ—совершеннолѣтній мужчина—въ отличіе отъ женщины и дитяти (1); почетное наименованіе: напр., бояринъ (2); супругъ (3). О всѣхъ этихъ значеніяхъ слова *мужъ* см. приложеніе VII-е.

мученіе, **мука** (*мучити*, *умучити*)—возмездіе за преступленіе, отмщеніе,—карательныя или принудительныя мѣры лица, власть имѣющаго, *судьи*, надъ лицемъ подвластнымъ: «и оклеветаша людей предъ царемъ, глаголюще: погуби Іуда и братія его всѣхъ друговъ твоихъ и насъ расточи отъ земли нашея. Нынѣ оубо посли мужа, емуже вѣриши, да идетъ и видитъ истребленія вся, еже сотвори намъ и странѣ царской, и да *мучитъ* ихъ и всѣхъ помогающихъ имъ. Избра царь Вакхида, друга царска,... и посла его... и оустави ему жречество, и повелѣ ему сотворити *отмщеніе* въ сынѣхъ Израилевыхъ« (1 Маккав. 7, 6—10); «попрети же и *мученіемъ*, *аще его преступятъ заповѣдь*»: такъ св. Кириллъ Туровскій, въ одномъ изъ своихъ поученій, представляетъ распоряженіе господина рабамъ, приставникамъ господскаго винограда (Пам. Росс. Словесн. XII в., 134—135). Въ *Домостроѣ* изображены различныя бѣдствія, срѣтающія грѣшника, сластолюбца и расточителя,—такъ: «казнь безъ милости и плачная смерть, и отъ разбойникъ оубійство и грабежъ, и отъ татей окраденіе, и *отъ судей продажа и мученіе*» (изд. 1881 г., 8, 23). Въ Р. Правдѣ

мукою (*муками*) называется испытаніе желѣзомъ, производимое въ извѣстныхъ случаяхъ судомъ по требованію стороны (см. выше: стр. 64, 74—75), а въ позднѣйшихъ спискахъ (третьяго разр., ст. «*о муцѣ*») такъ названы и иныя судныя расправы, какъ-то: заключеніе въ тюрьму, тѣлесныя наказанія. Вслѣдствіе того, что *мученіе, мучити* есть дѣло лица, облеченнаго властью, *судьи* въ общемъ смыслѣ этого слова, реченіе *мучитель* употребляется въ смыслѣ самаго этого лица, какой бы ни былъ объемъ его власти: такъ *мучителями* называются тѣ, кому поручено пытать подсудимаго или наказывать его по судебному приговору: «и прогнѣвався господь его, предаде его *мучителемъ*, дондеже воздастъ весь долгъ свой» (Матѳ. 18, 34); въ греческомъ текстѣ слову *мучителемъ* соотв. τοῖς βασανισταῖς (см. у *Архим. Амфилохія*: Галичьское Четверо-Евангеліе, I, 290), а βασανιστής значитъ *допрашивающій, пытающій*, а также *мучитель,—палачъ*: слѣдовательно, въ одномъ этомъ реченіи соединяются два понятія: *палачъ*, исполнитель приговора о наказаніи (тѣлесномъ) или о казни, и, такъ-сказать, нашъ *праветчикъ*. Однако, наши толкователи обыкновенно придаютъ *мучителю* исключительно лишь значенія *палача, исполнителя истязанія*, понимая, при семъ, это послѣднее, какъ *наказаніе* (Церк. Слов. III, 52, Акад. Слов. III, 903). Такое одностороннее объясненіе, очевидно, невѣрно, и, напримѣръ, въ приведенномъ выше евангельскомъ текстѣ, на который и ссылаются толкователи, реченіе *мучитель* употребляется именно въ смыслѣ *праветчика*: «...предаде его *мучителемъ, дондеже воздастъ весь долгъ свой* (въ Нов. Завѣтѣ Свят. Алексія Митрополита: «*отдасть должное ему*» см. у *Арх. Амфилохія* l. c.)»,—это—*правежъ, истязаніе*, направленное на возвращеніе долга, а не наказаніе, какъ возмездіе за содѣянное преступленіе. Словомъ *мучитель*, наконецъ, называется и *владыка, лице, облеченное государственною властью, осударь, царь*: «и собра (Александръ Македонскій) силу крѣпку зѣло и начальствова надъ странами и языки, и *мучителми*, и быша ему въ данники» (1 Маккав. 1, 4—5). Опять не вижу, почему подъ словомъ *мучитель* въ этомъ послѣднемъ смыслѣ наши толкователи разумѣютъ властителя непремѣнно «*суроваго*», *поступающаго мучительски съ подвластными*: «Олегъ *примучи* Деревляны» (Лавр. 23), т.-е. покорилъ ихъ своей власти, а власть то эта выражалась, какъ

извѣстно, только во взиманіи дани: таковъ былъ Олегъ-*мучитель*. Будучи правомъ лица властнаго, *судьи, мученія* не могутъ примѣняться частными лицами, какъ таковыми, своевольно,—«*безъ княжа слова*», но право *мучить* другого можетъ быть предоставлено частному лицу княземъ, судьей: напр., выдача обидчика *головой* обиженному. Если Димитрій Грозныя Очи поплатился жизнью за самовольное («*безъ царева слова*») отмщеніе Юрію Московскому за смерть отца, то, напр., сынъ татарскаго царевича Каракучи по праву *мучилъ* и, затѣмъ, убилъ выданнаго ему головою нѣмецкаго врача, обвиненнаго въ смерти Каракучи. Сн. приложеніе 1-е, а также *Попова*: «Р. Правда въ отнош. къ угол. праву» 80, *Раковѣцкаго*: Pr. R. II, 148, nt. 92, *Сергѣевича*: «Лекціи и Изслѣд. по Ист. Русск. Права» 474, 7 и ин. *Тобинъ* считаетъ почему-то *мученіе* истязаніями, наносимыми *холопомъ* свободному человѣку—безъ княжескаго слова (Die Pr. R. 21, 6).

МЫТНИКЪ—сборщикъ торговыхъ пошлинъ. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 72, 57. Впослѣдствіи *мытомъ* стали называть однѣ проѣзжія пошлины, а для торговыхъ повелось слово *тамга*: «а которой служивой человѣкъ *поѣдетъ съ товаромъ, и съ того мытъ имати*, а въ которомъ городѣ *учнетъ торговати, ино съ его товару тамга*» (А. Э. III, № 117). Русская Правда указываетъ на присутствіе мытника на торгу; ясно, что постоянное его нахожденіе тамъ объясняется его обязанностью, должностью: онъ—сборщикъ пошлинъ съ покупки и съ продажи, т. е. внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ. Другія древнія свидѣтельства указываютъ на мытника, какъ на сборщика торгово-проѣзжихъ пошлинъ, напр.: «всякому Латинескомоу человѣкоу свободенъ путь изъ Гочкого берега до Смольнеска *безъ мыта* (нѣмчичю же не надобѣ никакое *мыто* изъ Смольнеска и до Ризы, а изъ Ригы и до Смольнеска)» (*Мст. дог.* Русско-Лив. Акты, Anh. II, 452); на то же значеніе мытника указываетъ и лѣтописное извѣстіе о нападеніи (въ 1150 г.). Владиміра Мстиславича на Бориса Юрьевича въ Бѣлгородѣ; мытникъ спасъ безпечнаго князя отъ бѣды тѣмъ, что во-время успѣлъ разрушить мостъ на рѣкѣ: «въ то же время Борисъ пьяшеть въ Бѣлѣгородѣ на сѣньници съ дружиною своею и съ попы Бѣлогородьскыми, *даче бы не мытникъ устерегълъ и моста не переметалъ*,

то яли быша» (Ип. 288). Думаю, это удалось мытнику потому, что онъ занималъ свой постъ на берегу, у заставы, въ качествѣ сборщика проѣзжихъ пошлинъ; сн.: «а *проѣдетъ мытъ, а мытника у завора не будетъ, ино промыты нѣтъ*» (Рум. Собр. I, № 76—77); стало-быть, для неупустительнаго сбора пошлинъ мытникъ долженъ былъ, по возможности, неотлучно сидѣть у заставы,—мытная застава не должна была никогда оставаться безъ сборщика: иначе ему приходилось догонять проѣхавшаго, *сстигать* его (ibid.). Итакъ, мытникъ былъ сборщикомъ какъ торговыхъ пошлинъ вообще, такъ и проѣзжихъ въ частности; *тамга* пошла только съ Татаръ: съ этого времени она получаетъ общее значеніе для всѣхъ торговыхъ пошлинъ, такъ-что этимъ именемъ стали иногда называть и мытъ: «въ нынѣшнемъ во 131 году *проѣхали мимо Устъ-Боровую* Чердынцы, Гришка Патрекѣевъ съ товарыщи, въ шести каюкахъ съ медомъ да съ хмѣлемъ, а нашія *таможенныя пошлины* не платили» (А. Э. III, № 132). Иное было встарь, обратное этому: въ то время *тамга* не была еще извѣстна, и такое общее значеніе принадлежало *мыту*, что и подтверждается нѣкоторыми указаніями памятниковъ и въ особенности—свидѣтельствомъ Р. Правды.

мѣхъ—мѣшекъ, гдѣ что-либо сохраняется ἀσκός, uter: «*ниже вливаютъ вина нова въ мѣхи ветхи*» (Матѳ. 9, 17); «и отверзе Богъ очи ея и оузрѣ кладязь воды живы, и иде и *налія мѣхъ воды*, и напои отроча» (Быт. 21, 19); «сбираетъ водоу *якоже въ мѣхъ*» (Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. XX, 172). Сн. также Церк. Слов. III, 58, Акад. Слов. III, 946. *Мѣхъ*—мѣшекъ для поклажи (см. *Даля* II, 379). Толкователи Р. Правды объясняютъ *мѣхъ*, упоминаемый здѣсь, мѣшкомъ, въ которомъ помощникъ судьи возилъ необходимыя бумаги. Нѣкоторые, впрочемъ, объясняютъ его пергаменомъ для записыванія необходимыхъ свѣдѣній (см., напр., *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 94—95, пр. 227): но, кажется, въ памятникахъ древней письменности, какъ и въ современномъ языкѣ, не найдется никакого подтвержденія такому объясненію.

набойная лодья—рѣчное судно съ насадами, т. е. съ поднятыми, надѣланными бортами (*Даль*, II, 386, 478, *Карамзинъ*, по

изд. Эйнерлинга, II, 31). Въ позднѣйшихъ памятникахъ различается цѣна струговъ *съ набоями* отъ цѣны струговъ безъ набоевъ: *«а съ струга съ набои два алтына, а безъ набои деньга»* (Рум. Собр. I, № 36, 48, 65, 116; Прод. Древн. Вивліоѳ. IV, 36, 50 и мн. др., сн. А. Э. III, № 241, стр. 363). Набои, вѣроятно, служили бронями, щитами въ рѣчныхъ сраженіяхъ; лѣтописи свидѣтельствуютъ о *дивномъ устроеніи* Изяславовыхъ лодей: «бѣша бо въ нихъ гребци невидимо, токмо весла видѣти, а человѣкъ бяшеть не видѣти, *бяхуть бо лодьи покрыты досками»*. Быть можетъ, это воинское изобрѣтеніе Изяслава и положило начало *набойнымъ* лодьямъ: первоначальные *лежачіе* щиты (*«бяхуть...* лодьи *покрыти досками*) для большаго удобства обращены въ *стоячіе,—наставки*, или *набои*. Такія лодьи со щитами, быть можетъ, стали употребляться и въ купеческихъ караванахъ—въ видахъ безопасности отъ разныхъ гулящихъ людей, разбойничавшихъ по рѣкамъ и нападавшихъ на эти караваны. Словомъ, *набойныя лодьи* привились въ обществѣ, приняты въ общее употребленіе. Въ набояхъ, вѣроятно, дѣлались отверстія для стрѣльбы. *Кругъ* («Zur Münzkunde Russland's» 62—63) объясняетъ набойную лодью, какъ судно, оплетенное камышемъ и обитое кожею (*Korbschiff*); это объясненіе принимаютъ и нѣкоторые другіе писатели (напр. *Кухарскій*).

над(ъ)раженъ — пораженъ (*над-разити, над-ражати*—нанести, наносить кому-либо удары, поразить, поражать. Сн. *Срезневскаго* въ Замѣч. на книгу Гедеонова: *«Варяги и Русь»*, 21, 25).

наймитъ. Слово это употребляется въ памятникахъ весьма-старинныхъ, напр., въ лѣтописи XIII вѣка: «наяша *наимиты* возити мьртвьця из города» (Синод. Харат. 24), а въ одной жалованной грамотѣ первой половины XIV вѣка слово *наймитъ* употреблено съ яснымъ указаніемъ на *закупа*, т. е. въ томъ же смыслѣ, въ какомъ оно употребляется въ Правдѣ (см. выше, стр. 62: «продасть ли гн҃ъ *закоупа* ѡбьль, то *наиметоу* свобода въ всехъ коунахъ»); вотъ слова этой грамоты: «и что у нихъ третники и *наймиты, кто стражетъ на готовыхъ конѣхъ, а въ кунахъ,* и тѣмъ не надобѣ никоторая дань» (А. Э. I, № 3). Нетрудно узнать въ этихъ *наймитахъ* жалованной грамоты черты, тождественныя съ

закупомъ; такъ, наймитъ *стражетъ въ кунахъ*, т. е. отработываетъ деньги, данныя ему взаживъ (работаетъ *въ кунахъ:* то же, что *въ долгу*, т. е. *будучи въ кунахъ, состоя въ долгу*. Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. II, § 251, стр. 267, в, 268); *работа въ кунахъ*—выраженіе, подобное, по грамматическому составу, *свободь въ кунахъ*; наймитъ *свободенъ въ кунахъ*—значитъ можетъ ихъ *не отработыватъ*, въ другихъ случаяхъ онъ, наоборотъ, ихъ *отработываетъ*, т. е. *стражетъ въ кунахъ*: выраженіе разсматриваемой грамоты. Наконецъ, наймитъ, по грамотѣ, работаетъ на *готовомъ*, т. е. на хозяйскомъ, *конь*: пропажа хозяйскаго коня, какъ извѣстно, является однимъ изъ поводовъ къ иску хозяина на закупѣ (см. зам. подъ словами: «*войскій*» и «*закупъ*») Слово *наймитъ* встрѣчается въ Псковской судной грамотѣ, хотя здѣсь для наймита установлены иныя отношенія [искъ о платѣ по отходѣ,—слѣдственно, плата заработная, а не данная взаживъ; напротивъ, по Р. Правдѣ, такой искъ закупа на хозяинѣ предполагается лишь вслѣдствіе злоупотребленія хозяина, закабалившаго закупа безденежно, а потому и предусмотрѣнъ лишь тотъ случай, что закупъ ищетъ кунъ не *отошедъ* отъ хозяина, а *убѣжавъ* отъ него (см. выше, стр. 58: «аже закоупъ *бѣжитъ* отъ гдѫ... *идетъ искатъ коунъ*»; оба случая сопоставляются, очевидно, потому, что въ обоихъ закупъ не *отходитъ*, а просто *уходитъ* отъ хозяина: въ первомъ—злонамѣренно, а во второмъ—вслѣдствіе злоупотребленія хозяина,—вслѣдствіе того, что хозяинъ *увелъ купу* наймита)], да и вообще — въ Псковскомъ законѣ для закупничества находятся иныя названія и иныя постановленія.

Нажиръ. Въ числѣ кіевскихъ бояръ при Ростиславѣ Мстиславичѣ, въ 1160 году, упоминается Жирославъ *Нажировичъ*: «послалъ же бяше Ростиславъ изъ Кіева помочь Рогъволоду—*съ Жирославомъ съ Нажировичемъ* Торкъ 600» (Ип. 346); не сынъ-ли это Нажира, бывшаго при Мономахѣ? Что же касается до имени *Нажиръ*, то имя это дается также одному изъ бояръ Изяслава Мстиславича: подъ 1162 годахъ упоминается бояринъ сего князя—*Нажиръ Перославичъ*, или *Переяславичъ*, т. е. *Переяславецъ* (Ип. 354, *Карамзинъ*, II, прим. 401), но врядъ-ли это не соименникъ мужа Мономахова, ибо между тѣмъ и другимъ прошло около полувѣка.

наклады—надбавки (см., напр., Раковѣцкаго I, 221), расходъ, издержки: напр., въ Лит. Ст. 1529 г., VII, 11. Сн. замѣч. подъ словомъ «*наставъ*».

налѣзти—пріобрѣсти, найдти: «се *налѣзохомъ* дань нову»; «аще не пойдете къ намъ»—говорятъ новгородскіе послы Святославу и его сыновьямъ,—«то *налѣземъ* князя собѣ», «*налѣзоша* быкъ великъ и силенъ»; «сребромь и златомъ не имамъ *налѣсти* дружины, а дружиною *налѣзу* сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отецъ мой *доискася* дружиною злата и сребра» [1]); «назаутрье же *налѣзоша* Тугоркана мертвого»; «не ища мастеровъ отъ нѣмецъ, но *налѣзе* мастеры отъ клевретъ святое Богородици и отъ своихъ»: такъ лѣтопись говоритъ о Суздальскомъ епископѣ Іоаннѣ и о возобновленіи имъ въ 1194 году ветхаго Богородицкаго храма въ Суздалѣ (Лавр. 16, 67—68, 120, 123—124, 224, 390); Игорь отъ тумана «*не може пути собѣ налѣсти ѣхати по Святославѣ*» (Ип. 430) и мн. др. прим. Слово *налѣзти* употреблялось, далѣе, и въ переносномъ смыслѣ: *добиться чего-либо*; такъ, лѣтописецъ, подъ 1176 г., влагаетъ въ уста Владимірцевъ такое рѣшеніе: «*любо Михалка князя собѣ налѣземъ и брата его, Всеволода*, а любо головы свои положимъ за святую Богородицю и за тые князи» (Лавр. 359); ясно, что *налѣзти Михалка князя собѣ* значитъ *добиться* Михаила (Юрьевича) себѣ въ князья. Далѣе, это слово употреблялось въ смыслѣ: *овладѣть* чѣмъ-либо, *захватить оружіемъ*: «аще бы тогда свою волю створилъ и *Муромъ налѣзлъ*, а Ростова бы не заималъ»; «язъ ся тобе, отце, по то иму: любо голову сложю, любо *налѣзу Галичьскую землю*» (Лавр. 245, 359); *получить удовлетвореніе за нанесенную обиду*: это понятіе выражается на лѣтописномъ языкѣ словами *честь налѣзти*; такъ, въ 1151 году Черные Клобуки говорятъ Изяславу: «хочемъ же за отца вашего, за Вячьслава, и за тя и за брата твоего, Ростислава, и за всю братью и головы своѣ сложити, да любо *честь вашю налѣземъ*, пакы ли

---

[1]) Сн. слѣдующія мѣста изъ *Паломника Даніилова* (XII вѣка): „а отъ темницы Христовы къ полунощью лицемъ есть саженъ 12 до того мѣста, идѣже святая Елена царица *налѣзла* честный крестъ Господень“; „а отъ столпа до того мѣста, идѣже святая Елена царица крестъ честный *обрѣте*... 20 саженъ“ (Путеш. игум. Даніила, 29, 34).

хочемъ съ вами ту измерети» (Ип. 295, сн. ibid. 302: «хочемъ головы своя сложити за тя, пакы ли *а честь твою налѣзти»* и др.) [1]. Наконецъ слово *налѣзти* употреблялось и въ смыслѣ *встрѣтить*: *«и отца налѣзохъ с полку пришедша»* (Лавр. 239), «будущю же ему (Игорю Святославичу) въ Половцехъ, тамо *ся налѣзе мужъ* родомъ Половчинъ, именемь Лаворъ» (П. С. Р. Л. II, 133; въ др. спискахъ: «*тамо найдеся*»). Послѣднее словоупотребленіе, примѣръ котораго видимъ и въ Р. Правдѣ (*«аче кдѣ налѣзѣть оудареньıитъ своѥго истьча»*. см. стр. 62, сн. 48), обосновано, очевидно, близостью понятій *найдти* и *встрѣтить*.

наставъ. Для объясненія этого вида рѣза, или роста, слѣдуетъ указать на то, что въ Польшѣ бортники должны были платить въ казну за право промысла во 1-хъ) опредѣленную денежную дань, которая называлась *изунами* (*izunowe*—отъ старосл. ѥ̑смь, откуда *истина, истое*) и во 2-хъ) дань медомъ, которая называлась *nadstawa*, т.-е. *накладъ*, прибавка. См. объ этомъ *Мацѣёвскаго*: Historya Prawod. Słowiańskich, I, § 226, *s*. 224. Сн. замѣч. подъ словомъ «*рѣзъ*».

недѣля—Воскресный день: «*недѣля* убо не наречеться, якоже вы глаголете, *но 1-йдень, 2-й понедѣльникъ»* (Послан. преп. Θеодосія Печерскаго «*о закланіи животныхъ въ день недѣльный*». См. у *Высокопр. Макарія*: Ист. Русск. Церкви, II, прилож. № 4, стр. 335, по 2 изд.), а равно и седмица: «пасха бяше была Жидовская марта 21, а кругъ марта 22, Благовѣщеніе бяше было *въ среду празныа недѣли»* (Хронолог. статья 1136 г. въ Труд. и Лѣтоп. Моск. Общ. Ист. и Древн. IV, 128). Сн. «Изслѣдов. о Русской Правдѣ» I, 194—195. «*до недѣли же виру зберутъ вирницы»* (см. выше, стр. 50): обыкновенная забота правительства о томъ, чтобы чиновники не отягощали населенія, забота, застав-

---

[1] Въ 1146 году Святославъ Ольговичъ зоветъ Юрія Долгорукаго на Кіевъ, чтобы отмстить Изяславу за плѣнъ Игоря: „а поиди въ Рускую землю Киеву, милосердовавъ же *налѣзи брата*" (Ип. 234). Здѣсь словомъ *налѣзти* выражается мысль нетолько объ отмщеніи (о *чести*), но и объ освобожденіи Игоря изъ поруба; въ др. спискѣ прямо говорится: „*наиди брата*",—отыщи, освободи его, конечно, вмѣстѣ съ этимъ, и отмсти Кіевскому князю.

лявшая правительство, напр.,—воспрещать прямыя сношенія чиновника съ народомъ при взысканіи *кормовъ*, а также и воспрещать разъѣздному чиновнику (какимъ былъ *вирникъ*) подолгу заживаться въ той или другой общинѣ. Любопытно, что упоминаніе тѣхъ причинъ, которыми объясняется этотъ послѣдній запретъ, находимъ въ одномъ памятникѣ XVI вѣка, а именно, въ одномъ изъ *Словъ* митрополита Даніила, хотя здѣсь рѣчь идетъ не о вирникахъ, а о межевщикахъ: «многа же и ина ратаемъ обида отъ сего, еже царскіи землемѣрительніи писаріе яздяху съ южемъ, дѣломъ мѣрнымъ отдѣляюще царевымъ воиномъ землю и мѣру земли, вразнь всяку четверть полагающе, и *симъ много медлящіи изъядаху многа брашна у ратаевъ*» (Чтен. 1881, кн. 2, изсл. *Жмакина:* «Митроп. Даніилъ и его сочиненія» II, прил. XXII, 70).

не надобѣ—не надлежитъ, неподлежитъ, не касается (*дѣла нѣтъ*): «нѣмчичю же *не надобѣ* никакое мыто и(зъ) Смоленьска и до Ризы, а из Ризы и до Смоленьска»; по этому постановленію Мстиславова договора, нѣмцы получаютъ право безпошлиннаго проѣзда съ товаромъ изъ Смоленска въ Ригу и обратно. Любопытно, что выраженіе *не надобѣ* употреблено въ первоначальной, чисто-русской редакціи договора; въ окончательной же, Готландской, редакціи это, обычное на Руси, выраженіе не принято, очевидно, потому, что оно не было понятно нѣмцамъ, хотя и имѣвшимъ нѣкоторое знакомство съ русскимъ языкомъ того времени; въ Готландской редакціи приведенная статья читается такъ: «вясдому Латинескомоу человѣкоу свободенъ путь изъ Гочкого берега ко Смольнеска *безъ мыта*» (Русско-Лив. Акты, Anhang № I, 436—437, 446); «а что ся учинить ис Котлингъ до Новагорода или из Новагорода до Котлингъ немецкъму гости, оже бес посла поидуть, *то Новугороду тяжа не надобѣ*»: таково постановленіе новгородско-нѣмецкаго договора 1257 года; по этой статьѣ, новгородцы отвѣчаютъ за убытки, причиненные нѣмецкому купцу по дорогѣ между Новгородомъ и Котлинымъ, лишь въ томъ случаѣ, когда купецъ ѣхалъ въ сопровожденіи новгородскаго посла; если же такого проводника не было, то нѣмцы не могутъ предъявлять искъ къ Новгороду и требовать отъ него удовлетворенія; также точно и по тому же договору новгородцы не отвѣтственны за

подобные случаи съ нѣмцами, поѣхавшими для торга въ Корѣлу: «оже кто гостить в Корѣлу,—или нѣмци, или Гтяне, а что ся учинитъ, *а то Новугороду тяжи не надобе*» (ibid. № XVI, с. 9). Въ томъ же смыслѣ, отрицанія какихъ бы то ни было юридическихъ отношеній между данными лицами, выраженіе *не надобѣ* употреблено въ извѣстной псковской рядной записи XIII вѣка, открытой *Напіерскимъ* и объясненной *Срезневскимъ* и *Неволинымъ* [1]); прекращеніе договора между сторонами здѣсь выражено такъ: «*а болѣ не надобѣ Якыму Тѣшята, ни Тѣшятѣ Якымъ*» (ibid. № XXVII, с. 15). Въ позднѣйшее время (напр., XVI в.) вм. *не надобѣ* употребляется выраженіе *дѣла нѣтъ*: «и тѣ холопи по тѣмъ отпускнымъ впредь свободны, и женамъ, и дѣтемъ ихъ (господъ, давшихъ отпускныя) *впредь до тѣхъ холопей дѣла нѣтъ*»; «а женамъ послѣ мужей своихъ и дѣтемъ послѣ отцовъ своихъ *до тѣхъ кабалныхъ записныхъ людей и до ихъ дѣтей ... дѣла нѣтъ*» (А. И. I, № 221, с. 418, 419). Сн., напр.: «цѣлуй к намъ крестъ къ всѣмъ со всею своею братьею, како вы не искати отцины нашея, Кыева и Смоленьска, подъ нами и подъ нашими дѣтми, и подъ всимъ нашимъ Володимеримь племенемъ: како насъ роздѣлилъ дѣдъ нашь, Ярославъ, по Дънѣпръ, *а Кыевъ вы не надобѣ*» (Ип. 462). Здѣсь выраженіе *ненадобѣ—дѣла нѣтъ*—въ смыслѣ отрицанія права, а вотъ то же вырараженіе въ смыслѣ отрицанія обязанности: Всеволодъ Суздальскій, недовольный Рюрикомъ Кіевскимъ, отказывается отъ союза съ нимъ—въ такихъ словахъ: «а кому еси въ ней (въ Русской землѣ) часть далъ, съ тѣмъ же еи и блюди и стережи, да како ю съ нимъ удержишь, а то узрю, *а мнѣ не надобѣ*» (ibid. 459), или—въ смыслѣ безразличія (какъ и въ наше время говорятъ: «мнѣ, ему и т. д. нѣтъ дѣла»): Ярославъ Черниговскій убѣждаетъ Рюрика Кіевскаго въ томъ, что ему и Давыду Ростиславичу—все равно, пристанетъ или нѣтъ Всеволодъ къ ихъ союзу: «а Всеволодъ ажь восхочьть с нами уладитися, а уладиться, а тобѣ *не надобѣ* с братомъ Давыдомъ» (ibid. 467).

---

[1]) „*Се порядися . тѣшата . съ якымомъ . про складьство* и т. д.“ См. Полн. Собран. Соч. *К. А. Неволина*, VI, 553—585.

Выраженіе *не надобѣ* было весьма-обычно въ нашемъ древнемъ языкѣ и, при этомъ, отличается особою живучестью; впрочемъ, какъ кажется, съ XV вѣка старинная форма стала измѣняться въ *ненадобѣть*. См. А. Э. I, № 20, 102, 208, 214, 325, 378 и мн. др. Въ западно-русскомъ языкѣ, однако, форма *не надобѣ* остается и въ позднѣйшее время неизмѣнною; по крайней мѣрѣ, формы *ненадобѣть* я не встрѣтилъ въ западно-русскихъ памятникахъ, доселѣ изданныхъ; относительно же формы *ненадобѣ* см., напр., Акты Зап. Россіи, I, № 39, 60, 67, 182 и др., сн. Акты Южн. и Зап. Россіи I, № 36, 41, 65. Наконецъ, въ восточно-русскихъ грамотахъ XV вѣка вм. стариннаго безличнаго *не надобѣ* иногда употребляется прил. *ненадобенъ* (*ненадобна*): «*ненадобна имъ моя дань*» (*Жал. грам. XV в.* въ А. Э. I, № 85) вм. обычнаго прежде: «*ненадобѣ имъ моя дань*». Встарину слово *надобный* употреблялось въ значеніи *пригоднаго*, *полезнаго*: «*мужъ дерзъ и ненадобенъ въ Руси*» (Ип. 450); впрочемъ, въ томъ же смыслѣ это слово, очевидно, употреблялось и въ XV вѣкѣ: «а отъ Рима митрополиту у насъ не быти, *мнѣ ненадобенъ*»,—такъ пишетъ Іоаннъ III въ одной изъ своихъ грамотъ (А. Э. I, № 80), но въ послѣднемъ примѣрѣ ясно, что *ненадобенъ* стоитъ прямо вм. древняго *ненадобѣ*.

Никифоръ (*Микыфоръ*) Кіянинъ. Вѣроятно, о немъ упоминается въ слѣдующемъ мѣстѣ лѣтописи: «градъ же бѣ Киевъ, идеже есть нынѣ дворъ Гордятинъ и *Никифоровъ* (*Нифовъ*)» (Лавр. 54). Начальная лѣтопись составлена въ концѣ XI или въ началѣ XII вѣка (сн., напр., *Погодина*: Изслѣдов. I, 20—45 и *Иловайскаго*: Ист. Россіи I, 179).

обида—всякое правонарушеніе, въ смыслѣ дѣйствія какъ неправомѣрнаго, такъ и прямо преступнаго. Въ такомъ смыслѣ говорятъ объ *обидѣ*, *обидныхъ дѣлахъ* русскіе правовые памятники различной древности; такъ, напр., въ договорной грамотѣ Новгорода съ Михаиломъ Тверскимъ (1295—1302 г.) сказано: «кдѣ будеть *обида* Новугороду, тобѣ потянути за Новъгородъ съ братомъ своимъ, съ Даниломъ, и съ мужи съ Новъгородьци» (Рум.

Собр. I, № 5). Очевидно, *обида*, о которой здѣсь рѣчь, есть ничто иное, какъ нарушеніе какого-либо права Новгородской общины; Михаилъ обязуется участвовать въ отместкѣ за подобное правонарушеніе; въ томъ же смыслѣ реченіе *обида* употреблено и въ другой новгородской договорной грамотѣ (съ Димитріемъ Донскимъ и Владиміромъ Серпуховскимъ, 1372 г.): «аже будетъ великому князь *обида* со князми Литовскими или съ Тферьскимъ княземъ, Михаиломъ, Новугороду всѣсти на конь» (А. Э. I, № 8). Въ междукняжескихъ договорахъ подъ *обидою* разумѣется захватъ какихъ-либо земель; такъ, въ договорной грамотѣ вел. кн. Василія Димитріевича съ братомъ его, Юріемъ Звенигородскимъ, (1390 г.) читаемъ: «а чѣмъ мя, господине, благословилъ отець мой, князь великій, въ Москвѣ... того ти, господине, подо мною блюсти, *а не обидити*, а чимъ, господине, тобя благословилъ отець нашь ... или что еси себѣ примыслилъ, а мнѣ подъ тобою того всего блюсти также, *а не обидѣти*»; то же въ другой грамотѣ,— содержащей въ себѣ докончаніе Василія Темнаго съ сыновьями князя Звенигородскаго, Димитріемъ Шемякою, Димитріемъ Красным и Василіемъ Косымъ (1435): «а отчины ти моее, Москвы и всего великого княженія и удѣла моего, того ти подо мною блюсти, *а не обидѣти,—не вступатись, ни искати подо мною, ни хотѣти*» (ibid. № 10, 29). Или, въ договорѣ того же Великаго Князя съ Казиміромъ Польскимъ (1449) читаемъ: «а тобѣ, Казиміру королю Польскому и великому князю Литовскому, не вступатися въ мою отчину, ни въ моее братьи молодшее отчины ... тыхъ ты(ти), брате, мѣстъ всихъ подо мною блюсти, *а не обидѣти*,—а не вступатися въ тыя мѣста» (Сборн. Мухан. № 7). Въ нѣкоторыхъ памятникахъ прямо опредѣляется, что такое *обидныя дѣла*—въ видѣ примѣрнаго перечня; напр., въ договорной грамотѣ Казиміра Польскаго со Псковомъ 1440 года находится такое условіе: «а *обиднимъ дѣломъ* уложили есьмо рокъ: которые будутъ учинилися отъ великого князя Витовтовы смерти до сихъ мѣстъ, тимъ дѣломъ на обѣ стороны судъ и справу учинити, а которыи будутъ *пени* учинили(ся) перво великого князя Витовтовы смерти: *или пожено, или сильно пограблено, или головы побиты, и иныи пакъ дѣла*, то сему есьмо все на обѣ стороны учинили, отложили,—того не надобѣ искати» (ibid. № 2). Такимъ

образомъ, здѣсь *обидными дѣлами*, или *обидами*, считаются различныя *пени*, т.-е. правонарушенія, подлежащія возмездію, *пенѣ*, а именно: поджогъ, грабежъ, смертоубійство. Названіе *пенею* правонарушенія, подлежащаго пенѣ, нечуждо и Русской Правдѣ («*аже будетъ на кого поклепная вира ... то же выведутъ виру*». См. выше, стр. 68). Подъ общимъ именемъ *обидныхъ дѣлъ* разумѣются, далѣе, кромѣ перечисленныхъ, татьба, наѣздъ, разбой: «и всимъ тымъ *дѣломъ обиднымъ, татбамъ и грабежемъ, и наѣздомъ, и разбоемъ*,— учинили подлѣ (podług) христіанскаго цѣлованія» (ibid. № 49, сн. № 55). Хотя въ Русской Правдѣ *разбой* отличается отъ *обиды*, но тѣмъ не менѣе *обида*, какъ видно изъ приведеннаго примѣра, еще долгое время сохраняла значеніе родоваго понятія всякаго преступленія, и въ этомъ смыслѣ въ старинномъ языкѣ подъ *обидою* разумѣлся также и *разбой*. Впрочемъ, съ теченіемъ времени и *разбой* утратилъ свое особное значеніе, съ какимъ онъ является въ Р. Правдѣ, и уже въ Судебникахъ упоминается, какъ преступленіе имущественное. Итакъ, на языкѣ памятниковъ нашего права подъ понятіе *обиды* [1]) подводятся разнообразныя правонарушенія. Наконецъ (чтобы не умножать примѣровъ), въ одной уставной грамотѣ первой половины XVI столѣтія подъ понятіе *обидныхъ дѣлъ* подведена *всякая гибель* въ смыслѣ насилія (*сила*) и убытковъ (*продажи, потравы*): «а кому будетъ Онежаномъ, волостнымъ людемъ и становымъ, отъ намѣстника и отъ его тіуна, и отъ доводчика, и отъ иныхъ намѣстничихъ людей, и отъ иныхъ отъ нашихъ людей отъ стороннихъ *какова гибель, въ силѣ и въ продажѣ, и въ протравѣ, и въ иныхъ обидныхъ дѣлѣхъ,—чѣмъ ихъ кто изобидитъ*: и они на тѣхъ сами сроки наметываютъ» (А. Э. I, № 181, стр. 154). Такимъ образомъ, *обидныя дѣла*, или *обиды*, суть правонарушенія вообще. Поэтому въ договорныхъ грамотахъ условіе ненарушимости договора, между прочимъ, выражается словами: «*держати безъ обиды (въ*

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ грамотахъ, писанныхъ на западно-русскомъ языкѣ, реченіе *обидныя дѣла* иногда прямо замѣняется словами: *обида, кривда*, напр., см. Сборн. Мухан. № 71, стр. 102 (польское посольство 1500 года къ великому князю Іоанну III).

старинѣ, безъ обиды)», напр.,— «а княженье бы великое мое держати честно, грозно, *безъ обиды*, а мнѣ, князю великому Дмитрею Ивановичу всеа Руси, держати Новгородъ *въ старинѣ, безъ обиды»*; или: «держати ... честно и грозно, *по пошлинѣ, безъ обиды»* (А. Э. I, № 8, Рум. Собр. I, № 6—8 и мн. др.). Это *держаніе безъ обиды*, какъ очевидно, есть ненарушеніе договора, а съ другой стороны,—ненарушеніе исконныхъ правъ и обычаевъ, *старины* и *пошлины*; но нарушеніе договора предполагается, какъ дѣйствіе одностороннее, совершенное безъ повода со стороны другаго контрагента: отсюда ясно, что *обида* въ этомъ смыслѣ есть именно правонарушеніе *безпричинное*, какъ *убійство въ обиду* Р. Правды—въ отличіе отъ *убійства въ разбоѣ* (или *разбой безъ всякоя свады*—въ отличіе отъ *разбоя*, см. выше, стр. 49, 52, 53). —

Обида, какъ правонарушеніе, требуетъ суда, правды, исправы; въ лѣтописи иногда всякое дѣло, доходящее до суда княжескаго, называется общимъ именемъ *обиды*, требующей возстановленія нарушеннаго права,—правды. Кіевляне въ 1146 году требуютъ отъ Ольговичей, чтобы они сами разбирали тяжбы и не довѣряли суда корыстолюбивымъ тіунамъ, губившимъ народъ своею кривдою: «а нынѣ, княже Святославе, цѣлуй намъ хрестъ и зъ братомъ своимъ: *аще кому насъ будетъ обида, то ты прави»* (Ип. 229; сн., напр., А. И. III, № 92: «... били челомъ Государю ... дворяне и дѣти боярскіе ... *о бѣглыхъ и о вывозныхъ людехъ и крестьянѣхъ, и во всякихъ обидахъ* ... И государь ... указалъ и бояре приговорили: *о убойственныхъ дѣлахъ, о бѣглыхъ и о вывозныхъ, и о кретьянѣхъ, и о всякихъ обидахъ* учинити по своему, Государеву, указу» XXXIII, стр. 109 и др.). Въ междукняжескихъ грамотахъ обыкновенно обезпечивается правосудіе, и это условіе выражается такъ: «*обидному судъ чистъ*» (А. Э. I, № 14), «*обидному судъ и исправа*» (ibid. № 29), а о смѣсномъ судѣ иногда говорится такъ: «*а земли и водѣ, и всему обидному дѣлу межи нами судъ обчый*» (Сборн. Мухан. № 1). Изъ всего сказаннаго, между-прочимъ, слѣдуетъ, что встарь подъ понятіе обиды подводили всякія тяжбы гражданскія, какъ и преступленія уголовныя. Соотвѣтственно понятію объ обидѣ, какъ о правонарушеніи вообще, въ жалованныхъ и уставныхъ грамотахъ всѣ незаконные поборы и иныя неправомѣрныя дѣйствія чиновниковъ относительно

мѣстнаго населенія выражаются словомъ *изобидѣти*; напр.: «а черезъ сю мою грамоту кто ихъ чѣмъ *изобидитъ* ... быти тому отъ мене, отъ великого князя, въ казни» (А. Э. I, № 13 и др.) или: «и кого чѣмъ *изобидятъ*, и намъ на нихъ велѣти доправити вдвое» (ib. № 221).

Итакъ, *обида* есть правонарушеніе, — неправое, незаконное, преступное дѣйствіе. Всякое такое дѣйствіе есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, незаслуженное, вызванное единственно злою волею обидчика. Противное этому должно быть, во всякомъ случаѣ, доказано, а само собою не предполагается. Да и при поводѣ со стороны обиженнаго частному лицу трудно и даже невозможно удержаться въ границахъ справедливости, такъ-что и при самосудѣ понятіе обиды, какъ незаслуженнаго, не исчезаетъ вовсе, хотя поводъ со стороны обиженнаго и можетъ служить обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину обидчика.

Если *обида* есть правонарушеніе, то понятно, что виды этого общаго, родоваго понятія различны, смотря по тому, какія права считались принадлежностью лица въ то или другое время у даннаго народа. Совокупность правъ мѣняется: съ одной стороны, за лицемъ признается съ теченіемъ времени обладаніе такими правами, которыя прежде ему не принадлежали, а съ другой— развитіе общества, а съ тѣмъ вмѣстѣ и правъ государственной власти—уменьшаетъ область, такъ-сказать, гражданскаго самодержавія: нѣкоторыя проявленія этого самодержавія признаются съ теченіемъ времени нетерпимыми въ обществѣ и, нарушая строй жизни послѣдняго, становятся, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушеніями правъ его членовъ, противъ которыхъ направлены. Но такъ-какъ развитіе государства идетъ медленнымъ, постепеннымъ ходомъ, то также постепенно, а не сразу, уменьшается и область гражданскаго самодержавія, пока, наконецъ, эта область не заключится въ тѣ границы, которыя считаются правильными съ точки зрѣнія современнаго намъ права. Успѣхъ государственнаго развитія и уменьшеніе частнаго призвола и самосуда видны уже въ Русской Правдѣ, но это дѣло здѣсь еще—въ началѣ своего шествія, а потому нѣкоторыя права, считавшіяся древле одною изъ главнѣйшихъ принадлежностей частнаго лица, а въ Правдѣ признанныя уже достояніемъ государства, обсуждаются еще подъ нѣко-

торымъ вліяніемъ старой пошлины: такъ, законъ еще отличаетъ *убійство въ обиду* отъ убійства не въ обиду, т.-е. до нѣкоторой степени признаетъ еще древнее право гражданина убивать другого изъ-за мести и въ высшей мѣрѣ караетъ лишь убійство неправомѣрное, невызванное убитымъ: таково *убійство въ обиду*. Сн. замѣчаніе подъ словомъ «*разбой*».

Что касается до самаго слова *обида*, то относительно этого я позволю себѣ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: *обиждать, обѣждать* (*Даль*, II, 601) значитъ причинить кому-либо *биду, бѣду*, т.-е. несчастіе, потерю, убытокъ, огорченіе, оскорбленіе (сн. *Е. В. Барсова*: «Слово о полку Игоревѣ» въ Чт. 1884, II, 369). Въ народномъ говорѣ существуетъ форма средняго залога: *бѣдйть* (*Даль*, I, 154); по всей вѣроятности, эта форма и была родоначальницею слова *обйдѣть*, обратясь черезъ приставку въ дѣйствительный залогъ (сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 53, стр. 99, п. 4). Въ толкованіяхъ на Слово о полку Игоревѣ *Дубенскій* сопоставляетъ выраженіе: «*въстала обида* (*въ силахъ Дажь-Божа внука*)» съ слѣдующими словами Краледворской Рукописи: «*bieda wstane* (*po krainach*)» (Русск. Достоп. III, 92—93, прим. 310). Въ одномъ южно-русскомъ актѣ второй половины XVIII вѣка употребляется форма *обѣда*, напр.: «объявляю вашей милости, первѣе, о своей нуждѣ нынѣшней и о *обѣдѣ* чрезъ велможность г. полковника Переяславскаго, отъ Ханенка» (Сулим. Арх. № 83, с. 107—108).

Обидя (см. выше стр. 48, 51, пр. 14)—причастіе наст. врем. отъ *обидѣти*; въ древнемъ нашемъ языкѣ употреблялось съ глаголомъ *быти*: *быти обидя*—обидѣть, быть обидящимъ, обидчикомъ. Судья, обидѣвшій бѣдную женщину, послалъ, по ходатайству преп. Ѳеодосія, «*възвратити той имъ же бѣ обидя ю*» (*Житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго*, по харат. сп. XII вѣка, л. ҃ѕ. на об., изд. въ Чтен. 1879 г., кн. 1).

Обѣль (правильнѣе *обель*), обѣльный (*обельный*)—полный (круглый, *óблый*). См. *Даля* II, 596. Производство этого слова отъ *обѣлйти*—сомнительно, ибо *обѣлйти* значитъ освободить отъ податей и вообще отъ *черной* страды и въ этомъ смыслѣ *пожаловать, облегчить* (сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, стр. 85,

прим. 158; *Изслѣдов. о Р. Правдѣ*, I, 29—30). Правописаніе *обель* принято и *Соловьевымъ* (I, 258); сн. *Карамзина* (по изд. Эйнерлинга) II, 27.

огнищанинъ—славянскій переводъ слова *boljarl, боляринъ*, въ смыслѣ *княжаго мужа*. Правда не придаетъ этому переводу никакого, такъ сказать, общественнаго значенія: это — простая передача иноязычнаго слова на мѣстномъ языкѣ; на это указываютъ какъ количество виры за огнищанина, такъ и то обстоятельство, что въ *пространной* Правдѣ слово *огнищанинъ* передается словами: *княжь мужь*. Объ *огнищанахъ*, какъ о классѣ древне-русскаго общества, см. въ приложеніи VIII-мъ, гдѣ вопросъ объ этомъ разсматривается по источникамъ и гдѣ указаны, по крайней мѣрѣ, важнѣйшія мнѣнія писателей объ *огнищанинѣ*. Сн. также приложеніе VII.

олекъ—улей пустой. Въ противоположность случаю похищенія улья *нелаженнаго*, *олекъ* обозначаетъ *улей лаженный* (*Ланге* въ Арх. Кал. V, 207), или *подрѣзанный* (Акад. Слов. IV, 300); иные полагаютъ, что это слово значитъ такой улей, въ которомъ сидятъ молодыя пчелы, не принесшіе еще меду, или же—улей, въ которомъ нѣтъ ни меду, ни зародышей: указываютъ, при этомъ, на говоръ костромской и шуйскій (*Діевъ, по ссылкѣ Владимірскаго-Буданова*: Христом. ио Ист. Русск. Права I, 64, прим. 118, *Дубенскій* въ Русск. Достоп. II, 95, прим. 230). По моему, лучше переводить *олекъ* Р. Правды словомъ *пустой* (улей), оставляя всторонѣ объясненіе причинъ пустоты: см. *Карамзина* II, прим. 83; сн. *Даля*, II, 693. Въ заключеніе укажу на разсужденіе *Раковѣцкаго*. Раковѣцкій говоритъ, что *олекъ* есть польск. *ul*, русск. *улей*, т. е. выдолбленный пень для садки пчелъ; такіе пни держатся въ пасѣкахъ, или пчельникахъ, на землѣ и называются *ульями* въ отличіе отъ бортей. По этимологіи, слово *ul, ulik, olek* во всѣхъ языкахъ есть *дупло, выдолбленное внутри* (*wewnętrzne wydrążenie*), *выгнившая внутри дира*; корень этого слова—одинъ съ корнемъ слова *лице:* какъ *лице* означаетъ всякую поверхностъ какого-нибудь тѣла, такъ *уль* значитъ внутреннее выдолбленіе въ какомъ-нибудь тѣлѣ (кроатск. *vulische, vulniak, vulicza, wulica*, польск. и русск. *улица*, лат. *ulcus, ulcerosus, alveus, alveare*, нѣм. *Höhle*,

hohl, греч. κοιλος) Рг. R. II, 142—143, nt. 67, 68. Оставляю отвѣтственность за всѣ эти этимологическія выкладки на Раковѣцкомъ.—*Карамзинъ* относительно времени Р. Правды говоритъ: «*дупла служили тогда ульями, а лѣса единственными пчельниками*» (II, по изд. Эйнерлинга, 30).

орудіе-дѣло: «аще ли будяше нужьное *орудье*, то оконцемъ малымъ бесѣдоваше», «въ то же время бяше пришелъ Славята изъ Кіева къ Володимеру *на нѣкое орудие*» (Лавр. 180, 219); «се мы *своя орудья дѣевѣ*, а Рускыя земля не оставивѣ тщеѣ» (Ип. 450); «поиде князь Мьстиславъ по своеи воли Кыевоу и створи вѣцѣ на Ярославли дворѣ и рече Новгородьцемъ: суть ми *орудия* въ Роуси, а вы вольни въ князѣхъ» (Синод. Харат. 159). Въ одной старинной русской повѣсти: «ты же возми убрусъ сей и донеси его къ епарху, *да не оба подъемлемъ орудіе едино (да не оба трудивѣся)*» (Пам. Стар. Русск. Лит. I, 82). См. также употребленіе этого слова въ *гадательныхъ* приписках къ Типографской Псалтыри XIV вѣка (у *Срезневскаго*: «Свѣдѣн. и Зам. о малоизв. и неизв. памятн.» въ Зап. Имп. Акад. Наукъ, прил. къ XI т., 36—37). Въ судныхъ грамотахъ Новгорода и Пскова слово *орудіе* употребляется въ смыслѣ судебнаго дѣла, тяжбы: «*а орудье судити* посаднику и тысецкому, и владычню посаднику и ихъ судьямъ, и инымъ судьямъ мѣсяць», «*а земное орудье судити* два мѣсяца», «*орудіа и судове*» и т. д. (Новг. судн. грам., ст. 9, 28, 29 и др., Псковск. судн. гр., ст. 6, 68, 69, 71). Далѣе, слово *орудіе* употребляется иногда въ смыслѣ *пріобрѣтенія* чьего-либо: «*въ томъ орудьи, въ Ивановѣ купли*» (А. Ю. № 257, II). Впрочемъ, слово это употреблялось также и въ нашемъ, современномъ смыслѣ: см., напр. выраженіе *дѣльныя орудія* ремеслениковъ въ Узбековомъ ярлыкѣ св. Петру Митрополиту (1313 г. Рум. Собр. II, № 7).

осменикъ (*осмникъ*)—надсмотрщикъ за городскимъ благочиніемъ (и благоустройствомъ?), сборщикъ торговыхъ пошлинъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, городской судья. Такое значеніе *осменика* или *осмника*, явствуетъ изъ уставной грамоты великаго князя Александра Литовскаго, данной въ 1499 году кіевскимъ мѣщанамъ (Акты Зап. Россіи, I, № 170). Эта грамота, какъ кажется, есть

единственный источникъ для объясненія разсматриваемаго слова. Изъ нея видно, прежде всего, что *осмництво,* какъ опредѣленный *урядъ,* поручалось воеводами ихъ слугамъ (какъ *тіунство* нашими намѣстниками), такіе *урядники* и назывались *осмниками;* далѣе, та же грамота свидѣтельствуетъ, что *осмникъ* былъ 1) надсмотрщикомъ за порядкомъ въ городѣ: за тѣмъ, чтобы городскіе жители и иногородцы или иностранцы не чинили какихъ-либо непристойностей; виновныхъ въ нарушеніи благочинія осмникъ долженъ былъ представлять на судъ воеводы или митрополичьяго намѣстника; 2) онъ былъ сборщикомъ мытныхъ и таможенныхъ пошлинъ; 3) былъ судьею, напр., по дѣламъ о мелкой кражѣ, при чемъ въ присудъ кіевскаго осмника входили и случаи кражи на Днѣпрѣ, около берега, *какъ можно* было *палицею докинути* [1]). Та-

---

[1]) „што ся дотычетъ *осмицтва,* передъ тымъ тотъ врядъ воевода даивалъ (sic) слугамъ своимъ тое *осмництво* держати: ино которого купца, хрестіанина або мѣщанина, або козака застанетъ *осмъникъ* непочестныи рѣчи дѣлаючи зъ бѣлыми головами (т. е. съ женщинами: *białogłowa*), тогды на томъ намѣстнику митрополичому хоживала врочная вина, а воевода таковыхъ, чимъ хотѣлъ, тымъ каралъ. И мы тое дѣло врядили такъ: коли *осмъникъ воеводинъ* застанетъ которого мѣщанина або купца, а любо козака хрестіянина въ бѣлыми головами непочестныи рѣчи дѣлаючи, ино намѣстнику митрополичому съ того врочная вина, а воеводѣ съ того вины копа грошей; а коли застанетъ *осмъникъ* въ таковыхъ рѣчахъ гостя Турчина або Татарина, а любо Ормянина, тогды воеводѣ съ таковото вины 12 копъ грошей (1). Тежъ которыи козаки зъ верху Днѣпра и съ инъшихъ сторонъ ходять водою на низъ, до Черкасъ и далѣе, а што тамъ здобудуть, съ того со всего воеводѣ десятое мають давати; а коли рыбы привозятъ зъ верху або зъ низу, просолныи и вялыи до мѣста Кіевского, тогды маетъ *осмъникъ воеводинъ* то осмотрѣти и обмытити.. а коли привезутъ до мѣста Кіевского рыбу свѣжую, осетры, тогды не маютъ ихъ цѣлкомъ продавати, олижъ мусить *осмъникъ* отъ каждого осетра по хребтинѣ взяти... такожъ которыя перекупники на ряду сѣдятъ и хлѣбы продаютъ и иныи ярины, тыи вси маютъ давати *осмънику воеводину* въ каждую суботу отъ товару по дензѣ; а который человѣкъ похочетъ новотный на ряду сѣсти и тыми стравными рѣчами торговати, тотъ маетъ дати *осмнику* куницу, 12 грошей (2).

Тежъ естли на берегу на рѣцѣ которая ся кому татьба станетъ въ чомъ, какъ бы отъ берега палицею докинути: тогды таковую татьбу побережную маетъ судити *осмникъ воеводинъ;* такожъ, коли хто у кого покрадетъ платье бѣлое, або жонка и зъ женкою побьеться: таковое дѣло маетъ судити *осмникъ воеводинъ* зъ намѣстникомъ митрополичимъ (3).

кіе чиновники могли находиться и при князьяхъ; такъ, лѣтопись подъ 1157 годомъ свидѣтельствуетъ о существованіи въ Кіевѣ *осменика*, или *осмьника*, Петрила при великомъ князѣ Юріи Владиміровичѣ Долгорукомъ [Ип. 336: «пивъ бо Гюрги въ *осменика* (въ *осмьника*) у Петрила»]. Весьма вѣроятно, осменику принадлежало также и завѣдываніе городскими повинностями, а въ томъ числѣ и мостовою. Сн. *Карамзина* II, изд. Эйнерлинга, 166, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 294—295, 3.

ота́рица—имущество, принадлежащее закупу, лицу зависимому, *peculium* закупа. До сихъ поръ *отарицу* объясняли то какъ плату закупу (Карамзинъ), то какъ мѣсячину (отчасти—Дубенскій), то какъ земельный участокъ, данный закупу: въ послѣднемъ толкованіи заходили такъ далеко, что даже рѣшались сочинять свое слово *оратица* (Ланге). Настоящій смыслъ слова *отарица* объясняется, благодаря одному письменному памятнику XIV вѣка и особливо изданію этого памятника проф. *А. С. Павловымъ*. Памятникъ, о коемъ здѣсь рѣчь, есть грамота Суздальскаго архіепископа Діонисія Псковскому Снѣтогорскому монастырю *о соблюденіи правилъ иноческаго общежитія* (1382 г.). Въ этой грамотѣ, или посланіи, Святитель увѣщеваетъ иноковъ имѣть все общее: «и ни словомъ лѣть рещи: *се твое, а се мое,* или *сего и оного,* ибо 5000 суще простьци [2]) и вся обща имяху, никтоже свое ему что быти вѣща: болѣ паче въ общемъ житіи, въ монастыри, не нарицати: *се мое. Кдѣ же суть отъ плевелъ сѣющаго діавола възрастъша въ общемъ житіи глаголемая итарица,—не достоитъ нарицати общимъ, но разбойникъ сѣдалища и священнокраденіа и всея злобы неприязньны здѣлници»*. Такъ читалось это мѣсто до тѣхъ поръ, пока грамота Святителя Діонисія вмѣстѣ съ другими нашими древне-каноническими памятниками не была издана извѣ-

... издавна тыи вси вряды и пошлины, и доходы къ городу слушали, и то завѣдывалъ *осмьникъ воеводинъ*, какъ въ семъ нашемъ листѣ вышей выписано; про тожъ и тыми разы приказуемъ вамъ, подъ виною нашою сто копъ грошей, ажъбы есте... *въ тое осмьництво* не вступалися и дали ему въ томъ впокой: нехай тыи вряды, *осмництво* и тыи вси пошлины завѣдаетъ *осмьникъ воеводинъ* подлугъ давного обычая".

[2]) т. е. Апостольскіе ученики. Дѣян. 4, 4, 32.

стнымъ нашимъ канонистомъ и глубокимъ знатокомъ русскихъ древностей, проф. *А. С. Павловымъ*. Ученый издатель оказалъ, между прочимъ, великую услугу и толкователямъ Правды, разъяснивъ смыслъ загадочной *отарицы*: онъ во 1-хъ) сличилъ текстъ занимающихъ насъ словъ Діонисіевой грамоты (по ея изданію въ А. И. I, № 5) съ источникомъ ихъ, съ Пандектами Никона Черногорца: оказалось, что вм. ошибочнаго *итáрица* слѣдуетъ читать *отáрица*; во 2-хъ) сличилъ славянскій переводъ Пандектъ съ греческимъ подлинникомъ: оказалось, что *отáрица* славянскаго перевода соотвѣтствуетъ πεκούλιον греческаго текста (Русск. Ист. Библ. VI, № 24, столб. 208, прим. 8). Итакъ, благодаря ученому изданію проф. Павлова, мы теперь знаемъ, что *отарица*—*пекулій*. Понятіе пекулія тѣмъ съ большимъ правомъ можетъ быть примѣнено къ иноку и его отдѣльному имуществу, что инокъ, давъ обѣдъ *нестяжанія*, становится также неимущимъ, какъ и рабъ (основанія различны,—слѣдствіе одно), а потому, если у него и можетъ быть отдѣльное имущество, то—не иначе, какъ въ видѣ рабскаго пекулія,—собственности, такъ сказать, неполной (сн. *проф. С. А. Муромцева*: «Гражданское право древняго Рима» 26—27, 449—450 и др.). Но пекулій, въ собственномъ смыслѣ, у насъ не былъ извѣстенъ, а потому самое это слово могло быть передано на нашъ языкъ только *подходящимъ* реченіемъ, а такимъ реченіемъ и является *отарица*, названіе имущества закупа, ибо закупъ находился въ состояніи близкомъ къ рабству.—Въ заключеніе—одно указаніе изъ области западно-русскаго права: по Вислицкому Статуту, кметамъ дозволяется уходить отъ пана, между прочимъ, въ томъ случаѣ, если панъ беретъ силою *его имѣніе* (Акты Зап. Росс. I, стр. 12). Не та же ли это *отарица* Русской Правды?

ОТБЬЮТСЯ—воспротивятся дѣйствіемъ: «а будетъ приставъ по приставной памяти отвѣтчика или его людей поимаетъ у воротъ его или гдѣ на улицѣ... и тотъ отвѣтчикъ или человѣкъ его у пристава *отобьются*, и приставу въ томъ мѣстѣ, гдѣ они у него *отобьются*, являти на нихъ окольнимъ людемъ» Уложен. X, 139, сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 96, прим. 237.

ОТГРѢНУТИ (*погренути*, см. выше стр. 58, 71)—отринуть, отвергнуть, отбросить, простить (*погребнути*, *погребъ*-забвеніе прошлаго, прощеніе, см. *Срезневскаго*: «Замѣч. на книгу Гедеонова «*Варяги и Русь*» 27). Въ спискахъ *пространной Правды* это слово имѣетъ нѣсколько чтеній (*Сводн. сп. Калачева* ст. XIV, 139); важнѣйшими изъ нихъ для объясненія самаго слова являются, по моему, чт. Синод. сп.—*отгрѣнути* и Пушк. *поринути*. Изъ сопоставленія этихъ чтеній оказывается, что звукъ *г* здѣсь—бѣглый; что касается до отношенія *ѣ* и *и*, то оно общеизвѣстно, а слитные предлоги *от* и *по* въ данномъ случаѣ безразличны, ибо и то, и другое слова были въ употребленіи единовременно и въ одномъ и томъ же смыслѣ [1]). Такимъ образомъ, *отгрѣнути* Синод. сп.= *от(по)ринути* (слово *погребъ*, на которое указывается въ вышеприведенномъ объясненіи *Срезневскаго*, см., напр., въ междукняжескихъ договорныхъ грамотахъ: «а что были межи насъ въ наше нелюбие, войны и грабежи, и дани иманы или гдѣ что взято и положеное, *и тому погребъ на обѣ стороны*» Рум. Собр. I, № 43—44).

ОТРОКЪ—молодой человѣкъ, мальчикъ (*дѣтскій*, *паробокъ*); см. въ Синайск. Патер.: *отрокъ=оунъ, оуноша* (Сборн. Отд. Русск. Яз. и Слов. XX, 82). По «*колу родства человѣча*», помѣщаемому въ *Алфавитахъ* XVII вѣка, до 21 года считается *дѣтство*, до 29 лѣтъ—*юность*, или *отрочество* (*Востоковъ*: Описан. Рум. Музея, № II). Малолѣтній—*дѣтескъ*, *дѣтскъ* (или, очевидно, *дѣтскій*); «*бѣ дѣтескъ вельми*»: говоритъ лѣтопись о малолѣтнемъ Игорѣ; «*бѣ дѣтескъ*»: говоритъ она и о Святославѣ, оставшемся послѣ отца на рукахъ матери (Лавр. 22, 56). Слово *отрокъ* употреблялось также въ смыслѣ *холостаго;* такъ, въ грамотахъ XVI вѣка, въ постановленіяхъ о вѣнечныхъ пошлинахъ,—безразлично употребляются слова *отрокъ* и *холостецъ* («а платятъ отъ знаменъ *со отрока* и со вдовца по три денги»; «а имати имъ *съ холосца* по алтыну, а со вдовца по два алтына» А. Э. I, № 293, 296). Вѣроятно, въ томъ же смыслѣ молодаго и холостаго человѣка это

---

[1]) Пушкинскій сп. принадлежитъ къ тому же времени, какъ и Синодальный, см. въ Русск. Достоп. II, предисл., V.

слово употреблено въ лѣтописномъ повѣствованіи о жертвѣ идоламъ послѣ ятвяжскаго похода 983 г.: «мечемъ жребий на *отрока и дѣвицю»* (Лавр. 80).—Въ лѣтописяхъ можно встрѣтить примѣръ замѣны слова *дѣтскій* словомъ *паробокъ*: «князь рече *дѣтску* своему: *о, паробче,* не Прокопьи» (Ип. 398, сн. П. С. Р. Л. VII, 89; XV, 251), а въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ памятникахъ права встрѣчается *паробокъ* въ томъ же положеніи, въ какомъ въ Правдѣ встрѣчается *отрокъ* (*«а мостьникоу ѥхати самому съ отрокомъ на двоу коню»*, см. выш. стр. 64): *«а въ волости доводчику ѣздити саму другу съ паробкомъ,* а лошадей съ нимъ трое» (А. И. I, № 137); что касается до слова *паробокъ,* то оно—одного значенія съ словомъ *парень*—отрокъ, юноша, молодой человѣкъ, молодецъ, дѣтина, холостой (*Даль*, III, 14). Всѣ эти слова: *отрокъ, дѣтскій, паробокъ*—одного значенія въ прямомъ смыслѣ; эта одинаковость значенія остается у нихъ и въ смыслѣ переносномъ. Сн. замѣч. подъ сл. «*дѣтскій*».

Молодые, младшіе занимали при князѣ, какъ равно и при иныхъ лицахъ, мѣста слугъ, прислуги: это—младшая дружина, служня. Отсюда значеніе слова *ребенокъ* (*рабенокъ, робенокъ*), см. *Соловьева*, I, 247, 319, прим. 59, и польск. слова *parobek, parobczak* (сн., между прочимъ, Русск. Достоп. I, 137, прим. 7). Служебное значеніе *отроковъ* явствуетъ изъ многихъ мѣстъ лѣтописей: «посемь сѣдоша Деревляне пити, и *повелѣ Ольга отрокомъ своимъ служити предъ ними»* (Лавр. 56); «положиша преди имъ злато и паволоки, и рече Святославъ, кромѣ зря, *отрокомъ своимъ*: схороните «(ibid. 69);» прободоша Бориса и *слугу* его, падша на немь, прободоша съ нимь.... бяше *отрокъ съ* родомъ Угърескъ, именемь Георги.... избиша же *и иныі отрокы* Борисовы многы» (ibid. 131); въ болѣе обширномъ описаніи *убіенія Борисова* читаемъ: «и оузрѣста попъ и *отроци его, иже служита ему,* господина своего дряхла и печалію обльяна суща и расплакастася горько «(Лѣтоп. Переясл. Сузд. 37). Въ *поученіи* Мономаховомъ: «въ дому своемъ не лѣнитесь, но все видите, не зрите на тивуна, ни на *отрока,* да не посмѣются приходящіи къ вамъ и дому вашему, ни обѣду вашему» или: «еже бы творити *отроку моему,* то самъ есмь створилъ дѣла на войнѣ и на ловѣхъ... *и въ ловчихъ ловчій нарядъ самъ есмь держалъ и въ конюсѣхъ, и о соколѣхъ, и о ястребѣхъ»*

(Лавр. 237, 242). *Отроки*, какъ войсковая прислуга, отличаются отъ воиновъ: «Данилови же пріѣхавшю къ нимъ и понужающу ихъ, и *никого не вѣдѣ въ нихъ воиника, но отрокы держаща конѣ*» (Ип. 512). *Отроки* были не у однихъ князей, а также во 1-хъ) у княжихъ мужей: «отроцы Свѣнелъжи изодѣлися суть оружіемь и порты» (Лавр. 53); «пристрои Ратиборъ *отрокы* во оружіи» (ibid. 220): напоминаю только это мѣсто; прочитавъ же его въ лѣтописи, всякій увидитъ, что здѣсь говорится именно объ отрокахъ-домочадцахъ этого мужа Мономахова; впрочемъ, это не одна прислуга, ибо въ числѣ этихъ отроковъ упоминается *Олбегъ Ратиборичъ*,—вѣроятно, сынъ Ратиборовъ. Еще указанія на *боярскихъ отроковъ*: «и бывшю вечеру Воротиславъ, Андреевъ тысяцкій, и Иванко Вячеславичь възласта *отрокы своѣ* въ городъ» (ibid. 283), «Мирославу пришедшу къ нему (Даніилу Галицкому) на помощь *с(ъ) маломъ отрокъ*» (Ип. 509); а вотъ общее указаніе на то же: «не бяхуть бо добрѣ смялися съ Ковуи, но мало отъ простыхъ *или кто отъ отрокъ бояръскихъ*» (ibid. 433); во 2 хъ) отроки были у духовныхъ властей, напр., у митрополитовъ: «*и отроцы митрополичьи* предстояху ему (Митяю), *и егда мало гдѣ двигняшеся, сіи вси рыщуще преди, теціаху предъ нимъ*» (Древн. Лѣтоп. I, 321, сн. *Каптерева*: «Свѣтскіе архіер. чиновники въ древн. Руси.» 95 и слѣд.); въ 3-хъ) *отроки* были и въ služнѣ частныхъ лицъ: «сказа ми Гюрята Роговичь, Новгородецъ, глаголя сице: яко посла *отрокъ свой* въ Печеру» (Лавр. 226), въ битвѣ съ Литвою въ 1200 году въ числѣ новгородскихъ молодцевъ убитъ *Лука, Мирошкинъ отрокъ* (Синод. Харат, 124); въ лѣтописной повѣсти объ обрѣтеніи и чудесахъ св. Иконы Божія Матери Колочьской разсказывается о разбогатѣвшемъ крестьянинѣ Лукѣ: «и постави дворъ себѣ, яко нѣкій князь, храмы свѣтлы и велицы, и слугъ много собра престоящихъ, *и предтекущихъ ему отроковъ много имѣяше въ утваряхъ украшени*» (Древн. Лѣтоп. II, 416, Русск. Врем. I, 238—239, Никон. V, 49—50). Отроки исполняли различныя порученія по дому господскому, какъ равно и иныя; иногда эти порученія были весьма почетны, такъ, напр., *отроки* Владиміра Святославича были отряжены въ сваты за княжною Рогнѣдой Полоцкой (Лавр. 74), Ростиславичи въ Ростовѣ подѣлали своихъ *дѣтскихъ* посадниками (ibid. 355) и т. д. Если

княжому мужу поручался какой-нибудь урядъ, то урядъ этотъ мужъ правитъ при помощи *отроковъ*, такъ напр., упоминаются отроки при вирникѣ или сборщикѣ дани Янѣ Вышатичѣ (Лавр. 171), при нѣкоемъ Кузьмы Сновидичѣ, мужѣ Изяслава Давыдовича, посланномъ *въ зажитье* въ 1159 г. (Ип. 343) и т. д. Объ *отрокахъ*, кромѣ *Соловьева* (см. выше), можно найдти также у *Погодина*, VII, 85—91, *Раковѣцкаго:* Pr. R. I, 88, 101, 103—105, II, 142, nt. 66, *Иловайскаго*: Ист. Р. I, ч. 2-я, 294, а равно и въ курсахъ Исторіи Русскаго Права.

отсочити—отвести (слѣдъ: указать, куда онъ далѣе идетъ); *сочить* и теперь, какъ и встарь (напр., въ Псковск. судн. грам.: «а кто на кого иметъ *сачитъ* бою или грабежу по позовничи» и т. д.), употребляется въ значеніи *искать*, *преслѣдовать* (*suchen*, *chercher*, *szukać*), т. е., собственно, *гнать слѣдъ*, какъ въ прямомъ смыслѣ, такъ и въ переносномъ: напр., собирать и представлять суду доказательства своего права на что-либо. Отсюда ясно, что *отсочитъ* значитъ отогнать, или *от(с)вести* слѣдъ («а у кого учинится какова гибель и кто *пригонитъ какой слѣдъ* на монастырскія земли... къ кому на чью землю, и государь тое земли обрѣзъ у него возьметъ за *слѣдомъ ведеть*, а *не сведетъ слѣду* съ своее земля, и гибельщикъ у него обыщетъ дворъ и поля» А. Э. I, № 18, стр. 14). См. также *Даля*, IV, 291, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 95—96, прим. 235. Въ лѣтописяхъ встрѣчается совершенный видъ глагола *сочити—осочити* въ смыслѣ *найдти*, *встрѣтить* (*напасть*, *наслѣдить*), напр., въ описаніи новгородскаго голода 1230 года: «инии, простая чадь, рѣзахоу люди живыя и ядохоу, а иніи мьртвая мяса и троупие обрѣзающе ядяхоу, а дроузии конину, псиноу, кошкы, *а инѣхъ* (*нъ тѣхъ*) *осочивъше тако творяще* (*творяхоу*) овъихъ огньмь ижгоша, а дроугыхъ осѣкоша, иныхъ извѣшаша (а иныхъ избиша)» (Синод. Харат. 226, Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 498).

пагуба — потеря убытокъ. См. зам. подъ словомъ «гибнути». Для слова *пагуба* см., напр., слѣдующее мѣсто въ «*Судахъ царя Соломона*» (по списку XVI в.): «ископавши ж(ъ) ровъ и положиша тріе чресы своя (со златомъ) вкупѣ и бы(с) въ полоу-

нощи, яко оуснуста два дроуга, а единъ имѣя мысль злоу, въ ста(в) прехорони чресы на иное мѣсто; идѣже положиша и раскопавши не обрѣтоша ничто(ж), завопиша вси единою, он(ж) сы лоукаво завопи велми болѣ обою, и бы(с) пря ме(ж) ими, и возвратишася, и рѣша к собѣ: поиде(м) къ царю Соломоноу, скажемъ *пагубоу нашю*» (*Тихонравовъ*: «Памятн. Отреченн. Русск. Лит.» I, 260).

пакость—вредъ; главнымъ образомъ, вредъ, направленный болѣе на причиненіе зла кому-либо, чѣмъ на пріобрѣтеніе выгоды: «многы *пакости* створиша и Устье *пожгоша* и отъидоша», «и много *пакости* створиша,—*села пожгоша и жита попасоша*», «и велику *пакость* створиша ино ратнии, ино свои и манастырѣ отторгаша *и села пожгоша, и огороды всѣ присѣкоша*», «и велику *пакость* створиша, *села пожгоша, люди повоеваша*» (Лавр. 288, 294, 315, 332) и т. д. Изъ этихъ мѣстъ лѣтописи видно, что при словѣ *пакость* въ умѣ лѣтописца тотчасъ возникаетъ представленіе о поджогахъ, истребленіи нивъ, огородовъ, избіеніи людей и т. п. ужасахъ войны, имѣющихъ цѣлью вредъ безъ прямой выгоды вредящему, или пользу во вредѣ, наносимомъ непріятелю. *Даль* опредѣляетъ *пакость* (*пакощу*), между прочимъ, какъ *вредъ злорадный*, *порчу*, *искаженіе* (III, 6).

пакиль—выраженіе неудобопереводимое; оно означаетъ условіе (*ли*—если) вмѣстѣ съ указаніемъ на нѣчто такое, о чемъ сказано раньше (*паки*, *пакъ*—опять, снова, вдругорядь). Статью Правды «ѡ *оубииствѣ*» (выше, стр. 52) слѣдуетъ, по моему, передать такъ: «*Если кто-либо убьетъ княжа мужа* [1]) *въ разбоѣ, а убійцу не станутъ разыскивать, то виру платитъ та вервь, на землѣ которой находится трупъ: 80 гривенъ, еслиже* (будетъ убитъ) *людинъ, то, какъ сказано выше (по вышеуказанному),—40 гривенъ*». Чтеніе *паки* находится только въ Синод. спискѣ, во всѣхъ другихъ—*пакиль* (сн. *Сводн. сн. Калачева*, ст. LXXXVIII, стр. 186). О 80-ти и 40-ка гривенныхъ вирахъ говоритъ первая, вводная статья Правды: «*ажь оубьѥть моужь моужа*»; на эту-то статью и указываетъ постановленіе «ѡ *оубииствѣ*» реченіемъ *пакиль*.

[1]) Или: „*Если княжъ мужъ будетъ кѣмъ-либо..*“

перевѣсъ (*перевѣсь*: «аже кто оукрадеть *въ чеки перевесе..*», см. выше, стр. 63)—сѣть для ловли птицъ, укрѣпленная между столбами или деревьями: «а горожане Ладожане на ихъ землю тресты не ставятъ [1]) *и сѣтей не вѣшаютъ*» (А. Э. III, № 114, стр. 158). Сн. *Карамзина*, II (по изд. Эйнерлинга), 31, прим. 84. *Раковѣцкій* принимаетъ такое чтеніе: «аще кто посѣчетъ *верею перевѣсную или вервь перетнетъ въ перевѣсъ*» и переводитъ свой текстъ такъ: «jeźeli kto komu porąbie *sieć przewieśną* albo *żerdz w przewiesi*» (II, artyk. 55, str. 96, 144, nt. 72). Очевидно, словами: «*sieć przewieśna*» онъ передаетъ слова: «*вервь въ перевѣсъ*». Мѣста, гдѣ вѣшались такія сѣти, назывались встарину *перевѣсищами*: «а дворъ княжь бяше въ городѣ, идѣже есть нынѣ дворъ Воротиславль и Чюдинъ, а *перевѣсище* бѣ внѣ града», «и по Днѣпру *перевѣсища* и по Деснѣ» (Лавр. 54, 59). Позднѣе *перевѣсища* стали называться *перевѣсьями*: «*и перевѣсье, и всякую ловлю, и всякое оугодіе*» (*Домострой*, 28, 29); «поводень на нее мы вѣшали на утки па Тавренгѣ на рѣкѣ, *въ перевѣсьѣ*»: такъ сказано въ одномъ явочномъ челобитьѣ XVII вѣка — о порубкѣ *сосны перевѣтной съ колцемъ* (А. Ю. № 48). См. также Рум. Собр. I, № 170—171, 187—188: здѣсь *перевѣсья* упоминаются въ числѣ различныхъ угодій, — наряду съ озерами, лугами, лѣсами, бортями; отсюда, между прочимъ, видно, что *перевѣсья*, или птицеловныя мѣста, принадлежали въ собственность. См. замѣч. подъ сл. «*бобръ*».

Слову *перевѣсъ* даютъ различныя объясненія. Одни полагаютъ, что *перевѣсъ* есть просѣка въ лѣсу или рощѣ; поперекъ этой просѣки развѣшивалась сѣть, которую охотникъ, сидя въ тайникѣ, могъ поднимать на рогатинѣ веревками и задерживать на извѣстной высотѣ посредствомъ особаго шнура, или *тетивы*; говорятъ, что этотъ способъ ловли птицъ существуетъ и понынѣ подъ названіемъ *перевѣса* въ Оренбургской губ. и за Уральскимъ хребтомъ (*Ланге*: Арх. Кал. V, 204; сн. *Даля*, III, 38). Другіе объясняютъ, что перевѣсами ловили ястребовъ и соколовъ или этихъ ловчихъ птицъ держали около перевѣсовъ для ловли другихъ перелетныхъ птицъ; думаютъ, что въ перевѣсахъ были силки, и птицы могли попадаться сами въ отсутствіе охот-

---

[1]) т.-е. не жнутъ камыша и не сметываютъ его въ стоги, копна.

ника (*Аристовъ*: О промышл. древн. Руси, 8, прим. 19). Третьи видятъ въ *перевѣсѣ* снарядъ для ловли водяной птицы (*Дубенскій* въ Русск. Достоп. II, 97, прим. 250). Послѣднее мнѣніе о перевѣсѣ объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что, по свидѣтельству источниковъ, *перевѣсы* бывали по рѣкамъ, какъ Ольгины перевѣсья по Днѣпру и Деснѣ или перевѣсья Донскаго по Москвѣ-рѣкѣ, подъ Симоновымъ, и назначались, напр., для ловли утокъ, какъ видно изъ приведенныхъ мною словъ явки XVII вѣка. Наконецъ, въ Литовскомъ Статутѣ *перевѣсомъ* называется огороженное пространство, гдѣ содержались подъ сѣтью пойманныя, дикія и ловчія, или же и домашнія птицы: это мѣсто Литовскаго Статута также служитъ для нѣкоторыхъ писателей объясненіемъ къ *перевѣсу* Р. Правды (см. у *Станиславскаго* въ Юрид. Сборн. *Мейера*, 209, прим. 2).

перекладная—пошлина, платимая чиновнику по окончаніи имъ его дѣла и при отъѣздѣ его изъ данной общины (вм. подводы?). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 26, прим. 93 и замѣчаніе подъ словомъ: «*ссадная*».

перетесъ — уничтоженіе межеваго знака, сдѣланнаго топоромъ на деревѣ; дѣлать такіе знаки — *тесать грани*: «а на томъ кривомъ вязу и на вязовомъ пню *грани потесаны*» (Доп. А. И. II, № 56, 129), а самые знаки назывались *потесами*: «да подлѣ Веретею къ старой ямѣ да на двѣ сосны, на *старые потесы*» «отъ рѣчки отъ Инобажа да черезъ дорогу черезъ Жабенскую, что лежитъ отъ Заозерейца въ Жабну лѣсомъ чернымъ по ямамъ и по гранемъ, и *по потесомъ* къ старому рубежю, къ болоту къ Мостищу» (Рум. Собр. I, № 117, 137); «и отводчики велѣли писать и *потесы* (т.-е. описать существующіе, *старые*), а граней класть не велѣли и ямы копати до великаго князя докладу» (А. Ю. № 11, 23, сн. № 20, 46). О перепашкѣ межей [«*а ижъ межу переоретъ* (*аже межю.... ролѣноую розоретъ*)»,—см. выше, стр. 49 и 59] см. А. Э. I, № 13, 150, 181, 201, 240 и мн. др. Сн. *Даля,* III, 539.

перстъ оутнеть (*утнеть*); сн. *Вислицк. Стат.*, 50: «*кто будетъ раненъ, а любо у которомъ члонку охромленъ*: Петръ жало-

валъ на Яна, ижь ему четыри *пальцы утялъ*» (Акты Зап. Росс. I, № 2, стр. 9).

печаловатися—заботиться [«*а не джи* (*не дюжи, не дужи*) *ся боудоутъ сами собою печаловати*», см. выше, стр. 64, сн. *Сводн. спис. Калачева*, ст. LXVIII, стр. 171, вар. g]; «да о моемъ ти, господине, отцѣ *печаловатись* по тому крестному цѣлованію, доколѣ дастъ Богъ,—достанешь моего отца»: такъ сказано въ договорной грамотѣ, заключенной между сыномъ Василія Ярославича Боровскаго, Иваномъ, и Иваномъ Андреевичемъ Можайскимъ; послѣднему поставляется въ обязанность позаботиться объ освобожденіи изъ *нятства* Василія Боровскаго, захваченнаго великимъ княземъ Василіемъ Темнымъ (А. Э. I, № 70, сн *Карамзина*, V, по изд. Эйнерлинга, 204); «ино, государь, и сама разумѣю, что такъ видячи по міру, чтожъ *всякій печалуется дѣтками своими*» (А. Э. 1, № 138, I, стр. 106). *Печальникъ*—заступникъ, покровитель; въ княжескихъ духовныхъ грамотахъ старшій, или великій князь, обыкновенно назначается *печальникомъ* младшихъ братьевъ и матери, напр., въ духовной Ивана Даниловича Калиты: «а приказываю тобѣ, сыну своему Семену, братью твою молодшую и княгиню свою съ меншими дѣтми,—*по Бозѣ ты имъ будешь печальникъ*» (Рум. Соб. I, № 21—22). Въ западно-русскомъ языкѣ вм. *печаловатися* употребляется слово *опекатися* и также съ твор. пад., напр.: «и приказали есмо *тыми людми опекатися* и отъ кривдъ ихъ боронити и т. д.» (Акты Зап. Р. I, № 174).

писецъ—письмоводъ: кн. Мстиславъ Даниловичъ въ 1289 г., пріѣхавъ въ Берестье, «повелѣ *писцю своему* писати грамоту» (Ип. 612—613).

поваръ княжескій и въ лѣтописи упоминается въ числѣ княжой прислуги; такъ, лѣтопись упоминаетъ о поварѣ св. Глѣба; этотъ поваръ былъ, вѣроятно, военноплѣннымъ (изъ Торковъ) и, стало-быть, холопомъ князя. См. Лавр. 133,

повѣсть(и)дѣяти—повѣдать, сказать, указать (дорогу); сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 135, прим. 112.

ПОДЪѢЗДНЫЙ—разсыльный для военныхъ развѣдокъ и наблюденія за непріятелемъ. «Воевода же безпрестанно острогъ объѣзжающе и людей утвержающе и поучающе, како противитися съ сопостаты, колоколы же ратные на всѣхъ странахъ изставити повелѣша и *посылающе въ подъѣздъ*.... тоя же нощи прибѣгоша во острогъ *подъѣздные люди и сказаша воеводѣ и всѣмъ людемъ, что панъ Микулай Косаковской идетъ подъ Устюжну со многимъ войскомъ и съ великимъ прещеніемъ*». (*Сказан. о нашествіи поляковъ на Устюжну Желѣзопольск.* 1609 г. Русск. Ист. Библ. II, № 187 столб. 801—802); «и тѣхъ Донскихъ казаковъ зъ Дону емлютъ для промыслу воинскаго,—*посылать въ подъѣзды, подсматривать и непріятелскіе сторожи скрадывать*» (Котошихинъ, IX, 7, стр. 111); «*подъѣщики*, Сытнаго Дворца стряпчій Кирилъ Протасьевъ съ товарищи, 4 человѣка, (посланы въ 1618 году) *для провѣдованія про королевича, про гетмана да про литовскихъ людей*.... въ распросѣ сказали: пріѣхали они къ селу Козину вечеромъ, въ другомъ часу ночи, а слышали, что въ селѣ Козинѣ говорятъ литовскіе люди и ихъ, *подъѣщиковъ*, послышали и стрѣляли и т. д.»; съ тою же цѣлью, т. е. для развѣдокъ о непріятелѣ, и въ томъ же году были посланы «*подъѣщики*, царицына чину дѣти боярскіе, Петръ Рыбинъ съ товарищи» (*Холмогоровы*: «Истор. матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст.» II, 20, 28, 29). О *подъѣздномъ* сн. *Даля*, III, 224—225, Попова: «Угол. право Р. Правды» 75, *Ланге* въ Арх. Калачева, III, 81. Въ XVII вѣкѣ должность *объѣзжихъ головъ* («*на Москвѣ объѣзжіе головы для огней и для воровства и всякого береженья*») называлась и *объѣздомъ*, и *подъѣздомъ*: «Богданъ Нестеровъ (подьячій) отъ *подъѣзду* отставленъ, а велѣно *въ объѣздѣ* быть подьячему Ѳеоктисту Тихомирову» (Русск. Ист. Библ., IX, 387).

ПОКЛАЖАЯ (*поклажей*) — вещи (движимость, *товаръ*, *животы*, пожитки), помѣщенныя (*положенныя*) куда или къ кому-либо для извѣстной цѣли,—напр., этимъ именемъ называли вещи, схороненныя вмѣстѣ съ покойниками въ могилахъ, какъ равно и пожертвованныя съ религіозною цѣлью: «*кладутъ* де они [1]) дѣдовъ,

---

[1]) Остяки язычники, которые жалуются на казаковъ и крещеныхъ Остяковъ въ грабежахъ.

отцовъ и матерей своихъ, и родъ, и племя въ могилы, а съ ними *кладутъ* животы ихъ, всякое посудье и платье; и въ прошломъ во 116 году тѣ Остяки и казаки, пришедъ къ нимъ, *могилы распопали и животы ихъ поимали, и по ихъ вѣрѣ отъ шайтановъ* [2]) *серебро отнимаютъ и шайтановъ грабятъ*; а взяли де у нихъ, въ Ляпинской землѣ, у ихъ молбища, у шайтановъ, новокрещенной Павликъ да казаки Поспѣлко и Михалко 30 чаръ серебряныхъ болшихъ да 10 котловъ мѣдяныхъ, всего на 100 рублевъ, *да иного де мелкаго поклажея не помнятъ*. Да Остякъ де Тывра въ прошломъ во 113 году раскопалъ могилы въ Самоядской землѣ и животъ у нихъ изъ могилъ поималъ, и тѣ де Самоядь приходили къ нимъ въ Казымъ и хотѣли на нихъ бити челомъ воеводамъ *о томъ своемъ поклажѣ, и которой* (т.-е. поклажей) *у нихъ Остякъ Тывра поималъ изъ могилъ*» (Русск. Ист. Библ. II, № 91, столб. 214). Тѣмъ же именемъ назывались вещи, порученныя комулибо на сохраненіе (*Карамзинъ*, II, 34, XXVI, *Дубенскій* въ Русск. Достоп. II, 79, прим. 118.) Въ позднѣйшихъ памятникахъ права слово *поклажей* (*поклажее*) встрѣчается именно въ этомъ послѣднемъ смыслѣ: «а кто *взыщетъ поклажея*» (напр., А. И. I, № 165, А. Э. III, № 36 и др.); иногда вм. этого реченія, въ томъ же смыслѣ, употребляется другое: *положенное* [«а суженое (т.-е. присужденное), *положенное*, поручное отдати по исправѣ» Рум. Собр. I, № 36, 43, 44, 48 и др., Сборн. Мухан. № 1, 7, 8, 10, 41, 79]; вм. этого въ другихъ грамотахъ говорится: «*а взятое по исправѣ отдати*», что противополагается слѣдующему: «а что взято *криво*, а то по исправѣ отдати» (см., напр., Рум. Собр. I, № 35). Иногда слово *поклажей (поклажее*) въ грамотахъ московскаго времени обозначаетъ, какъ кажется, движимость вообще, при чемъ отличается отъ *казны* и иногда стоитъ въ явной независимости отъ правила: «*а суженое*, *положеное* и т. д.»; напр.: «что поимана твоя казна, Великаго Князя, и твоеѣ матери, Великиѣ Княгини, *или поклажеи ваши или бояръ твоихъ поклажеи, или и нятцовъ твоихъ поклажеи*, и что будетъ меня того дошло, и мнѣ то отдати», а ниже, въ той же грамотѣ: «*а суженое положеное* и т. д.»; или: «*а казны намъ и поклажаи*, что есмя

---

[2]) *Шайтанъ*—идолъ у сибирскихъ инородцевъ: см., напр., *Карамзина*, X, 15.

взяли, все отдати Князю Великому» (ibid, № 49—50, 67 и др., сн. Сборн. Мухан. № 211, стр. 394). По предмету, и самая сдѣлка отдачи вещей на сохраненіе получила названіе *поклажи*; прежде она называлась *сблюденіемъ* (Псковск. судн. грам.), а еще раньше, въ Правдѣ Русской, опредѣлялась словами: «*аже кто поклажаи кладетъ оу кого любо*» (см. выше, стр. 57).

ПОКЛЕПЪ—обвиненіе кого въ чемъ-либо, искъ; впослѣдствіи *поклепомъ* стали называть *ложные* доносы, *ложныя* обвиненія. Объ искаженіи первоначальнаго смысла этого слова см. въ моей статьѣ: «*О древне-русскихъ ябетникахъ*» (Чт. 1884, кн. 1). Но и въ позднѣйшее время, когда уже исказился первоначальный смыслъ *поклепа*, можно найдти слѣдъ этого первоначальнаго, непреступнаго значенія слова; слѣдъ этотъ я вижу въ томъ, что *ложныя* обвиненія, *ложные* доносы называются иногда *напрасными поклепами*: «... самихъ ихъ бьютъ и жонъ ихъ и дѣтей бесчестятъ, и *напрасными поклепы* продаютъ, и волочатъ въ *напрасныхъ поклепныхъ* дѣлѣхъ лѣтомъ, въ пашенную пору» (А. Э. II, № 69, 1607 года). Что касается до понятія *поклепная вира*, то полагаю, что это—обвиненіе въ убійствѣ, предъявленное противъ лица, не пойманнаго на мѣстѣ преступленія: *вирою* называется здѣсь какъ пеня за убійство, такъ и самое обвиненіе, вслѣдствіе котораго опредѣлена эта пеня; это обвиненіе должно быть доказано, какъ и всякій *поклепъ*, т.-е. искъ, тогда-какъ при обвиненіи, направленномъ противъ убійцы, пойманнаго на мѣстѣ, достаточною уликою, поличнымъ, замѣняющимъ собою иные судебные доводы,—является трупъ убитаго. Это значеніе трупа, какъ поличнаго, сохранилось и въ позднѣйшее время,—когда убійцу привязывали къ трупу убитаго и такимъ образомъ представляли его судьѣ; поличное-же при татьбѣ навѣшивали татю на шею (см. Русск. Ист. Библ. II, № 186, столб. 774).—О *поклепѣ* и *поклепной вирѣ* см., между прочимъ, объясненіе *Фогеля* въ Учен. Зап. Имп. Казанск. Унив. 1848, кн. 2. Этотъ толкователь, согласно съ нѣкоторыми другими, считаетъ *поклепъ* обвиненіемъ бездоказательнымъ, неосновательнымъ доносомъ (стр. 136—138).

ПОКОНЪ—*пеклонъ, поклонное*, т.-е. приношеніе на поклонъ. Сн. Акад. Слов. IV, 1398, 1399, *Даля*, III, 248; *Раковѣцкаго*:

Pr. *R.* II, 134, nt 40; позднѣе *поконы*, или *поклоны*, стали называться *прогонами*—въ смыслѣ доходовъ чиновника: «а что ся его (казненнаго) статка за истцовымъ останетъ, *и то отдати въ прогоны*» (Царск. Суд. 59); въ Судебникѣ Іоанна III вм. этого сказано: «а что ся у статка останетъ, *ино то боярину и діаку имати себѣ*» (ст. 8). Сн. *Татищева* Судебн. 37, прим. с, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 25, прим. 85.

ПОЛОВНИКЪ—уполовникъ, т.-е. ковшъ, какъ мѣра зерноваго хлѣба: «а овса молоченаго *20 половникъ и одинъ*, а на то прибытка на одно лѣто *11 половникъ овса*» и т. д., см. выше, стр. 95.

ПОМОЧНОЕ [*помоченое* (*помочьное*): см. выше, стр. 54; такое чтеніе находится только въ Синод. сп.; въ большинствѣ списковъ пространной Правды: *помочное*, при чемъ, напр., въ Чудовск. 2-мъ: *помочьное* (т.-е. то же чтеніе Синод. списка—съ переходомъ полногласнаго *е* въ *ъ*): см. выше, стр. 68; въ Пушкинскомъ спискѣ: *помоцное*, см. Русск. Достоп. II, 16; въ нѣкоторыхъ сп.: *помощное* (*помощнаго*, *помощнаяго*); въ пяти же спискахъ, въ числѣ коихъ находится и Троицкій 1-й, принято чтеніе *помечное (помечнаго)*. См. *Сводн. сп. Калачева*, ст. CXXII, стр. 211, вар. *q*. *Помочное* есть польск. и чешск. *pomocne (Зам. на книгу Гедеонова*, 7)]. Судныя пошлины, по Р. Правдѣ, платились тѣмъ, въ чью пользу состоялся приговоръ (кому судъ *помогъ*): «*а се оурочи соудебнии:* ѿ виры ·ѳ· коунъ [сн.: «*а* ѿ *виры помоченаго* (*помочьнаго*) ·ѳ· *коунъ*]...*а онѣхъ (отъ инѣхъ) всѣхъ тяжь, комоу помогоуть, по* д *коуны*» (см. выше, стр. 54, 60—61, сн. *Сводн. сп. Калачева*, ст. CXXXIX, стр. 226, вар. г.); поэтому и самыя пошлины эти назывались *помочнымъ* (за судебную помощь, *комоу помогоуть).* Этотъ порядокъ удержался въ западной Руси до весьма поздняго времени; напр., въ западно-русскихъ правыхъ грамотахъ XV вѣка встрѣчаются такія указанія: «*панъ Юрьи правъ и помочное далъ*», «*панъ Татомиръ Балицкій довелъ своихъ границъ и зыскалъ по ты врочища старци обычими* (obcy), *и на то то помочное далъ, а мы* (судья) *есмо взяли*», «*право такъ нашло, аже панъ Микъ Дѣдошицкій правъ о поле и дуброву Сяхово и помочное далъ*», «*панъ Микъ у своей границы правъ и помочное далъ*» и т. д. (Акты Зап. Рос-

сіи, I, № 30). Ср., между-прочимъ, *Карамзина*, II, прим. 104 и др. Пр. *Дювернуа* (Источн. права и судъ въ древн. Руси, 202) полагаетъ, что *помощь* суда, о которой говорится въ Правдѣ, есть содѣйствіе власти въ приведеніи приговора въ исполненіе (исполнителемъ является оправданная сторона). По *Дубенскому* (Р. Достоп. II, 29, прим. 110), *помощное* есть пособіе отъ округи тому, кто невинно оклеветанъ. Впрочемъ, такое объясненіе дѣлается лишь въ видѣ догадки.

ПОРТЪ (*порты*)—одежда вообще, но главнымъ образомъ—одежда верхняя. Въ договорахъ Руссовъ съ Греками X вѣка предписано, что оскорбившій кого-либо дѣйствіемъ въ случаѣ несостоятельности долженъ отдать въ удовлетвореніе обиженному даже самое платье: «*«порты, въ нихъ же ходить*» (Лавр. 34, 51); отрокъ, обманувшій Печенѣговъ при осадѣ ими Кіева въ 968 году, переплылъ Днѣпръ «*сверга порты*», т.-е. раздѣвшись (ibid. 36): въ этихъ примѣрахъ *портами* названо платы вообще, и верхнее, и нижнее. Но—вотъ примѣры, изъ которыхъ ясно, что подъ словомъ *портъ* разумѣлось главнымъ образомъ верхнее платье: «*взяти на ся черничь(с)кии порты*» значило принять иноческое постриженіе; такъ, въ Волынской лѣтописи говорится о Воишелгѣ, что онъ «*взя на ся черничькии порты*», т.-е. постригся во иночество, въ Угровскомъ Даниловскомъ монастырѣ (Ип. 573). Наоборотъ: «*снять (сметати) съ себя чернеческіе порты*» значило выйдти изъ иночества; такъ, Лаврентьевская лѣтопись (405) говоритъ о Рюрикѣ Ростиславичѣ, что онъ, по смерти Романа Галицкаго (1206 г.), насильно постригшаго его въ иночество, «*смета съ себе черничьскыѣ порты*»; въ Ипатьевской лѣтописи, въ разсказѣ объ убіеніи св. Князя Андрея Боголюбскаго, говорится, что *Кузмище Кіянинъ* обращается къ Анбалу съ такою укоризною: «помнишь ли, жидовине, *въ которыхъ порътъхъ* пришелъ бяшеть (sic)? *а нынѣ въ оксамитѣ стоиши*, а князь нагъ лежить» (401); св. Симонъ Владимірскій увѣщеваетъ Поликарпа подражать примѣру вольной нищеты св. Князя Святоши: «како жъ сравняются *твоя корзна* того власяницы: *ты бо въ наготу позванъ еси,—ты же порты ся оукрашаеши и сихъ ради обнаженъ имаши быти нетлѣнныя одежа*» (Рукоп. сборн. О. Архим. Амфилохія, 256 об.). Вѣроятно,

въ томъ же смыслѣ, верхней одежды, слово *портъ* употреблено и въ слѣдующемъ разсказѣ Ипатьевской лѣтописи, подъ 1155 г.: Ростиславъ Полоцкій, предупрежденный о невѣрности Полочанъ, ѣдетъ къ нимъ на братчину «*изволочився въ бронѣ подъ порты*» (340). Наконецъ, слово *портъ* употреблено, съ полнѣйшею очевидностью, въ этомъ смыслѣ въ разсказѣ Лаврентьевской лѣтописи о владимірскомъ пожарѣ 1185 года: между прочимъ, сгорѣла Богородицкая церковь, а въ ней погорѣли «*порты, шитые золотомъ и жемчугомъ*» (372). Здѣсь читатель благоволитъ вспомнить объ указанномъ уже мною обычаѣ украшать церкви паволоками («*Изслѣдов. о Р. Правдѣ*» I, 157, прим. 37), а вмѣстѣ съ тѣмъ—обратить вниманіе на слѣдующее лѣтописное извѣстіе: въ 1203 году Половцы пограбили въ кіевскихъ церквахъ и монастыряхъ «*кресты честныя* (sic) *и ссуды священныя* (sic) *и книгы, и порты блаженыхъ первыхъ князей, еже* (sic) *бяху повѣшали въ церквахъ святыхъ на память собѣ*» (Лавр. 397). Несомнѣнно, обычай украшать храмы драгоцѣнными тканями несшитыми привелъ къ обыкновенію вѣшать въ церквахъ и сшитыя, конечно, также драгоцѣнныя, одежды,—*порты*.

Примѣры того же словоупотребленія встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ; напр., въ *Древнемъ Лѣтописцѣ*, подъ 1377 г., сказано, что русскіе воины, высланные противъ царевича Арапши, «ѣздиша, *порты своя съ плечь спущающе, а петли разстегавше*, аки въ бани роспрѣвше» (I, 300). Равнымъ образомъ, въ одной старинной *повѣсти* находится такое мѣсто,—изъ котораго также явствуетъ, въ какомъ смыслѣ употреблялось встарину слово *портъ*:

Безпечальна мать меня породила,
Гребешкомъ кудрецы расчесывала,
Драгими порты меня одѣяла
И отшедъ подъ ручку посмо́трила:
„Хорошо ли мое чадо *въ драгихъ портахъ?*"
А *въ драгихъ портахъ* чаду и цѣны нѣтъ.

(*Повѣсть о горѣ-Злосчастьѣ*, Пам. Стар. Русск. Лит. I, 7).

Въ XVI вѣкѣ слово *портъ*, насколько мнѣ извѣстно, употребляется уже въ современномъ намъ смыслѣ—*бѣлья*; такъ, въ *сказкѣ* Ивана Юрьевича Сабурова по дѣлу о неплодіи великой княги-

ни Соломоніи (1525 г.) читаемъ: «а коли понесутъ къ великому князю *сорочьку и порты: и чехолъ*, и она мнѣ велѣла, изъ рукомойника тою водою (наговорною) смочивъ руку, да охватывать *сорочьку и порты, и чехолъ, и иное которое платье бѣлое*» (А. И. I, № 130). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, древнее, первоначальное значеніе *порта*, какъ платья, одежды вообще, нечуждо и нѣкоторымъ болѣе позднимъ памятникамъ; такъ, въ одной монастырской жалованной грамотѣ XVII вѣка предписано не брать пошлинъ съ монастырскихъ людей, которые «*что купятъ на монастырскій обиходъ съѣстного и портного*» (ibid. III, № 95, стр. 128), т.-е. для пищи и одежды. Здѣсь слово *портное*, очевидно, обозначаетъ матерію на платье (*портной припасъ*); въ томъ же смыслѣ—прилагат., обратившагося въ существит., употреблялось это слово, какъ названіе извѣстной крестьянской дани («ненадобѣ.... ни дань, ни ямъ.... *ни портное*, ни скатертное и т. д.» А. Э. I, № 99 и мн. др.). Какъ прилаг. отъ слова *портъ* могло съ теченіемъ времени обратиться въ существ., указываетъ наше слово *портной*: встарину этого ремесленника называли *швецемъ*, или *шевцемъ* (а также *швѣемъ*): «*о шевци* (*о швецѣ*). Аще *швець* (*швѣи*) *сказить свиту* (*исказить портище*), не оумѣя шити или гнѣвомъ, да ся тепеть (да тепуть его), а цѣны лихъ (лишенъ)» (*Судн. Зак.*, Русск. Достоп. II, 177, Соф. Врем. I, 140); иногда же его называли *портнымъ швецемъ* («.... бѣ бо *портной швець*» и т. д., см. *Аристова*: «Промышленн. древн. Руси», 144). Впослѣдствіи существительное *швецъ* выпадаетъ и остается одно опредѣлительное слово *портной*, замѣнившее это выпавшее существительное. Впрочемъ, и теперь еще въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ употребляется старое *швецъ* (безъ прибавки опред.), а равно извѣстно слово *швейка* (см. *Даля*, IV, 655).

ПОРУЧНИКЪ — поручитель. Суздальскій епископъ, Діонисій былъ отданъ на поруки преп. Сергія въ томъ, что не отъѣдетъ въ Царьградъ хлопотать противъ извѣстнаго Новоспасскаго архимандрита Михаила (Митяя), «но вскорѣ побѣжаніемъ (побѣженіемъ) побѣже ко Царю граду изъ своей епископьи, изъ Новагорода Нижнего, Волгою къ Сараю, обѣтъ свой (обѣтство) измѣнивъ, а *поручника* свята (а *поручника* своего себѣ преподобнаго

Игумена Сергія) выдавъ» (П. С. Р. Л. VIII, 30, Типографск. Лѣтоп. 142, Древн. Лѣтоп. I, 328, II, 3, Никон. IV, 83). Сн. *Попова*: «Русск. Правда въ отнош. къ угол. праву.» 104 — 105, *Дювернуа*: «Источн. права и судъ въ древн. Руси» 174—175.

ПОСЛУХЪ. Есть мнѣніе, что *послухи* Р. Правды суть *соприсяжники* древне-германскаго права (*conjuratores, Eideshelfer*), тогда какъ *видоки* суть *Zeugen, testes*. Посмотримъ, во 1-хъ что такое германскіе *соприсяжники* и во 2-хъ похожи-ли на нихъ наши *послухи*.

По *Гримму* (D. Rechtsalterth. 859 — 863), *соприсяжники* (*Eideshelfer, conjuratores, consacramentales, coadjutores, Mitschwörende*) суть *свидѣтели доброй славы отвѣтчика* (*testes non de veritate, sed de credulitate*). Истецъ не былъ обязанъ доказывать своего обвиненія свидѣтельскими показаніями: первое доказательство на судѣ принадлежало обвиняемому [1]) подобно тому, какъ на поединкѣ первый ударъ или выстрѣлъ принадлежитъ вызванному. Въ древнѣйшее время словамъ свободнаго человѣка довѣряли безусловно, почему присяга его (*si negaverit, id e. criminationem*) рѣшала дѣло; впослѣдствіи [2]) это безусловное довѣріе поколебалось, и оказалось потребнымъ удостовѣреніе (также клятвенное) опредѣленнаго числа лицъ въ томъ, что обвиняемый, отрицая обвиненіе, говоритъ правду,—что онъ человѣкъ, заслуживающій довѣрія: *эти лица, родные или знакомые обвиняемаго, присягали вмѣстѣ* съ нимъ, почему и назывались *соприсяжниками* (*Mitschwörende*), *помощниками въ присягѣ* (*Eideshelfer*). Вопросъ о томъ, кто могъ быть соприсяжникомъ (*wer taugt zur Eideshülfe*), а равно и о числѣ соприсяжниковъ рѣшался различно по племенамъ. О разницѣ между *соприсяжничествомъ* и *свидѣтельствованіемъ по виду и по слуху* (*Augen-und-Ohrenzeuge, testes de visu et de auditu*) *Гриммъ* говоритъ слѣдующее (862, h): «*соприсяжники, хотя бы они поклялись въ невинности виновнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежали обвиненію въ лжесвидѣтельствѣ,—въ этомъ ихъ различіе отъ свидѣтелей въ собственномъ смыслѣ, очевидцевъ или* (*сви-*

---

[1]) Рѣчь идетъ объ уголовныхъ преступленіяхъ.

[2]) Въ періодъ *писаннаго* права.

дѣтелей) по слуху, подобный поступокъ коихъ есть всегда лжесвидѣтельство». Вотъ какая тому причина: «существенною частью свидѣтельскаго показанія является, такъ сказать, достовѣрность извѣстія о данномъ событіи, присяга только подтверждаетъ эту достовѣрность, существенною же частью соприсяжничества является присяга, относящаяся къ данному лицу (его качествамъ) вообще» [«Bei den zeugen, könnte man sagen, ist die wahrheit einer bestimmten aussage (das verdict) das wesentliche, die förmlichkeit des eids tritt blosz hinzu; bei den conjuratoren ist der eid die hauptsache, er hat nur einen allgemeinen inhalt»]. Другими словами: свидѣтель имѣетъ въ виду *factum*, воспринятый имъ *visu aut auditu*, соприсяжникъ-же — свое мнѣніе о лицѣ, объ его качествахъ,—о томъ, что этому лицу вѣрить можно. Иногда въ памятникахъ соприсяжники смѣшиваются съ свидѣтелями, что весьма естественно, такъ какъ соприсяжники въ разговорномъ языкѣ часто называются *Zeugen* и, наоборотъ, свидѣтели —*Helfer*: позднѣе даже *седмеричное* число свидѣтелей перешло и на соприсяжниковъ. Вслѣдствіе этой возможности смѣшенія и вообще близкой связи и подобія и можно объяснить, *почему соприсяжники попали въ гражданское судопроизводство*, какъ, равномѣрно, и то, *какимъ образомъ они могли являться при истцѣ-обвинителѣ для поддержки его обвиненія.*

Изъ этихъ разсужденій и данныхъ, приводимыхъ знаменитымъ германистомъ, можно опредѣлить существенные признаки соприсяжничества—такимъ образомъ:

1. *соприсяжники* присягаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ лицемъ, о коемъ свидѣтельствуютъ,—кто ихъ привелъ (это лицо присягаетъ *selbvierte*, *selbsechsunddreiszigste* и т. д. 861);
2. они суть свидѣтели доброй славы (*de credulitate*), а не того, въ чемъ обвиняютъ данное лице или въ чемъ оно обвиняетъ другого (*de veritate*);
3. отъ *соприсяжниковъ* отличаются (хотя въ разговорномъ языкѣ иногда и смѣшиваются съ ними) *Augen-und-Ohrenzeugen*, и если послѣдніе могутъ подлежать обвиненію въ ложной клятвѣ, то первые во всякомъ случаѣ свободны отъ такого обвиненія. Этотъ признакъ (безотвѣтственности) есть лишь

слѣдствіе второго, т.-е. того, что соприсяжники суть свидѣтели доброй славы, а не факта.

Опредѣливъ существенные признаки *соприсяжничества*, попробуемъ приложить ихъ къ *послушеству*: то ли это или не то? Для этого разсмотримъ, съ точки зрѣнія признаковъ *соприсяжничества*, тѣ мѣста Правды, гдѣ говорится о *послухахъ*.

I) «Ижъ ли (аще же) пріидетъ кровавъ мужъ любо синь, *то не искати ему послуха*» (см. выше, стр. 49). Эта статья— о доказательствѣ на судѣ побоевъ, повторяетъ въ сокращеніи слѣдующую: «оли будетъ кровавъ, оли синь надраженъ, *то не искати ему видокà, человѣку тому; оже не будеть на немъ знаменія никотораго же, то ли пріидетъ видокъ* и т. д.» (стр. 47). Такъ—въ спискахъ *краткой* Правды; соотвѣтствующая статья *пространной* Правды говоритъ въ томъ же смыслѣ о *видокѣ* (стр. 54). *Послухъ* или *видокъ*, о которомъ здѣсь рѣчь, очевидно, свидѣтельствуетъ *о фактѣ*, ибо его показаніе есть замѣна боевыхъ знаковъ, при наличности которыхъ дѣло рѣшается безъ *послушества* или *видочества*. Отсюда ясно, что для *соприсяжничества* здѣсь нѣтъ мѣста: это—*testificatio de veritate*.

II) «Аже будеть на кого поклепная вира, *то же будеть послуховъ* 7, *то же выведутъ виру*» (68, вар. 46).

Въ этой статьѣ видятъ краеугольный камень для доказательства тождества *послуховъ* съ *соприсяжниками*; думаютъ, что статья эта узаконяетъ такой порядокъ: *обвинитель предъявляетъ поклепъ*,—*обвиняемый очищаетъ себя соприсяжничествомъ 7 послуховъ*. Но такъ ли это?—*вывести виру* вовсе не значитъ *свести виру*, *свергнуть обвиненіе*; слово *вывести* въ Правдѣ употребляется въ смыслѣ *представить*, *привести* («.... а видока два *выведоуть*.... *тѣ полная видока вывести*», «.... *то оже нань выведеть послоуси*»: стр. 54, 57): слѣдовательно *вывести виру* значитъ *представить*, *привести* виру, раскрыть, разоблачить, доказать обвиненіе, влекущее за собою виру; словомъ, здѣсь говорится не о самоочищеніи обвиняемаго, а о доказательствѣ поклепа. Опять — *testificatio de veritate*.

III) «*Искавше ли послоуха и неналъзоуть*, а истьца начьнеть головою клепати, то (тому, тогда) дати имъ правьдоу желѣзо, такоже *и въ всѣхъ тяжахъ.... оже не боудеть лица*» (стр. 54, сн. *Сводн. спис. Калачева*, ст. CXVIII, стр. 206).

Здѣсь *послушество* уподобляется въ смыслѣ доказательства *поличному*, но *поличное* говоритъ прямо о *фактѣ*. Опять—нѣтъ ни одной черты похожей на *соприсяжничество.*

IV) «(о покупкѣ на торгу краденнаго).... выведеть (купившій) свободьна моужа два или мытника.... *то ити по немь тъмъ видокомъ на търгоу на ротоу*»; «(при сводѣ, переходящемъ въ «*чюжю землю*»).... *нъ также вывести емоу послоухы любо мытника, передъ кымь же коупивъше*» (стр. 55, 56).

Видоки, или *послухи*, о коихъ сказано въ этихъ постановленіяхъ, свидѣтельствуютъ о *фактѣ* покупки, — передъ ними совершена сдѣлка. Кромѣ того: эти видоки, или *послухи*, присягаютъ *за отвѣтчика*, а *не вмѣстѣ* съ нимъ.

V) «(о взысканіи долга при запирательствѣ должника) *то оже нань выведеть* (вѣритель) *послоуси, то ти поидоуть на ротоу*», «(а въ купеческомъ займѣ).... *коупьцю передъ послоухы коунъ не имати, послоуси ему ненадобѣ, нъ ити емоу самомоу ротѣ, оже ся почнеть запирати*» (стр. 57).

Опять *послухи* не *соприсягаютъ*, а присягаютъ *вмѣсто* стороны. Не говорю уже о томъ, что и здѣсь, какъ и вездѣ, въ предшествующихъ статьяхъ, *послухи* свидѣтельствуютъ о *фактѣ*, а не о лицѣ, на что, между прочимъ, въ послѣдне-приведенной статьѣ и прямо указано: «*коупьцю передъ послоухы коунъ не имати, послоуси емоу ненадодѣ*». На то же, далѣе, указываютъ статьи *о поклажѣ* («*аже кто поклажаи кладеть оу кого любо, то тоу послоуха нетоуть*» ibid); *о рѣзѣ* («аже кто коуны даеть въ рѣзъ.... *то послоухы ему ставити,—како ся боудеть рядилъ, тако емоу емати*» ibid), *о погонѣ за воромъ* («.... *а слѣдъ гнати съ чюжими людми а съ послоухы*», стр. 63): *о покупкѣ холопа* («*аже коупить хотя и до полугр(и)вьны, а послоухы поставять*, стр. 65): по всѣмъ этимъ статьямъ послухи приглашаются (или не приглашаются) для засвидѣтельствованія извѣстнаго факта,—о немъ же, очевидно, и показываютъ на судѣ.

VI) «*Ты тяже все соудять послоухы свободьными, боудеть ли послоухъ холопъ, то холопоу на правдоу не вылазити, но оже хочеть истьчь или иметь и, а река тако: по сего рѣчи емлю тя, нъ азъ емлю тя, а не холопъ, и имете и на желѣзо*» (стр. 64). Истецъ (въ нашемъ смыслѣ), на основаніи *послушества* холопа, направленнаго, очевидно, противъ отвѣтчика, заставляетъ послѣдняго очиститься испытаніемъ желѣзомъ. Ясно, что послушество, о которомъ здѣсь говорится, ни одною чертою не напоминаетъ германскаго *соприсяжничества*.

Таковы данныя Р. Правды о *послушествѣ*: *послушество* есть *testificatio de veritate*, *послухи* присягаютъ *вмѣсто* выставившей ихъ стороны, а не *вмѣстѣ* съ нею. Это — *testes de auditu*, какъ видоки—*testes de visu;* говорить же, по поводу Р. Правды, о *соприсяжникахъ*, значитъ насиловать ясныя и опредѣленныя указанія источника.

Сдѣлаемъ теперь справку въ другихъ памятникахъ древне-русской письменности и посмотримъ, даютъ-ли эти памятники нашимъ германистамъ право отождествлять *послушество* съ *соприсяжничествомъ*. Начну съ лѣтописей. Ип. 200: «*сему же ми естъ послухъ посадникъ Павелъ Ладожскый и вси Ладожане*»; «.... *но тому Богъ послухъ, яко не повелѣлъ, ни научилъ*» (ibid. 250). Ладожскій посадникъ и Ладожане призываются, какъ свидѣтели того, что лѣтописецъ говоритъ правду о чудесахъ *въ полунощныхъ странахъ;* также точно, во второмъ примѣрѣ: Изяславъ Мстиславичъ призываетъ Самаго Бога въ свидѣтели того, что онъ не участвовалъ въ убійствѣ св. Князя Игоря Ольговича. Или—въ Патерикѣ Печерскомъ: одинъ прокаженный, не вѣруя въ Чудотворца-Цѣлителя Алимпія Иконописца, прибѣгаетъ за исцѣленіемъ къ волхвамъ; потомъ же, какъ говорилъ самъ преп. Алимпій Поликарпу: «егда покаяся къ Богоу, *мене постави послоуха*» (Рукоп. сборн. О. Архим. Амфилохія, 321—322). Преп. Алимпій является здѣсь свидѣтелемъ раскаянія исцѣлѣвшаго (посредникомъ между кающимся и Богомъ, какъ и всякій духовный отецъ). Въ сборникѣ поученій XII вѣка читаемъ: «и *послоушьствоуеть семоу* оученикъ Г(осподе)нь въ съборьнѣмъ посланіи, *г(лаго)ля сице*....» (*Срезневскій*: Свѣдѣн. и Зам. № LII, 209); въ Церковномъ Уставѣ XII

вѣка: «Д(у)хъ истинный иже ѿ ѻц҃а исходить тъ *послоушьствоуетъ* о мнѣ.... той *послоушьствова* явѣ, яко Б(ог)ъ есть сынъ....» (Синод. Библ. № 330, л. 6), т. е. свидѣтельствуетъ, какъ и всякій свидѣтель, подтверждающій чье-либо показаніе; сн.: «обрѣтаемся же и *лжесвидѣтеле* Божіи, яко *послоушествовахомъ* на Бога, *яко воскреси Христа, Его же не воскреси, аще оубо мертвіи не востаютъ*» (I Коринѳ. 15, 15). *Лжесвидѣтель* тотъ, кто *послушествуетъ* о небываломъ.

Обращаюсь опять къ лѣтописямъ. На княжескомъ судѣ между Владиміромъ Мстиславичемъ и Мстиславомъ Изяславичемъ обвинителемъ является бояринъ Василій Настасьичъ; противъ него — мужи Владиміровы, Рагуйло и Михаль: «и начаша спиратися съ Васильемъ, и *вылѣзе послухъ по Васили, Давыдъ Борыничъ....*» (Ип. 366 и слѣд.). По ходу разсказа видно, что Давыдъ Борыничъ самъ сталъ *послухомъ*, т. е. самъ сталъ подтверждать слова обвинителя, а не былъ выставленъ этимъ послѣднимъ [«*вылѣзе по Васили*» сн.: «*а выступятъ* (*а вылѣзутъ*) *послоуси*», стр. 54, Тр. 23]; кромѣ того, здѣсь о присягѣ Василья и рѣчи нѣтъ. Ясно, послѣ всего этого, что Давыдъ - *послухъ* не соприсяжникъ Василія, а простой свидѣтель, подтверждавшій его слова, — его обвиненіе противъ Владиміра Мстиславича.

Наконецъ, въ одной позднѣйшей лѣтописи читаемъ о Кавгадыѣ: «сій бо бяше Кавгадый нечестивый самъ судіа; той же сутяжаа, той же и *лжи послухъ* бываше» (П. С. Р. Л. VIII, 192). *Лжи послухъ* есть, очевидно, *лжесвидѣтель*,—тотъ, кто даетъ на судѣ ложныя показанія о небываломъ *фактѣ*. Повторю слова Гримма: «für meineidig galten eideshelfer keineswegs» (D. Rechtsalterth. 862, h).

Вотъ нѣсколько случаевъ употребленія слова «*послухъ*» въ лѣтописяхъ и иныхъ однородныхъ имъ памятникахъ древне-русской письменности; такихъ же случаевъ, изъ которыхъ можно бы было вывести хоть какой-нибудь намекъ на сходство послушества съ соприсяжничествомъ,—я не знаю.

Что касается, наконецъ, до памятниковъ права, то достаточно указать на то, что свидѣтели различныхъ гражданскихъ актовъ

16*

искони назывались *послухами*: «*а на то послуси*»,—обыкновенная формула, встрѣчающаяся въ духовныхъ, купчихъ, данныхъ и ин. гражд. актахъ. Или—въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года послухъ является не очистникомъ, а, напротивъ, обвинителемъ: «Роусиноу *не оупирати* Латинина *ωднемъ послоухомъ*,—аже не будѣтѣ *двою послоухоу*, одиного Немчича, а другого Роусина добрыхъ люди» (*Русско-Лив. Акты*, Anh. № I, ст. 8). Здѣсь также нѣтъ ничего, что напоминало-бы соприсяжничество: это—простые свидѣтели.

Вездѣ послухи присягаютъ вмѣсто того, за кого они свидѣтельствуютъ: таково *общее правило*; впослѣдствіи, когда въ употребленіе вошли судебные поединки,—послухи бьются за свою сторону на полѣ. Какъ бы не объяснять этого,—во всякомъ случаѣ безспорно, что здѣсь нѣтъ и тѣни *совмѣстнаго дѣйствія*, какъ въ соприсяжничествѣ, какъ равно и нѣтъ никакого основанія считать такое послушество свидѣтельствомъ *доброй славы*: напротивъ, ясно, что это простое свидѣтельство о происшествіи. Что послухъ дѣйствуетъ вмѣсто, взамѣнъ выставившей его стороны, — объясняется, мнѣ кажется, характеромъ обвинительнаго процесса, господствовавшаго у насъ въ древнее время. Въ самомъ дѣлѣ: судъ есть состязаніе истца съ отвѣтчикомъ; если выставленъ послухъ, то это состязаніе непосредственное, очевидно, должно прекратиться, ибо сторона, выставивъ послуха, далѣе не шла; все дѣло теперь состоитъ въ томъ, чтобы оцѣнить достоинство послушества, или, что все равно, самаго послуха: стало быть противникомъ другой стороны являлся уже послухъ. Другими словами: послушество считалось доказательствомъ вполнѣ достаточнымъ, пока противное не будетъ доказано, а кому предлежало доказать это?—разумѣется не той сторонѣ, которая выставила послуха, а—противной. Ясно, послѣ этого, что послухъ, а не выставившая его сторона,—присягаетъ (она, сторона эта, ссылается на послуха, на его слова, а послухъ утверждаетъ свои слова присягою), что послухъ выходитъ на поле и т. д.

Само собою разумѣется, далѣе, что въ эпоху Р. Правды, когда *послушество* было главнѣйшимъ судебнымъ доказательствомъ, оно обыкновенно и рѣшало дѣло — подобно тому, какъ впослѣдствіи *ссылка изъ виноватыхъ*. Но это вовсе не значитъ, что *послухъ* рѣ-

шаетъ дѣло: онъ не судья,—онъ его рѣшаетъ настолько же, насколько и всякое неопровержимое доказательство; съ другой стороны, послухъ настолько же—*пособникъ* своей стороны, насколько и *видокъ,* насколько и всякое другое argumentum de veritate. Вслѣдствіе этого, нѣтъ никакой причины видѣть въ послухѣ фактора тяжбы отличнаго отъ видока: всякій, кто знаетъ что-либо, есть *знахарь, свѣдѣтель,* а коли на него ссылаются на судѣ, то онъ тамъ дѣйствуетъ прямо въ смыслѣ судебнаго доказателя.

Полагаютъ, далѣе, что *послухъ*—отъ *посылатися,* вслѣдствіе чего онъ и имѣетъ какое-то особое значеніе на судѣ, а *видокъ* — простой, случайный очевидецъ: такъ думаетъ, напр., одинъ изъ лучшихъ современныхъ изслѣдователей русскихъ древностей, *проф. Н. Л. Дювернуа* («Источники права и судъ въ древн. Руси» 93—112, 193—195). Но оставляя всторонѣ этимологію и допустя даже, что *послухъ* — отъ *посылатися,* недоумѣваю, какая польза отъ того.... Въ какомъ смыслѣ должно разумѣть такую *посылку?* — Конечно, не въ смыслѣ *ссылки на правду,* ибо послухи являются на судъ къ началу дѣла: сторона приводитъ (*выводитъ*) своихъ послуховъ, а потому нельзя согласиться съ такимъ выводомъ г. Дювернуа: сторона шлется на извѣстное лицо, значитъ, *вызываетъ* его содѣйствовать себѣ, дѣлаетъ его своимъ пособникомъ; *послухъ*—отъ *посылатися.* Въ этомъ смыслѣ, повторяю, *посылатися* не идетъ. Да еслибы и шло, то во всякомъ случаѣ рѣчь о пособничествѣ могла бы быть примѣнительно къ послуху рѣшительно въ томъ же смыслѣ, какъ и примѣнительно, напр., къ тѣмъ документамъ, которые сторона обязуется доставить въ извѣстный срокъ. Понимая, далѣе, это *посылатися* въ смыслѣ простой ссылки на слова лица, здѣсь-же присутствующаго, я не вижу никакой разницы между *послухомъ* и *видокомъ,* на слова котораго также ссылались.

Слово *видокъ* вообще скоро исчезаетъ въ языкѣ памятниковъ и замѣняется словомъ «*послухъ*»; послухъ, однако, отличается отъ *свидѣтеля по слухамъ*: таковый, по Судному Закону, вовсе не допускался къ свидѣтельству. Разумѣется, одно — можно *видѣть,* а другое—*слышать,* но лице, непосредственно слышавшее, какъ и видѣвшее, что-либо, признается *знахаремъ* этого случая, *свидѣтелемъ,* или, какъ въ южныхъ и западныхъ русскихъ актахъ,—*свѣ-*

докомъ, свѣдкомъ: «и *свѣдокъ* тотъ Юшко *свѣтчилъ*:... правда есть, мнѣ то *свѣдомо*: видѣлъ есми...» (А. Ю. и З. Р. I, № 22, V).

Такимъ образомъ, неправы какъ тѣ, кои утверждаютъ тождество послушества съ древне-германскимъ соприсяжничествомъ (г. Ланге и др.), такъ и тѣ, кои видятъ въ послухѣ свидѣтеля съ особеннымъ значеніемъ (Дювернуа). Я же, на основаніи всего, сказаннаго выше, вполнѣ раздѣляю мнѣніе почтеннаго профессора *Пахмана*, — что послухъ есть *testis de auditu*, какъ видокъ— *testis de visu*. («О судебн. доказат.» 125—127).

ПОТНУТИ—убить (зарубить мечемъ): «заутра перевеземъся на ня, аще кто не поидеть с(ъ) нами, сами *потнемъ*» Лавр. 138 — 139. См. «*тнути*».

ПОТОКЪ—ссылка, изгнаніе, *поточити*—сослать, изгнать (*выбити вонъ* изъ города, изъ земли, см., напр., А. Э. I, № 221, стр. 211): «и упорозьняся Мьстиславъ отъ рати и помяну первѣи, посла по Кривитьстѣи князѣ, по Давыда, по Ростислава и Святослава и Рогъволодича два и усажа у три лодьи, *и поточи и Царюграду за неслушаніе ихъ* [«*поточи Мстиславъ князи Полотьскыѣ Цесарюгороду с(ъ) женами и с(ъ) дѣтьми*»]» Ип. 218, Лавр. 286; «изгониша Изборьскъ Борисова чадь съ князьмь Ярославомь Володимирицемь и съ нѣмци, Пльсковици же, остоупивъше Изборьскъ, измаша и кънязя и нѣмци... и даша я великомоу (князю) Ярославу; князь же *исковавъ поточи я въ Переяславль*», «поиде князь Олександръ съ Новгородци и съ братмь Андреемь и съ Низовци на Чюдьскоую землю, на нѣмци.... изъима нѣмци и чюдь *исковавъ поточи въ Новъгородъ*» (Синод. Харат. 232, 256 — 257). Сн. »*разграбленіе*».

преобидѣти (*переобидѣти*)—нанести кому-либо (чему-либо) ущербъ: «аще обрящють Русь кубару гречьскую въвержену на коемъ любо мѣстѣ, *да не преобидять ея, — аще ли отъ нея возметь кто что ли человѣка поработить или убьеть, да будеть повиненъ закону русску и гречьску*» (*Игор. дог.*, Лавр. 50): «никтоже васъ *преобиденъ: никого же васъ уѣмъ, мнѣ дарова*» (Пам. Росс. Словесн. XII вѣка, 50); иногда—*не исполнить* (напр., чьего либо повелѣнія), *нарушить* (повелѣніе): «почто еси *повелѣніе мое*

преобидълъ, а богомъ моимъ не поклонился еси» (слова Батыя св. Михаилу Черниговскому, *Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ.* II, 519). Что касается до различія въ формѣ слитнаго предлога: *пре* и *пере*, то извѣстно, что *пре (прѣ)* указываетъ на церковно-славянскую, а *пере*—на русскую рѣчь (сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 76, 161); очевидно, смыслъ слова не измѣняется.

пригостити—пріобрѣсти (что-либо) торгомъ, расторговаться, ибо *гостити*—вести торгъ, торговать: «немечьскому гостю въ Полочьскую *волно ехати торговати, купити и продати, такоже* Полочаномъ и Видиблянину *волно гостити* въ Ригу и на Готьскы берегъ» (Русско-Лив. Акты, № XXV, а). Сн. «*гость*».

придатокъ—даръ, подарокъ (*Даль*, III, 424); посулы, которые раздавалъ Ярославъ Всеволодовичъ своимъ сторонникамъ на Псковскомъ вѣчѣ, называются въ лѣтописи *придаткомъ*: «*а тѣхъ, кто ималъ придатъкъ оу Ярослав(а)*, (Псковичи) выгнаша исъ Пльскова, — поидите по князи своемь, намъ есте не брат(ь)я» (Синод. Харат. 210). По всей вѣроятности, *придаткомъ* въ Р. Правдѣ («а въ даче не холопъ, ни по хлѣбѣ работять, *ни по придатцѣ*, но оже не доходятъ года, то ворочати ему *милость...*» Сводн. сп. Калачева, ст. VII, 133 — 136, сн. выше, стр. 65, 77) называется то же, что и *милость* (см. зам. подъ этимъ словомъ): то, что дано *не за работу*, слѣдственно, *даромъ, взаживъ*. Думаютъ, впрочемъ, что словомъ *придатокъ* Правда обозначаетъ *прибавку* къ жалованью, — то, что дано сверхъ договорной платы (напр., *Дубенскій* въ Р. Достоп. II, прим. 93, с. 133), и, такимъ образомъ, понимаютъ древнее слово *придатокъ* въ смыслѣ, современномъ намъ.

прикладыватися («*иже ся прикладываетъ вирою*», см. выше, стр. 52), вкладыватися («*аже кто не вложиться въ дикоую виру*», выше, стр. 53)—участвовать въ складчинѣ. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 24, пр. 80. См. «*вервиныня*».

прикупъ—пріобрѣтенное покупкою вообще, а также—пріобрѣтенное торговлею, торговый барышъ: «кто продаетъ свое домашнее, тотъ тамги не дастъ, а который иметъ *прикупомъ* кото-

рымъ торговати, а тотъ тамгу дастъ» (А. Э. I, № 9); «(аще кто) *корчемнымъ прикупомъ* и всякимъ лукавнымъ оухищреніемъ... богатѣетъ...» (Домострой, гл. 28, 79). См. также *Даля* III, 435, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 128, прим. 50 (*прикупъ*—проценты, барыши).

примѣ(е)тати — прикидывать, давать (отдавать) кому-либо вещь и под. противъ желанія того, кому даютъ (отдаютъ) — (см. выше, стр. 48: «*а ижъ изломитъ копье любо щитъ...*»). Сн., впрочемъ, *Дубенскаго*, ук. сб. 137, прим. 131, *Даля*, III, 440.

присопъ—(*присыпать*) тоже, что *насопъ*,—прибавка, ростъ на зерновой хлѣбъ («се язъ, Якимъ Перфирьевъ сынъ да язъ, Ярыга Дмитріевъ сынъ... заняли есмя.... ржы четыре четверти... *безъ насопъ*» А. Ю. № 245; «... понедѣлной ростъ на деньги *и на хлѣбъ насопъ* отставливаютъ, а велятъ имъ имати по кабаламъ истину денги или хлѣбъ, а на денги ростъ или *на хлѣбъ насопъ* на пять шестой по разчету» А. Э. I, № 234, 257, 258 и др.; «а лучитца кому оу кого денегъ заняти или *хлѣба въ наспы...*» Домострой, гл. 62, 139 и т. д.). См. *Даля*, II, 493 и III, 465; *Дубенскаго* въ Русск. Дост. II, 80, прим. 125; сн. обыкновеніе у крестьянъ давать хлѣбъ взаймы *подъ гребло*, а возвращать его *съ верхомъ* (*Карамзинъ* II, прим. 97). См. также «*рѣзъ*».

пробитися (*пробиеться*, см. стр. 61): не на кулачныхъ ли бояхъ, бывшихъ встарь въ такомъ употребленіи? См., напр., извѣстное свидѣтельство *Густынской* лѣтописи о древности этого обычая на Руси (П. С. Р. Л. II, 258—259). Несомнѣнно, кулачные бои были играми («*играюще убиваются*»), а стало-быть, могли быть и небезмездные.

продажа—пеня князю или иному судьѣ съ обвиненнаго въ какомъ-либо преступленіи, кромѣ убійства: «кто кого поимаетъ приставомъ въ бою или въ лаѣ, или въ займѣхъ, а на судъ итти не всхотятъ, а они, доложивъ судьи, помиряться, а судьѣ на нихъ *продажы* нѣтъ» (А. Э. I. № 143); «а мнѣ, великому князю,... въ каковѣ дѣлѣ ни буди твоихъ людей судити и казнити воля во всемъ, *и на комъ урку что язъ князь великій продажи своему на-*

мѣстнику, и въ томъ уроцѣ твоему третчику треть» (Рум. Собр. I, № 127). *Продажа* бралась только за то, что доказано истцемъ (*Пск. судн. грам.*, 52). *Продати*, *продавати* — наложить пеню, взять продажу: «а татя впервые *продати противу поличнаго*, а въ другіе уличать, *продадутъ его не жалуя*» (А. Э. I, № 13). Впослѣдствіи эти глаголы, какъ и имя «*продажа*», стали употребляться въ смыслѣ незаконнаго побора власти, хотя, при семъ, осталось и прежнее, неискаженное значеніе этихъ словъ: «тое же зимы новгородцевъ князь велики повелѣ вывести изъ Новагорода, житьихъ людей, а вести въ Новгородъ Нижней — обговору дѣля, что намѣстники и волостели ихъ *продавали*: *и кои на нихъ продажи взыщутъ*, и они боронятся тѣмъ, что ихъ, рекши, думали убить» (П. С. Р. Л. VI, 238—239). Новгородскіе житьи люди оговорили своихъ мѣстныхъ правителей въ *обидахъ и налогахъ*, но этотъ оговоръ оказался ложнымъ,—оказалось, что жалобщики не желали платить продажъ, правильно налагаемыхъ, и, какъ только обращались къ нимъ за уплатою этихъ пеней, они *боронились*, говоря, будто ихъ хотятъ убить; великій князь Іоаннъ III наказалъ этихъ ябедниковъ, выселивъ ихъ изъ Новгорода: обыкновенная кара мятежнымъ новгородцамъ. См. приложеніе IX. Ср. «*вира*», «*разграбленіе*», а также—*Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 4, прим. 2; 66, прим. 2.

прокъ—остальное, остатокъ (*останокъ*): «и побѣгоша Печенѣзи разно и не вѣдяхуся, камо бѣжати, и овии бѣгающе тоняху въ Сѣтомли, инѣ же въ инѣхъ рѣкахъ, а *прокъ ихъ* побѣгоша и до сего дне» (Лавр. 147); «Половци побѣгоша, а наши по нихъ погнаша, овы сѣкуще, овы имающе, и яша ихъ руками полъторы тысяцѣ, *а прокъ ихъ изъбиша*» (Ип. 381, сн. Лавр. 345: «самихъ поганыхъ избиша, а другыя изъимаша»); «тъгъдаже Мьстиславъ перебродяся Днѣпрь прѣиде въ 1000 вои на сторожи татарьскыя и побѣди я, а *прокъ* (*останокъ*) ихъ въбѣже съ воеводою своимь Гемябѣгомь въ коурганъ половьчьскыи» (Синод. Харат. 195, Лавр. 479). Выраженіе *впрокъ*, какъ показываютъ наши правовые памятники (въ особенности купчія грамоты), значитъ *навсегда, вѣчно* («купилъ есми.... *впрокъ* собѣ и своимъ дѣтемъ» и т. п.), т. е. *на*

все остальное время, пока живъ пріобрѣтатель (или тотъ, кто отчуждаетъ) *и пока будетъ существовать его потомство.*

промиловати (*промиловатися*) [«*промиловалъ* (*промиловалъ ся*) *еси*», «*провиновался еси*»,—см. выше, стр. 58 и Сводн. спис. Калачева, ст. XIV, стр. 139, вар. z]—ошибиться (польск. omylić się, id. и въ малорусск. говорѣ),—не сдѣлать того, что слѣдовало. См. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 80, прим. 131; 133, прим. 95.

проторъ—расходъ, издержки: «имаемся проводити ихъ и всю торговлю ихъ *своими проторы*» (А. И. I, № 252); «и прибытка никоего же нѣсть (отъ монастырскихъ вотчинъ), но развее токмо по манастыремъ въ пустошъ изнуряетца *на пьянственныя* (sic) *и на иные проторы, яже не токмо инокомъ, но и мирскимъ свыше потребы не подобаетъ творити, и сия убо по манастыремъ въ пустошъ изнуряхуся паче потребы*» (*Грамота 1580 г. о монаст. и властелинскихъ вотчинахъ*, Рум. Собр. I, № 200, стр. 585). *Проторитися*—дѣлать расходы, убытчиться: см., напр., Пам. Стар. Русск. Лит. I, 6; см. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 74, прим 79.

проче (*прочее*) — впредь: «едва Юрій упроси себѣ мира у Изяслава и Вячеслава и цѣлова имъ крестъ, *яко не искати прочее Кіева*, но поити въ свою волость Суждалскую» (П. С. Р. Л. II, 301). Здѣсь умѣстно припомнить слова одного изъ погребальныхъ пѣснопѣній, употребляемыхъ Св. Церковью: «не ктому бо съ вами похожду или собесѣдую *прочее*,—къ Судіи бо отхожду». Или: «гряди, окаянная душе, съ плотію твоею, Зиждителю всѣхъ исповѣждься и останися *прочее* (т. е. впредь, на будущее время) прежднято безсловесія» (Велик. Кан., пѣснь I, троп. 2).

пясть—кисть (конецъ, край) руки (отсюда—*запястье*,—украшеніе, надѣваемое на руку выше кисти, поручи): «и повелѣ Іюда Адонивезеку отсѣщи *пясти руку его (по запясти рунѣ)* и плеснѣ ногу его; сей же Адонивезекъ самъ глаголя: седмидесять царемъ отсѣкохъ *конецъ рукамъ ихъ... якоже бо сътворихъ, такоже и отда ми Богъ*» (П. С. Р. Л. VI, 229, VIII, 212; см.: «и побѣже Адонивезекъ, и гнаша въ слѣдъ его, и яша его, *и отсѣкоша краи*

рукъ его и краи ногъ его, и рече Адонивезекъ: седмидесяти царемъ обсѣкохъ *краи рукъ ихъ* и краи ногъ ихъ... *якоже оубо сотворихъ, тако воздаде ми Богъ»* Суд. Изр. I, 6 — 7). См. также Акад. Слов. V, 763, *Даля* III, 574, Церковн. Слов. III, 366; сн. Лавр. 389.

пятно — клеймо, какъ знакъ принадлежности; великій князь Мстиславъ Изяславичъ прогналъ отъ себя двухъ мужей, Петра и Нестера Бориславичей, «про ту вину, оже бяху холопи ею покралѣ конѣ Мстиславли у стадѣ и *пятна своѣ въсклалѣ розназменываюче»* (Ип. 370): на княжескихъ коняхъ были и *пятна* княжескія; холопы Бориславичей, укравъ коней, уничтожили эти прежнія *пятна* (*разнаменовали*) и наложили, вмѣсто нихъ, *пятна* своихъ господъ [1]).

разбой [*разбити (разбивати)*—отъ *бити (бой, побой, побои)*]— незаконный, преступный разгромъ [*разбитіе*, или *нещадное битье (побой, побои)*] кого-либо съ цѣлью *мести* (*разбой*) или *наживы* [*разбой безъ вины*, — *безъ* (*всякоя*) *свады*], соединенный со внезапнымъ нападеніемъ на жертву. Первоначально, во время Р. Правды, въ понятіи *разбоя* преобладало представленіе *о мести*, и *разбой* относился главнымъ образомъ къ разряду преступленій, направленныхъ противъ лица; впослѣдствіи, по мѣрѣ исчезновенія въ народномъ сознаніи древняго права мести, въ понятіи *разбоя* начинаетъ преобладать представленіе о наживѣ, какъ о главной цѣли этого преступленія; такимъ образомъ, понятіе *разбоя* пріобрѣтаетъ тотъ видъ, въ которомъ оно является въ нынѣ-дѣйству-

---

[1]) Впослѣдствіи *пятномъ* стали называть знакъ правительственнаго удостовѣренія правильности купли - продажи или мѣны лошадей и иныхъ домашнихъ животныхъ; равномѣрно, *пятномъ* иногда называли и пошлину, взимаемую за *пятнанье* (см., напр., Ц. Судебн. 94—96; А. Э. I, № 120, 144, 356; Сборн. Мухан. № 264, стр. 550 и др.). Наконецъ, также въ позднѣйшихъ грамотахъ, *пятномъ* называется и клеймо на торговыхъ мѣрахъ, почему и самыя мѣры носятъ названіе *пятенныхъ*, т. е. клейменныхъ (см. А. Э. I, № 335, 338, 356, 363, 366 и др.). Въ эпоху Правды, какъ кажется, еще не было *пятна*, какъ казеннаго клейма, и *пятенной пошлины:* въ это время *пятна* были только знаками частной принадлежности.

ющемъ у насъ уголовномъ уложеніи: это — преступное дѣяніе, направленное противъ имущества и соединенное съ насиліемъ, угрожающимъ нетолько здравію, но и жизни лица, подвергшагося нападенію. Подробности см. въ приложеніи X.

разграбленіе — отнятіе всего имущества, какъ наказаніе (*confiscatio bonorum*); оно иногда соединялось съ изгнаніемъ, или ссылкою лица (см. «*потокъ*»): «Владиславъ, Лядьскій князь, емъ мужа своего, Петрока, и слѣпи, а языка ему урѣза и *домъ его розграби*, токмо съ женою и съ дѣтьми *выгна изъ земли своея*» (Ип. 228); великій князь Иванъ Васильевичъ III, узнавъ о тайныхъ переговорахъ Ивана Фрязина съ венеціанскимъ посломъ, Тревизаномъ, «повелѣ... Ивана Фрязина изымати, *и, оковавъ, послалъ въ Коломну, а домъ его повелѣ разграбити*» (Русск. Врем. II, 88). Иногда эти два наказанія и не соединялись; вотъ примѣръ, изъ котораго видно какъ то, что изгнаніе, ссылка (*потокъ*) не всегда соединяется съ *разграбленіемъ*, такъ и то, что *разграбленіе* иногда бывало безъ ссылки: «князь Ярославъ я Якоуна Зоуболомиця, а по Фому посла по Доброщиниця, по новоторжьскыи посадникъ, и *оковавъ потоци и на Тъхвѣрь*, и по грѣхомъ нашимъ обади Федоръ Лазоутиниць и Иворъ Новотръжьчь Якоуна тысяцьскаго Намнѣжиця, князь же Ярославъ створи вѣче на Ярославли дворѣ, идоша на дворъ Якоунь и *розграбиша... а Якоунъ заоутра иде съ посадникомъ къ князю* (стало быть, не былъ сосланъ)» (Синод. Харат. 160). Иногда *разграбленіе* соединялось съ другими наказаніями; напр., въ Стоглавѣ читаемъ: «позори же дѣя въ недѣлю *воинства лишенъ будетъ и имѣніе его розграбити*» (изъ Каз. Дух. Акад., гл. 94, стр. 404); сн.: «жьрци на мя въстануть и озлобять, Іюдеи въскрамолять, и побіють мя Фарисеи, *разграбять мое богатьство*, буду же сборища отлученъ» (Пам. Росс. Словесн. XII вѣка, 32). Есть извѣстія о томъ, что этого рода наказанія распространялись на женъ и дѣтей преступника,—въ Мстиславовомъ договорѣ съ Ригою и Готландомъ сказано: «аще князь възвержеть гнѣвъ на Роусина, повелить его *розграбити съ жоною (и) съ дѣтми (а отоиметь князь все, женоу и дѣти у холопство)*» (ст. 6, по изд *Напіерскаго*); въ новгородскихъ лѣтописяхъ находится такое свидѣтельство: князь Мстиславъ «*я Станимира*

Дърновиця съ сыномъ Нѣздилою и ововавъ потоци, и товаръ поима бещисла» (Синод. Харат. 174). Впрочемъ: быть можетъ, Нѣздила Станимировичъ былъ соучастникомъ въ винѣ отца? *Разграбленіе* было обыкновенною карою при нижегородскихъ вѣчевыхъ расправахъ: о семъ см. *Погодина*, V, 447—448.

раззнаменати—уничтожать знакъ. См. «*знаменіе*». Знаменія, или знаки, употреблявшіеся для обозначенія принадлежности вещи данному лицу или для обозначенія межей, обыкновенно назывались *знаменами*: ихъ уничтоженіе и называется въ Правдѣ *раззнаменаніемъ;* сн. «*пятно*». Борти обозначались знаменами своихъ хозяевъ, и эти бортныя знамена придумывались каждымъ бортникомъ по произволу (см., напр., А. Ю. № 165, стр. 213). То же должно сказать и о знаменахъ межевыхъ, или *межныхъ*; однѣ изъ нихъ были *поземныя* въ видѣ изгородей (напр. ibid № 75) или ямъ (ibid. № 79), а другія — *судеревныя* («а *по судеревнымъ знаменамъ* судъ вопчей» Рум. Собр. I, № 127, «и тая наша земля держится *своимъ знаменемъ судеревъ*» Акты Южн. и Зап. Россіи, I, № 66). Изъ естественныхъ межевыхъ знаковъ указываю здѣсь на деревья; изъ нихъ для межеопредѣленія избирался, вѣроятно, главнымъ образомъ дубъ, по своей природной крѣпости. Сн. герм. *die heilige Eiche* (*Grimm*: D. Mythol., 41, 42, 374). Деревья, какъ межевые знаки, назывались *межными*, а если на нихъ были *(судеревныя)* знамена, то—*знаменными*. См. приложеніе XI.

ратайный — земледѣльческій, крестьянскій; *тіунъ ратайный* — староста надъ земледѣльцами (землепашцами). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 27, прим. 100. Особый приставникъ за пахарями, надсмотрщикъ за полевыми работами, вѣроятно, находился при всякомъ большомъ хозяйствѣ, а образцемъ такого хозяйства былъ, конечно, княжескій *домъ*. Правда Р., судя по буквальному смыслу ея статей, говоритъ именно о *княжемъ* ратайномъ тіунѣ; такъ это понялъ и *Дубенскій*. О *княжемъ* тіунѣ (ратайномъ) Правда упоминаетъ, очевидно, потому, что она вообще заботится главнымъ образомъ о княжемъ добрѣ, княжемъ прибыткѣ. *Ратай*—пахарь, земледѣлецъ *(оратай* отъ *орати*, ibid.). Нѣкоторые писатели производятъ слово *ратай* отъ *рать* и *ра-*

тайнаго объясняютъ *ратнымъ, воинскимъ*; таковы, напр., *Кухарскій* (Пам. Слав. Законод. 6, № 9), который переводитъ *тіуна ратайнаго—старостой надъ ратными* (Schuldheiss über die Krieger), или *Ланге* (Арх. Калач. III, 66, 78, 81), который понимаетъ *ратаевъ*, какъ *ратные чины*, а *тіуна ратайнаго*,—какъ *сотскаго въ войскѣ, воинскаго старосту*. Средину между писателями этого направленія и тѣми, которые видятъ въ *ратаѣ* пахаря [1]), занимаетъ *Раковѣцкій* (Pr. R. II, 134, nt. 42), по мнѣнію котораго *ратай* означаетъ и пахаря, и воина. Сн. Акад. Слов. V, 1021. Памятники нашей древней письменности указываютъ на *ратая* не какъ на воина, ратнаго человѣка, а именно—какъ на земледѣльца, пахаря и сѣятеля. Св. Кириллъ Туровскій въ одномъ изъ своихъ поученій, говоря о высочайшихъ спасительныхъ плодахъ Воскресенія Христова, возглашаетъ: «ныня *ратаи* слова, словесныя уньца къ духовному ярму приводяще и *крестьное рало въ мысленныхъ браздахъ погружающе, и бразду покаанія почертающе, сѣмя духовное въсыпающе*, надежами будущихъ благъ веселяться» (*Слово въ недѣлю по Пасцѣ*, въ Пам. Росс. Словесн. XII в., 22). *Ратаи* Слова, т.-е. проповѣдники Слова Божія, имѣя вмѣсто рала Животворящій Крестъ, внѣдряютъ его въ душевныя бразды словесныхъ овецъ, приводимыхъ ими въ духовное ярмо, и сѣютъ сѣмя ученія Христова: таковъ смыслъ этого уподобленія; отсюда, между-прочимъ, нетрудно усмотрѣть, какъ витія, а слѣдовательно—и всѣ русскіе люди его времени понимали слово *ратай*: *ратаи* суть тѣ, которые *рало погружаютъ въ бразды, бразды почертаютъ и сѣмя всыпаютъ:* пашутъ и сѣютъ землю,—т.-е. земледѣльцы. А вотъ—другое свидѣтельство старины, какъ-бы направленное на опроверженіе тѣхъ писателей, которые въ *ратаѣ* видятъ воина. Въ *Словѣ о полку Игоревѣ* пѣвецъ вспоминаетъ, между прочимъ, о древнихъ усобицахъ, бывшихъ на Руси при сыновьяхъ и внукахъ Ярослава 1-го; здѣсь онъ противополагаетъ этому частому кровопролитію, этой неустанной *рати*, мирный побытъ благопріятный *ратаю*, обработывающему пашню свою. Вотъ—это противоположеніе, принадлежащее къ наиболѣе-художественнымъ мѣ

---

[1]) Таковы, напр.,—кромѣ *Дубенскаго*,—*Эверсъ*: Древн. Русск. Право, 374, *Погодинъ*: Изслѣд., Зам. и Лекціи о Р. Ист. VII, 289—290.

стамъ *Слова:* «тогда по Русской земли рѣтко *ратаевѣ* кикахуть [1]), нъ часто врани граяхуть, трупiа себѣ дѣляче, а галици свою рѣчь говоряхуть, хотять полетѣти на уедiе» (Русск. Достоп. III, 80—82). Сн. слова митрополита Данiила *къ благохотящимъ царемъ:* «въ началѣ же всего потребни суть *ратаеве,—отъ ихъ бо трудовъ есть хлѣбъ,* отъ сего же всѣхъ благихъ главизна» (Чт. 1881 г., кн. 2, ст. *Жмакина,* прил. XXII, 69—72). Или, въ лѣтописной повѣсти объ обрѣтенiи Св. Иконы Божiя Матери Колоцкой: «нѣкiй человѣкъ именемъ Лука, *простыхъ людии ратоевъ*» (Никон. V, 48), а по другимъ изводамъ той же повѣсти: «нѣкiй человѣкъ, именемь Лука, *простълюдинъ сый*» (П. С. Р. Л. VIII, 86) и «нѣкто человѣкъ *простъ поселянинъ, земледѣлецъ,* именемъ Лука» (Русск. Врем. I, 285).

Ратиборъ—извѣстный бояринъ великихъ князей Всеволода Ярославича и сына его, Владимiра Мономаха; при Всеволодѣ Ратиборъ былъ посадникомъ въ Тмутаракани, гдѣ и былъ взятъ въ плѣнъ Давыдомъ Игоревичемъ и Володаремъ Ростиславичемъ (Лавр. 198); впослѣдствiи онъ—влiятельный бояринъ въ думѣ Мономаховой: припомнимъ исторiю вѣроломнаго убiенiя половецкихъ хановъ, Итларя и Кытана, въ 1095 году или—значенiе Ратибора на Витичевскомъ съѣздѣ 1100 года (ibid. 219, 263—264). Сн. *Погодина,* VII, 103, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 82, прим. 135.

рель (*рѣль, рилъ*). Это слово толкуется различно: *Карамзинъ* объяснялъ его то полемъ и пашнею, то мысомъ, то, наконецъ, перилами, *Калайдовичъ*—сѣннымъ покосомъ (пожнею); *Дубенскiй* готовъ видѣть въ *рели (рли)* дебрь, засѣку, волокъ, вервь (обо всемъ, здѣсь сказанномъ, см. въ Русск. Достоп. II, 308, прим. 25 и у *Карамзина* II, прим. 108) Въ самомъ дѣлѣ, слово трудное,—у него много значенiй, и нелегко угадать, въ какомъ оно

---

[1]) *кихати, кыхати, кыкати, (гыкати, гукати)*—слово звукоподражательное: *чихать* и *кричать (крикомъ погонять* ʻволовъ на пашнѣ*)*; нѣкоторые объясняютъ это слово нѣмецкимъ *kichern*—хохотать (веселиться, радоваться и под.). См. (обо всемъ этомъ) въ Русск. Достоп. III, 81—82, прим. 267; *Зам. Срезневскаго на кн. Гедеонова: „Варяги иРусь“*, 5, 21, 22; Русск. Ист. Сборн. III, 114, прим. 37.

употреблено въ *Ярославовомъ уставѣ о мостовыхъ.* Въ новгородскомъ говорѣ и теперь употребляется слово *рель*: оно означаетъ наносную гряду земли на водѣ, вдоль берега, но на нѣкоторомъ отъ него разстояніи, такъ что между релью и берегомъ стоитъ вода (*Даль*, IV, 92). Но если для объясненія древняго новгородскаго слова принять это новое новгородское же, то неудобно будетъ объяснить нѣкоторыя новгородскія лѣтописныя извѣстія, гдѣ попадается слово *рель*, напр., — извѣстіе 1592 года о томъ, что Новгородскій архіепископъ Леонидъ поѣхалъ «*Юрьевскою релью* на свою, владычню, деревню» (Новг. Лѣтоп. 112): зачѣмъ ему было переѣзжать рѣку, чтобы попасть на рель, коли онъ могъ ѣхать берегомъ (вѣдь рель лежитъ *вдоль берега)?* Между тѣмъ изъ всѣхъ упоминаній о *рели* видно, что *рель* есть нѣчто прибрежное, — она всегда связывается съ берегомъ. Эта связь *рели* съ берегомъ, по моему, и помогаетъ уясненію того, что такое *рель Ярославова устава о мостовыхъ.* Замѣчу мимоходомъ: было бы странно предположить, что въ *уставѣ* говорится о замащиваніи наносныхъ рѣчныхъ грядокъ. На основаніи вышеприведеннаго указанія попробую объяснить *рель* Ярославова устава. Въ одной жалованной грамотѣ XVII в. читаемъ: «да *вверхъ Ситецкого истоку государевы рѣли, да правая взволока вверхъ по Ситецкому* архіепископля» (Русск. Ист. Библ. II, № 131, стр. 405); *рели* и *взволока*, о коихъ здѣсь говорится, имѣютъ одно и то же положеніе; онѣ идутъ вверхъ по Ситецкому истоку, но еслибы эти названія относились къ разнымъ предметамъ, то ихъ смѣшать было бы немыслимо, несмотря, такъ сказать, на ихъ сосѣдство; однако, мы видимъ, что грамота отличаетъ архіепископскую *взволоку* отъ княжескихъ *релей*, придавая первой опредѣленіе *правая* (т. е. идущая по правому берегу истока?). Отсюда вывожу, что *рель* и *взволока*—одно и то же, и такъ какъ въ данномъ случаѣ нужно было отдѣлить *рель*, или *взволоку*, принадлежащую архіепископу, отъ *релей*, или *взволокъ*, княжескихъ, лежащихъ по сосѣдству, то грамота и отличаетъ архіепископскую *рель* указаніемъ ея положенія относительно положенія княжескихъ *релей. Взволокъ* есть холмикъ, покатая возвышенность (*Даль*, I, 195); принимая же во вниманія указанную выше связь *рели* съ берегомъ, думаю, что *рель* есть *прибрежный взволокъ, набережный гребень, набережная*

возвышенность, непоемная полоса береговой земли. (Сн также *Даля* IV, 92). [1]) Впрочемъ, новгородскія лѣтописи представляютъ, какъ кажется, примѣръ и современнаго намъ употребленія слова *рель* (см., напр., извѣстіе о новгородскомъ пожарѣ 1342 года: Продолж. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 611—612).

ремественики—ремесленники и художники; «и радовахуся бояре ихъ и вси вельможи ихъ, такоже гости и купцы, и вси работники, людіе, роды и племяна Адамовы: вси бо сии единъ родъ и племя Адамово,—и цари, и князи, и бояре, и вельможи, и гости, и купцы, и *ремественицы*, н работніи людіе» (Никон. IV, 16). *Ремество*, или *ремъство*, есть и *ремесло* въ собственномъ смыслѣ (см., напр., въ «*Легендѣ о двухъ сапожникахъ*», въ Пам. Стар. Русск. Лит. I, 87), и *искусство*: «блаженный жъ Алимпій постриженъ бысть при игуменѣ Никонѣ, всему дѣлу изучився иконы писати, хитръ бысть вельми сему *реместву*» (Рукоп. Сборн. О. Архим. Амфилохія, 319 об.) О *ремесленникѣ-холопѣ* см. «*холопъ*».

роботити (*робити*)—порабощать, охолопливать. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 86, прим. 161.

ролейный — пашенный, пахотный, земледѣльческій, — отъ *ролья* — пашня, поле; «игумновъ жеребей весь *рольи* орати изгономъ, и сѣяти, и пожати, и свезти»: такая обязанность лежала на крестьянахъ Константиновскаго монастыря, по жалованной грамотѣ св. Митрополита Кипріана (А. Э. I, № 11). Сн *Срезневскаго*: «Замѣч. на книгу Гедеонова» 30. Или—изъ западно-русскихъ правовыхъ памятниковъ: «*о ораньѣ чюжого поля.* Ачь хто чюжую *роль* оретъ, а любо сѣетъ, — своего насѣянія истратитъ, а вину заплатитъ» (*Висл. Стат.* въ Акт. Зап. Россіи, I, № 2, стр. 14; сн. слѣд. статью «*Законовъ Земледѣльныхъ*»: «аще кто истребитъ *ниву* не по вѣданію осподаря ея и, удѣлавъ, посѣетъ, да ничто

---

[1]) По мнѣнію нѣкоторыхъ, *рель* есть *висѣлица*; давая такое толкованіе разсматриваемому слову, указываютъ на выраженіе: „*повѣсити на рели*" (Акад. Слов. V, 1034). Не потому-ли висѣлица могла называться *релью*, что она также *возвышена*?

же пріиметъ отъ плода того» Указат. Росс. Закон. I, 6). Сн. приложеніе XIV, § 3.

рота—присяга, клятва и, притомъ,—какъ христіанская, такъ и нехристіанская; напр., въ договорахъ Руссовъ съ Греками X вѣка: «да о проц҃ѣ да *ротѣ ходить своею вѣрою*, якоже никакоже иному помощи ему», «да *на роту идуть наши хрестеяне Руси по вѣрѣ ихъ, а не хрестеянии по закону своему*» (Лавр. 34, 48). Въ инородческихъ шертныхъ грамотахъ XVI вѣка слова: *рота* и *шерть* употребляются безразлично; такъ въ первой шертной грамотѣ Казанскаго царя Абдулъ-Летифа (1508 г.) сказано, что царь обязанъ извѣщать великаго князя о томъ, что услышитъ о великокняжескомъ добрѣ или худѣ, «по сей *шерти* въ правду, безъ хитрости», а во второй грамотѣ того же царя и того же года царь обѣщаетъ дѣлать это «*по нашей ротѣ* въ правду, безъ хитрости, (Рум. Собр. II, № 26, 27); иногда оба слова употребляются въ одной и той же грамотѣ вполнѣ безразлично: «Царю и Великому князю *роту крѣпкую и шерть* дали на сей записи» (ibid. № 45). Глаголы: *ротитися* и *клятися* употребляются безразлично въ Священномъ Писаніи (Матѳ. 26, 74—75). Въ лѣтописяхъ слово *рота* употребляется также въ значеніи присяги, клятвы: Византійскіе императоры «миръ створиста со Олгомъ, имшеся по дань и *ротѣ заходивше* межы собою,—цѣловавше сами крестъ, а Олга *водивше на роту* и мужи его по русскому закону,—*кляшася* оружьемъ своимъ и Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ, скотьемъ богомъ» (Лавр. 31, сн. ibid. 71—72: рота Святославова или 82: Владиміръ Святославичъ и Болгары «*ротѣ заходиша* межю собѣ»; Болгары присягали такъ: «то ли не будеть межю нами мира, оли камень начнеть плавати, а хмѣль почнеть тонути»). Во время Игоря «*хрестеяную Русь водиша ротѣ въ церкви Святаго Ильи*» (ibid. 53). Сыновья Ярослава I-го освободили въ 1059 году своего дядю, Судислава, «*заводивше и ротѣ кресту (зане водиша его къ ротѣ и цѣлова крестъ»)*»: такъ сказано объ этомъ въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ (Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 346, Псковск. Погод., 5), а въ древнихъ: «*заводивше кресту*» (Лавр. 158, Ип. 114). *Присягать, принять, принести присягу* въ лѣтописяхъ передается такъ: *ходити (заходи-*

ти) ротѣ (кромѣ приведенныхъ примѣровъ, см. еще Лавр. 52, 76—77, 219—220 и др.); *водити ротѣ (на роту)*: см., также кромѣ указаннаго, еще Ип. 365 и др.; *внити въ роту*: «хощемъ с тобою порядъ положити о всемъ и утвердитися межи собою и *внидемъ въ роту*» (Лавр. 339, Кенигсб. 245); *взимати роту*: Половцы, по словамъ Мстислава Изяславича, «несуть хрестьяны на всяко лѣто у вежѣ свои, а с нами *роту взимаюче*, всегда преступаюче» (Ип. 368).

ротнiи *(уроки)*—пошлины при покупкѣ и продажѣ имуществъ; такое названiе дано этимъ пошлинамъ потому, что продавецъ присягалъ въ доказательство своего права на отчуждаемое имущество (*Бѣляевъ*: Лекцiи по Ист. Русск. Законод. 190). Обыкновенно считаютъ *ротные уроки* судебными пошлинами съ дѣлъ, рѣшаемыхъ присягою, но содержанiе статьи: «*а се оуроци ротнiи*», въ особенности—по сравненiю этой статьи съ постановленiемъ *о судебныхъ урокахъ,* показываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ не о судѣ, а о сдѣлкахъ. Сн. также *Владимiрскаго-Буданова*, **I**, 75, 155.

ростяжються — поспорятъ, станутъ судиться: «а кто съ кѣмъ *ростяжется* о землѣ» *Новг. судн. грам.*, 24.

русинъ—словенинъ: здѣсь выражено различiе двухъ *соединившихся* народовъ, еще не успѣвшихъ *слиться*; потомъ это различiе исчезаетъ. Названiя, непосредственно слѣдующiя за словомъ *Русинъ,* означаютъ Руссовъ, имѣвшихъ опредѣленное служилое или общественное положенiе. Согласно этому сдѣлана мною и разстановка знаковъ препинанiя въ первой статьѣ *краткой* Правды (Рум. сп.). См. приложенiе XII.

рядъ—1) распоряженiе, какъ дѣйствiе власти (указъ, наказъ, приказъ, приговоръ), 2) договоръ, 3) завѣщанiе (предсмертный *рядъ).*

рядовичъ—помощникъ тiуна (ключника) въ дѣлѣ господскаго домоводства, низшiй служитель господскаго *ключа,* подключникъ (несвободный). Основанiя даваемыхъ здѣсь объясненiй см. въ приложенiи XIII.

рѣзъ—ростъ, проценты: «окупахуть бо ти оканьнии бесурмене дани и отъ того велику пагубу людемъ творяху, роботяще *рѣзы* и многы души крестьяньскыя разно ведоша (въ др. сп.: «и мнози люди убозіи *въ ростѣхъ* работаху»)» Лавр. 452—453, Древн. Лѣтоп. I, 10. По каноническимъ правиламъ, *рѣзовникъ* не можетъ быть священно-или церковно-служителемъ (Русск. Достоп. I, 111, *А. С. Павлова*: Пам. древне-русск. Канон. пр. въ Русск. Ист. Библ. VI, № 33, 43 и др.). Сн. постановл. Стоглава: «Божественное Писаніе и священныя правила не токмо епископомъ и прозвитеромъ, и диякономъ, и всему священническому и иноческому чину возбраняютъ, но и простымъ не повелѣваютъ *рѣзоимъство и лихву истязати* (дерзати *рѣзы и лихоимство* истязати), и того ради... святителемъ и всѣмъ монастыремъ денги давати по своимъ селомъ своимъ хрестьяномъ *безъ росту* и хлѣбъ безъ наспу» (гл. 76, по изд. Казанск. Духовн. Акад., 344—345; по изд. *Кожанчикова*, 233). Сн. «*слово о дающихъ коунꙑ въ рѣзы*», извлеченіе изъ коего помѣщено въ 1-мъ выпускѣ настоящаго труда, стр. 141—142, прим. 29. Въ «*Богословіи Іоанна Дамаскина*» ростъ вм. *рѣза* называется *приплодомъ* («и пришьдъ оубо азъ възалъ бꙑхъ своѥ *съ пріплодъмь*»: въ *Притчѣ о талантахъ* Матѳ. 25, 28; см. изд. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., л. ѳ҃).—Сн. еще «*наставъ*», «*присопъ*».

свада — ссора, распря: «приходи епископъ Черниговьскый Перѳурии ко Всеволоду Гюргевичю Володимерю, прося мира у него, абы умирити его с(ъ) Рязанци съ Глѣбовичи... Всеволодъ же Гюргевичь, бояся Бога, не хотя видѣти *свады*, послуша его и своего епископа блаженнаго Лукы, молящемася има обѣма, посла его въ Рязань с(ъ) миромъ» (Лавр. 383—384); по поводу мира Всеволода Суздальскаго съ Ярославомъ Черниговскимъ въ 1196 г.: «и тако утвердишася крестомъ честьнымъ, преблагый и премилосердый Христосъ Богъ нашъ не хотя дати радости дьяволу, ни дикымь Половцемъ, ажь бяхуть на се готови и устремилися на кровопролитье, и обрадовалися бяху *свадѣ* в(ъ) Рускыхъ князѣхъ» (Ип. 469—470); о взятіи Царьграда Крестоносцами въ 1206 году: «и так(о) погꙑбе царство Богохранимаго Костянтиня

града и земля Грьчьская въ *свадѣ* царствъ» (Синод. Харат. 143). Въ *поученіи* Мономаховомъ: «дьяволъ бо не хоче добра роду человѣчскому, *сваживаетъ* ны». Въ *поученіи* св. Луки Жидяты: «не мози *свадити*, да не наречешися сынь диаволоу, *но смиряи, да боудеши сынъ Богоу*» (Русск. Достоп. I, 8).—*Свада*—также битва (драка): «в(ъ) той же *свадѣ* (битва Мономаховичей и Ольговичей въ 1146 г. подъ Новгородомъ Сѣверскимъ) убиша Дмитра Жирославича и Андрея Лазоревича»; «и *свадишася* стрѣлци ихъ и почаша стрѣляти, межи собою гонячеся» (Ип. 235, 391). Сн. *Востокова:* Опис. Рум. Музея, 387, № CCLXIX.

СВОДЪ—отводъ отъ себя подозрѣнія въ кражѣ съ поличнымъ,—указаніе ополичненнымъ, отъ кого онъ пріобрѣлъ спорную вещь: собственникъ этой вещи, не поймавшій вора на мѣстѣ преступленія и увидавшій ее впослѣдствіи въ чьихъ-либо рукахъ, долженъ былъ, по Русской Правдѣ, сказать: *«поиди на сводъ, — гдѣ еси взялъ»* (см. выше, 48, сн. 55). Изъ этихъ словъ само собою явствуетъ значеніе свода: сводъ есть, собственно, отысканіе дѣйствительнаго (*конечнаго, чеклаго)* татя. На изобличеннаго сводомъ падаютъ и всѣ юридическія послѣдствія обвиненія въ кражѣ, представившій же сводъ освобождается отъ отвѣтственности: «*а у кого что признаютъ татебное, и тотъ съ себя сведетъ сводъ, хотя и до десятого своду, и до чеклого татя: а намѣстники... въ томъ не возмутъ на нихъ ничего*» (Уставн. Бѣлозерск. грам. 1488 г., ст. 12), «.. *а дастъ съ себя тому поличному сводъ: и въ томъ ему продажи нѣтъ*» (А. Э. III, № 114). Путемъ *свода* открывается и изобличается дѣйствительный тать: такое *изобличеніе* есть, несомнѣнно,—видъ *извода*, или *изводъ* по отношенію къ дѣламъ о кражѣ,—если тать не пойманъ на мѣстѣ, и подозрѣніе падаетъ, по чисто-случайному обстоятельству (добросовѣстное пріобрѣтеніе краденой вещи), на невиннаго. Вслѣдствіе такой тѣсной связи этихъ обоихъ понятій, а равно и по обычной въ нашихъ древнихъ памятникахъ неточности выраженій, слово «*сводъ*» иногда замѣняется реченіемъ «изводъ»; напр., въ Двинской уставной грамотѣ конца XIV вѣка находится такое постановленіе: *«а кто у кого что познаетъ татебное, и онъ съ себя сведетъ до десяти изводовъ, нолны до чеклого татя: и отъ того намѣстникомъ и дво-*

рянамъ не взяти ничего». Сличеніе этой статьи съ приведеннымъ выше однопредметнымъ постановленіемъ Бѣлозерской грамоты, какъ и самый смыслъ мѣста—прямо указываютъ на то, что здѣсь—рѣчь не объ *изводѣ* вообще, а о *сводѣ* въ частности.

сирота—бѣдный, — безродный, безпомощный, — нищій (*низшій)*; о первомъ епископѣ Ростовскомъ, Пахоміи, въ лѣтописи сказано: «*сиротами* добрѣ пекійся, милостивъ зѣло къ убогымъ и вдовицамъ, ласковъ ко всякому убогому» (Лавр. 417); другая лѣтопись похваляетъ Владиміра Васильевича, князя Волынскаго, за его щедроты «яже ко убогымъ творяше и к(ъ) *сиротамъ...*» (Ип. 602); въ иной лѣтописи читаемъ: «Князь Александръ изо Пскова поѣхалъ прочь, а тебѣ, господину своему Князю Великому, весь Псковъ кланяется: и попове, и чернецы, и черницы, и *сироты*, и вдовицы, и жены, и малыя дѣти» (П. С. Р. Л. IV, 186). Вездѣ—*сирота* упоминается въ связи съ убогими, вдовицами, а въ первомъ примѣрѣ (объ епископѣ Пахоміи) слово *сироты* является даже общимъ, родовымъ понятіемъ для *убогихъ, вдовицъ* и *всякаго убогаго*. Сн. *Соловьева* I, прим. 59, стр. 319. Какъ *бѣдный, нищій,*—*сирота* бывалъ слугою *богатыхъ, высшихъ*,—былъ въ ихъ челяди, находился въ ихъ дворной служнѣ (хотя и не былъ *холопомъ*, который не могъ быть ни богатымъ, ни бѣднымъ, ни съ родомъ, ни безъ рода: онъ былъ вещью, а его потомство—*плодомъ отъ челяди*; да, кромѣ того, *холопъ* имѣлъ свое особое названіе): «а князи ихъ и бояре, и вельможи, и воеводы утѣшающеся и веселяще, пьюще и ловы дѣюще, *мнящеся дома суще, аки въ своихъ сиротахъ величающеся и возносящеся*» (Древн. Лѣтоп. I, 301). Итакъ: быть *до́ма*—значитъ «(быти) *въ своихъ сиротахъ величающеся и возносящеся*», т. е. быть окруженнымъ (окруженными) свитою своихъ слугъ (роскошествовать, имѣя слугъ, и чваниться этимъ). Самоуниженіе, къ которому прибѣгали главнымъ образомъ въ позднѣйшихъ челобитныхъ, выражалось, между прочимъ, въ названіи себя *сиротою* (равносильно съ *холопомъ, холопишкой*): «бьетъ челомъ и плачется *сирота твой*» (напр., А. Э. II, № 167). Съ приниженіемъ *смердовъ* (крестьянъ),—съ переходомъ ихъ въ низшіе слои общества,—слово *сирота* стало общимъ названіемъ этого класса: «*сиротамъ*, кто иметъ сѣдѣти на земли

святое Богородици Отрочья монастыря... пожаловали есми тѣхъ *сиротъ*: ненадобѣ имъ никоторая дань и т. д.» (А. Э. I, № 5); «а придеть къ намъ коли изъ Орды посолъ силенъ, а немочно будетъ его опровадити, ино тогды архимандритъ *съ тѣхъ сиротъ* пособитъ въ ту тяготу,—*съ половника* дастъ по десятку тверскими кунами» (ibid. № 34); «игуменъ *сироты* держи, а *сироты* игумена слушайте, а дѣло монастырское дѣлайте... а сю грамоту велѣлъ есмь (св. Митрополитъ Кипріанъ) положити въ церкви игумену и *людемъ*»; «а что ми сказывалъ архимандритъ Малахѣй, что перенялъ моихъ *сиротъ*, Черньцовыхъ дѣтей, Вешняка да Палку, да Якова, а они пошли изъ моее вотчины, а онъ ихъ у себя осадилъ,—и тѣхъ людей вѣдаетъ и судитъ архимандритъ самъ по пошлинѣ» (ibid. № 11, 21) и т. д. Иногда *сироты*, какъ земледѣльцы, крестьяне, отличаются отъ служни, — напр., отъ монастырскихъ служебниковъ: «а слугамъ Сергѣевымъ креста не цѣловати,—*сироты* ихъ стоятъ у креста» (ibid. № 7); иногда они, какъ кажется, выдѣляются и изъ среды *черныхъ людей* вообще; такъ, въ одной договорной грамотѣ Новгорода съ княземъ перечисляются бояре, житьи люди, *черные люди и сироты*» (Рум. Собр. I, № 13). [1]) Современное значеніе слова *сирота* см. въ Акад. Слов. VI, 152 и особ. у *Даля*, IV, 192.

СКОТЪ — деньги (см. «*Изслѣд. о Р. Правдѣ*» I, 17—20). Но иногда и въ древности это слово употреблялось въ смыслѣ домашняго животнаго; по крайней мѣрѣ, такое словоупотребленіе попадается въ древнихъ памятникахъ по изводу XIII вѣка: «вижь, како ти въземлеть *на свой скотъ*, въпадъшаго въ разбойникы, егоже законъ и Пророцы не могоша ицѣлити» (Пам. Росс. Словесн. XII в., 113).

смердъ—членъ земскаго общества, земецъ низшаго класса (черный человѣкъ), земледѣлецъ, данскій человѣкъ. Впослѣдствіи *смерды* стали именоваться *хрестеа(я)нами, крестьянами*. См. приженіе XIV.

---

[1]) Впрочемъ, извѣстно, что въ старинномъ языкѣ нерѣдко сопоставленіе словъ однозначащихъ.

сметная (гривна)—пошлина за оправданіе; *сметать* — свергать, отвергать (*отметать*). Эта пошлина шла въ пользу пристава (*отрока*) при судьѣ, такъ какъ при судоговореніи онъ трудился, дѣйствуя по указаніямъ сторонъ,—стало быть, въ пользу той или другой стороны. Случай уплаты только однѣхъ приставныхъ пошлинъ предусматривается и въ позднѣйшемъ нашемъ законодательствѣ (Ц. Суд. 31).—Сн. «*помочное*».

смирити (*смиряти*)—примирить, помирить; *смиритися* (*смирятися*)—при(по)миритися. Такое словоупотребленіе доказывается множествомъ свидѣтельствъ лѣтописей и иныхъ памятниковъ древне-русской письменности. Въ *Лаврентьевской* лѣтописи: «азъ пошлю молится съ дружиною своею къ отцу своему и *смирю* тя со отцемъ моимъ» (229, слова Мстислава Владиміровича Олегу, коего онъ желаетъ примирить съ отцемъ своимъ, Владиміромъ Мономахомъ); «онъ же (Вячеславъ Владиміровичъ), не хотя крови пролити, не бися съ нимъ (со Всеволодомъ Ольговичемъ), и *смири* я митрополитъ» (291); послѣ Лиственской битвы Ярославъ, несмотря на добровольную уступку Мстиславомъ Кіева, «не смѣяше ити въ Кыевъ, дондеже *смиристася*» (145); Михайловскій игуменъ увѣщеваетъ Изяслава Мстиславича «*смиритися* со стрыемъ своимъ», т. е. съ Юріемъ Долгорукимъ (305). См. также ibid. 303 [«и слышавъ Изяславъ бывшее совокупи дружину свою и Берендичѣ и приде на нь (на Глѣба Юрьевича) къ Городку, и вышедъ Глѣбъ *смирися* съ нимъ и възвратися Изяславъ в(ъ) свояси»], 320 [«Изяславъ же *не хотяше дати ему* (Владиміру Галицкому) *мира*, но, *послушавъ короля, смирися съ нимъ*». Id. дословно въ *Лѣтоп. Переясл. Сузд.*, 68], 340 [«*смиривъ же ся* (Глѣбъ Юрьевичъ) с(ъ) Половци и подаривъ я и поѣха отъ нихъ»], 500 («князь великый Дмітрей Александровичь пріде изо Пъскова во Тверь, а Ондрей изъ Новагорода въ Торжекъ, и *смиристася* съ братомъ»), 501 («заратися Иванъ князь да Константінъ, *смири* ихъ владыка Семенъ», сн. *Древн. Лѣтоп.* I, 80) и т. д.

То же словоупотребленіе, хотя рѣже, встрѣчается и въ *Ипатьевской* лѣтописи; напр., подъ 1093 годомъ эта лѣтопись такъ изображаетъ управленіе великаго князя Всеволода Ярославича: «сѣдящю бо ему Кыевѣ, печаль бысть ему о сыновцехъ своихъ,

яко начаша ему стужати, хотяще власті: і овъ сея, овъ же другоѣ, се же, *смиривая* ихъ, раздаваше волостѣ имъ» (151). Это мѣсто Ипатьевской лѣтописи весьма важно для вопроса объ употребленіи разсматриваемаго слова въ древности, такъ какъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Лаврентьевской лѣтописи вм. «*смиривая ихъ*» сказано: «*омиряя ихъ*» (209). То же, что Ипатьевская лѣтопись говоритъ о Всеволодѣ Ярославичѣ, въ *Воскресенской* сказано о Всеволодѣ Юрьевичѣ: «Всеволодъ же *смиривъ* братію и раздѣли имъ власть комуждо по старѣйшинству» (П. С. Р. Л. VII, 95); выраженіе «*смиривъ братью*» въ *Тверской* лѣтописи передается такъ: «*порядъ сътвори всей братіи*» (ibid. XV, 266).

Далѣе. Слово *смирити* (*смиритися*) употребляется въ томъ же смыслѣ во всей *Новгородской первой* лѣтописи, какъ извѣстно, — самой древней изъ всѣхъ лѣтописныхъ сводовъ новгородскаго состава [напр.: «заста (св. Нифонтъ Новгородскій) Кыянѣ съ Церниговьци стояще противоу собе и множьство вои, и Божиею волею *съмиришася*, «въниде князь Ярославъ (Ростиславъ), сынъ Гюргевъ, въноукъ Володимирь, и(зъ) Суждаля Новугородоу на столъ Маия въ 10, и *съ Пльсковици съмиришася*» и т. д. Синод. Харат. 32, 39]. То же встрѣчается и въ другихъ лѣтописяхъ новгородскаго состава; такъ, напр., въ *Новгородской второй* и въ *Краткомъ лѣтописцѣ новгородскихъ владыкъ*, въ повѣсти объ отрѣшеніи св. Серапіона и объ его кончинѣ въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ (1509, 1516 г.), сказано, что великій князь Василій Іоанновичъ *смирился* съ умиравшимъ Святителемъ, т. е. помирился съ нимъ, окончивъ такимъ образомъ ссору изъ-за извѣстнаго дѣла преп. Іосифа Волоколамскаго (Новг. лѣтоп., по изд. 1879 г., 66, 142); или въ *Новгородской второй*, подъ 1558 годомъ, читаемъ: «да того же лѣта, мѣсяца іюня 2 день, в(ъ) четвертокъ, *смирились промежъ собя игумены о земномъ дѣлѣ Островской и Савинской*» (ibid. 89). Эти примѣры изъ новгородскихъ лѣтописей, весьма молодыхъ по своему составу (XVI в.) [1]), любопытны потому, что показываютъ, какъ долго наши предки при-

---

[1]) Поздній составъ этихъ лѣтописей достаточно изобличается самымъ языкомъ ихъ, — напр., употребленіемъ новыхъ глагольныхъ формъ: *смирился*, *смирились* и т. п.

давали разсматриваемому слову именно то значеніе, о коемъ здѣсь рѣчь и которое не придается этому слову въ языкѣ нашего времени.

Съ новгородскими лѣтописями согласны и псковскія: и въ нихъ слово *смирити* имѣетъ указанный смыслъ; напр., подъ 1471 годомъ въ псковскихъ лѣтописяхъ сказано, что Іоаннъ III «*смирилъ*» Псковъ съ Новгородомъ «*по старинѣ... а по псковской воли*»; нѣсколько далѣе о томъ же говорится такъ: «*а миръ далъ Князь Великой Великому Новугороду и Великому Пскову Августа въ 11 день, въ недѣлю*» (см. Псковск. Погод. лѣтоп. 121, П. С. Р. Л. IV, 242); сн. еще Пск. Погод. 164—165 и П. С. Р. Л. V, 43—44.

Относительно другихъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ (которыхъ я уже коснулся отчасти выше) укажу на слѣдующіе примѣры: послѣ битвы Новгородцевъ съ Нѣмцами на Амовжѣ (Эмбахѣ) 1234 года побѣжденные Нѣмцы *просятъ мира*, и Новгородцы «*смирившеся* (съ ними) отъидоша къ Новугороду» (П. С. Р. Л. VII, 138; сн. ibid. IV, 178, Пск. Погод. 9 и Лавр. 486); вм. этого въ Тверской лѣтописи сказано: «Ярославъ *взя съ ними* (т. е. съ Нѣмцами) *миръ*» (П. С. Р. Л. XV, 362). Или: «(1283 г.) пріиде изъ Орды Князь Великій Дмитрей Александровичь отъ царя Ногуя и *смирися съ братомъ своимъ*, со *княземъ Андреемъ*» (Русск. Врем. I, 177, Древн. Лѣтоп. I, 59, Типографск. Лѣтоп. 48; сн. Лавр. 498). Также см. еще слѣд.: «бысть межи ихъ (князей Ростовскихъ) крамола и вражда велія *смиряющу же ихъ, въ любовь приводящу*, епископу ихъ, Игнатію Ростовскому»; «Новгородцы ѣздиша съ Нѣмцы на съѣздъ *миритися межи собою* и, *не смирившеся*, разыдошася» (Древн. Лѣтоп. I, 51, II, 175); въ *Типографской* лѣтописи: «*смиришася* князи Рязанстіи, Θедоръ съ Иваномъ» (229), а въ *Древнемъ Лѣтописцѣ* сказано, что они «*миръ и любовь межи собою взяша*» (II, 372) и мн. др. примѣры, указывающіе на устойчивость разсматриваемаго древняго значенія слова *смирити* (*смиритися*),—на то, что это значеніе жило въ языкѣ нашихъ предковъ до весьма позднего времени.

Въ заключеніе примѣровъ относительно древняго значенія слова *смирити (смиряти)* приведу: во 1-хъ) одно извѣстіе изъ *посланія Симона къ Поликарпу*, а именно—изъ повѣсти о ссорѣ

Евагрія Діакона и Тита Пресвитера: здѣсь сказано, что братія Печерская «*многажды моливъ ею смиритися*», но они о примиреніи не хотѣли и слышать (Рукоп. сборн. *О. Архим. Амфилохія*, 261 об.); во 2-хъ) свидѣтельство одного оффиціальнаго памятника половины XVI вѣка, подтверждающее тоже словоупотребленіе: «егда же Государь Царь и Великій Князь Іванъ Васильевичь бысть в(ъ) возрастѣ 20 году, видѣ Государство свое в(ъ) велицѣй тузѣ і печали отъ насилия силныхъ і отъ неправдъ, оумысли *смирити всѣхъ въ любовь*» (Рум. Собр. II, № 37).

Посмотримъ теперь на то, какъ употреблялись въ древности слова, производныя отъ реченія *смирити* (*смиряти*).—Слово *миротворцы* встарину замѣнялось словомъ простымъ, производнымъ отъ *смиряти,—смиряющіи;* такъ, заповѣдь блаженства: «*блажени миротворцы...*» въ *Лаврентьевской* и *Ипатьевской* лѣтописяхъ передается такъ: «блажени *сміряющіі (смиряющеся, смиряющеи)*, яко ти (тѣ) сынове Божьи (Божии) нарекутся (нарекуться)» (Лавр. 433, Ип. 274, вар. 2). Въ одномъ памятникѣ древне-русской письменности XIV вѣка въ томъ же смыслѣ, *миротворца*, употреблено слово *смирникъ;* здѣсь между прочими молитвенно-похвальными обращеніями къ Святителю Николаю Чудотворцу находится такое: «*смирниче котори, вражды погоубителю*» («*Слово пресвитера Андрея*», изд. *Е. В. Барсова*, въ Чтен. 1883, кн. I, отд. II, стр. 7). Слово *миръ* въ смыслѣ замиреннаго состоянія, обезпеченности правъ, какъ равно—и въ смыслѣ примиренія, передавалось въ древности словомъ *смиреніе*; напр.: «егда крѣпкій вооружився хранитъ свой домъ, *во смиреніи* суть имѣнія его» Лук. 11, 21—22; такъ и въ большинствѣ списковъ Евангелія XV—XVII вѣковъ, хотя въ древнѣйшемъ читаемъ: «*въ мирѣ соуть имѣнья ѥго*» (см. *О. Арх. Амфилохія*: Четверо-Евангеліе Галичское 1144, II, 268—269); что же касается до слова *смиреніе* въ смыслѣ примиренія, то мы находимъ его въ этомъ смыслѣ въ нѣкоторыхъ оффиціальныхъ памятникахъ; такъ, въ докончальной грамотѣ 1407 года, между Полоцкомъ и Ригою, сказано: «князь великый Витовтъ Литовскій, нашъ осподарь, докончалъ промежи насъ и смирилъ насъ вѣчно межи Полоцкаго и Ризького города... протожъ бы *тое смиренье* вѣчно стояло непорушно со обою сторону межи нами, Полочяны и Рижяны» (А. Э. I, № 16, стр. 12—13, Русско-

Лив. Акты, № CLXIV и CLXV). Митрополитъ Даніилъ въ 1537 г. увѣщеваетъ кн. Андрея Ивановича Старицкаго не враждовать противъ Іоанна IV и говоритъ, что онъ, по своему сану, долженъ молиться и стараться объ исправленіи людей и ихъ спасеніи, о *смиреніи и соединеніи*, т. е., очевидно, о мирѣ и согласіи (Рум. Собр. II, № 32). Въ томъ же смыслѣ, мира, слово *смиреніе* употребляется и въ иныхъ памятникахъ нашей старинной письменности; напр., въ *Никоновской* лѣтописи встрѣчается такое мѣсто: «вси бо вѣмы милосердие Ераполче, яко не радуетъся кровопролитию, но Бога ради желаетъ *смиренія и любви*» (II, 76).

Таковъ древній смыслъ слова *смирити* (*смиряти*). Слово *смирить (смирять)* въ нашемъ смыслѣ встарину передавалось во множествѣ случаевъ реченіемъ *смѣрити (смѣряти)*, чему соотвѣтствовало прилаг. *смѣреныи* и существ. *смѣренье*. Приведу нѣкоторые примѣры этого словоупотребленія, встрѣтившіеся мнѣ при чтеніи лѣтописей и иныхъ памятниковъ древне-русской письменности.

Изъ древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ эти примѣры чаще всего встрѣчаются въ *Лаврентьевской* лѣтописи. Вотъ — нѣкоторые изъ нихъ: подъ 1169 годомъ, въ извѣстіи о казни Владимірскаго епископа Ѳеодора, благочестивый лѣтописецъ предается слѣдующему богомыслію: «Ты (Боже) всемощенъ еси, убожа и и богатя, умерщвляя и оживляя, творяй вся премудрено,—творяй отъ нощи день, а отъ зимы весну и отъ буря тишину, и отъ суша тучю и *въздвизая кроткая на высоту, и смѣряя грѣшникы до земли*» (338). Или—подъ тѣмъ же годомъ, по поводу клятвопреступленія Новгородцевъ и наказанія ихъ за это великимъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ, находится такое разсужденіе: «наказая накажи мя, рече, Господи, а смерти не предажь мене, глаголя Давыдъ: тако и сія людіе Новгородскыя наказа Богъ и *смѣри я до зѣла* за преступленіе крестное»; далѣе: «что яко алкахомъ, и не узрѣ, и *смѣрихомъ* душа наша, и не увѣдѣ?» или: «всякъ возносяйся *смѣрится*, а *смѣряяся* вознесется» (343, 389, 407) и мн. др.—Далѣе. Въ *Лаврентьевской* лѣтописи также часто встрѣчаются прилаг. *смѣреныи* и существ. *смѣренье*. Вотъ примѣры: «кто болии въ васъ, акъ же Феодосии послушьливыи, *кроткыи, смѣреныи*»,—такъ говорилъ преп. Антоній Печерскій братіи;

«бяше блаженыи сь князь (Ярополкъ Изяславичъ) тихъ, *кротъкъ*, *смѣренъ* и братолюбивъ»; «князь Всеволодъ посла к(ъ) Кыеву... прося епископа, хотя поставити Луку *смѣренаго духомь и кроткого*»; «бысть же Іоанъ (митрополитъ)... *смѣренъ же и кротокъ*»; «въ пря и въ свары алчете и бьете пястью *смѣренаго*» (155—156, 200, 201, 370, 389) и мн. др. Слово *смѣренье* встрѣчается, напр., въ слѣдующихъ мѣстахъ *Лаврентьевской* лѣтописи: въ поученіи преп. Θеодосія Печерскаго, гдѣ онъ наставляетъ братію «образъ бывати собою въздержаніемъ и бдѣньемъ, хоженьемъ и *смѣреньемъ*»; въ *поученіи* Мономаховомъ: «и азъ зидѣхъ *смѣренье* сына своего, сжалихси и Бога устрашихся, рекохъ: онъ въ уности своеи и в(ъ) безумьи сице *смѣряетьсл* и на Бога укладаеть, азъ человѣкъ грѣшенъ есмь паче всѣхъ человѣкъ. Послушахъ сына своего, написахъ ти грамоту, аще ю примеши съ добромь ли съ поруганьемь, свое же узрю на твоемь писаньи. Сими бо словесы варихъ тя переди, егоже почаяхъ отъ тебе, *смѣреньемъ и покаяньемъ*, хотя отъ Бога ветхыхъ своихъ грѣховъ оставленияя»; подъ 1185 годомъ сказано, что игуменъ Лука избранъ во епископа Ростовскаго «Богу извольшю и святѣи Богородицѣ, и князю Всеволоду за его *кротость и смѣренье*» (179, 243—244, 371) и т. д.

Въ другихъ древнихъ лѣтописяхъ въ смыслѣ *смѣрити, смѣренъ* иногда употребляется *смирити, смиренъ*, т. е. замѣтно наше, современное намъ, словоупотребленіе; такъ, напр., въ *Ипатьевской* лѣтописи приведенныя выше слова преп. Антонія о преп. Θеодосіи читаются слѣдующимъ образомъ: «кто болии есть в(ъ) васъ, акь есть Феодосіи послушливъ и кротокъ, и *смиреный*» или— въ размышленіи лѣтописца по поводу наказанія Новгородцевъ за измѣну: «*смири я до зъла*» (Ип. 112, 383). Далѣе. Въ древнемъ *Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго*, въ разсужденіи по поводу древлянской дани Хазарамъ, читаемъ: «яко и при Фараонѣ цари, егда введоша Моусея, и рѣша старци Егупь(т)скіи,—сеи хощетъ *смирити* область Егъпетскую, якоже и бы(с)» (4—5); здѣсь *смирити* употреблено, очевидно, въ смыслѣ *смѣрити* Лаврентьевской лѣтописи; наконецъ, въ томъ же древнемъ *Лѣтописцѣ*, въ словахъ преп. Антонія, поставлено, какъ и въ Ипатьевской, вм. *смѣренъ*—*смиренъ* (45). Однако и эти лѣтописные своды нечужды то-

го же древняго словоупотребленія, *смѣрити,* которое составляетъ преимущественное достояніе Лаврентьевской лѣтописи; по крайней мѣрѣ, это я могу сказать объ Ипатьевской, гдѣ находится, напр., такое размышленіе по поводу половецкаго набѣга 1177 года: «се бо есть батогъ Его (Божій), да некли *смѣрившеся* въспомянемся отъ злаго пути» (409). Наконецъ, и въ другихъ памятникахъ древне-русской письменности, кромѣ лѣтописей, встрѣчается употребленіе словъ *смиреный, смиреніе* въ нашемъ смыслѣ и также—наряду съ древнимъ словоупотребленіемъ, а иногда и вполнѣ безразлично съ *смѣреный* и под. Въ *поученіи епископа Луки къ братіи,* относящемся къ XI—XII вѣку [1]) встрѣчается такое мѣсто: «*боудете смирени и кротци*», хотя въ томъ же *поученіи* слово *смирити* имѣетъ и древнее значеніе, напр.: «не мози свадити, да не наречешися сынь диаволоу, *но смиряи, да будеши сынь Богоу*» (Русск. Достоп. I, 8, 9). Въ другомъ памятникѣ XII вѣка,—въ памятникѣ, позднѣйшіе списки котораго, по признанію покойнаго *И. И. Срезневскаго,* довольно вѣрно сохраняютъ чтеніе подлинника, — слова: *смиреніе* въ нашемъ смыслѣ и *смереный* и под. употребляются безразлично. Я разумѣю апокрифическое «*Слово Іоанна Богослова о покои Святыя Владычицы нашея, Богородицы и Присnодѣвы Маріи*»; въ немъ находимъ: «*ꙗко призрѣлъ ѥси на съмирениѥ рабы твоѥꙗ*», «*въселитися въ съмиреноѥ ми тѣло*» «и *прими рабоу свою изволивъши родитися ѿ мене смереныꙗ*» (*Срезневскаго*: Свѣдѣн. и зам. о малоизв. и неизв. памятн., прилож. къ XI т. Зап. Имп. Акад. Наукъ, 65, 68, 69). Любопытно, что въ лѣтописяхъ иногда встрѣчаются случаи употребленія *смѣрити* въ смыслѣ *помирить*; такъ на первыхъ же страницахъ *Лѣтописца Переяславля Суздальскаго* читаемъ: «изгнаша Словене Варягъ за море и начаша быти безъ власти, и быс въ нихъ воины и зло въстаніе родъ на родъ, и, паки *смѣрившеся,* рѣша в(ъ) собѣ и

---

[1]) Св. Лука *Жидята,* или *Жирята,* + 15 окт. 1059: стало быть, его *поученіе* есть памятникъ XI столѣтія, но списокъ этого поученія, отпечатанный проф. *Р. Ѳ. Тимковскимъ* въ Русскихъ Достоп., очевидно,—неранѣе шестидесятыхъ или семидесятыхъ годовъ XII вѣка, на что указываетъ наименованіе св. Луки *архіепископомъ.*

Относительно значенія слова *смиряи,* употребленнаго въ этомъ *поученіи* въ смыслѣ *примиряй, умиротворяй,* см. замѣч. *Тимковскаго,* ibid. 12.

т. д.» (5); то же встрѣчается даже въ Лаврентьевской лѣтописи, гдѣ, какъ сказано выше, смыслъ реченія *смърити* наиболѣе опредѣленъ; напр., въ *поученіи* Мономаховомъ: «*ладимъся и смъримся*» въ смыслѣ: *заключимъ миръ* (243); мало этого,—нѣсколько выше въ той же лѣтописи слово *смъренье* употреблено въ смыслѣ *мира, примиренія*: «помышляю, како стати предъ страшнымъ Судьею, каянья и *смъренья* не приимшимъ *межи собою*» (ibid.). То же словоупотребленіе, наконецъ, нечуждо и позднѣйшимъ лѣтописнымъ сводамъ, напр., въ *Воскресенской* лѣтописи, подъ 1365 годомъ, читаемъ, что Донской при посредствѣ преп. Сергія проситъ Бориса Нижегородскаго, «*да смъритъ его съ братомъ его, съ княземъ Дмитріемъ*» (П. С. Р. Л. VIII, 13).

Относительно слова *смърити* и производныхъ отъ него реченій мнѣ остается сказать объ ихъ употребленіи (въ нашемъ смыслѣ *смирить* и т. д.) въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ и въ иныхъ памятникахъ древне-русской письменности, кромѣ лѣтописей, т. е., собственно,—дополнить сказанное о томъ и о другомъ въ предшествующемъ изложеніи. Изъ позднихъ (сравнительно) лѣтописныхъ сводовъ употребленіе этихъ словъ въ смыслѣ *Лаврентьевской* лѣтописи наиболѣе присуще *Новгородской первой*, хотя оно встрѣчается и въ другихъ; напр., въ *Воскресенской* лѣтописи подъ 1374 годомъ сказано, что св. Алексій Митрополитъ поставилъ Діонисія во епископа Суздальскаго, «избравъ его мужа *тиха, кротка же и смърена*» (П. С. Р. Л., VIII, 21). Что касается, наконецъ, до иныхъ памятниковъ письменности, то словоупотребленіе *Лаврентьевской* и *Новгородской первой* лѣтописей встрѣчаются въ статьяхъ различной древности; такъ, напр., въ *Синайскомъ Патерикѣ* (перев. XI—XII в.): «ты же возвъшисѧ до н(е)б(е)съ и *съмърисѧ до бездънъıхъ*», «*съмърисѧ и покаꙗвъсѧ*», «възносѧисѧ *съмъритьсѧ*» и т. д. (Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. XX, *слова*: 312, 313, стр. 90, 92); здѣсь же встрѣчается слово *съмъреномоудръ* (ibid., *слово* 307, стр. 77). Въ одномъ сборникѣ поученій XII вѣка: «*аще гърдостію каꙗшисѧ, покажи съмъреніемъ*», т. е. кающійся во грѣхѣ гордости долженъ исправляться, показуя *смиреніе*, какъ качество противоположное; *да съмърившесѧ въ покаꙗниꙗ придоуть* (*Срезневскаго*: Свѣд. и зам., № LII, Зап. Имп. Акад. Наукъ, XXII т., 1 кн., прил., 208); тамъ же, въ за-

головкѣ одного поученія, стоитъ: «*о съмѣренѣмоудрии*» (ibid. 201). Въ другомъ сборникѣ поученій XIII вѣка: «бл(а)ж(е)нъ имеѧи житиѥ высоко и *смереноу же моудрость*, Х(рист)оу подобитьсѧ» (ibid. № XLI, прил. къ XX т., 1 кн., 33). Въ заключеніе—вотъ два примѣра изъ памятниковъ болѣе молодыхъ. Въ числѣ *гадательныхъ приписокъ* къ Типографской Псалтири XIV вѣка находится такая: «*смерисѧ, вэнесешисѧ по днехъ*» (ibid., въ прил. къ XI т., 37). Наконецъ, въ переводѣ XVI вѣка *посланія митрополита Іоанна II къ папѣ Клименту III* находимъ: «ѩко убо далече сѣдя нашеа худости и съмѣреніа» (см. *проф. А. С. Павлова*: «Критич. опыты по исторіи древне русской полемики противъ Латинянъ», 58—60, прил. VII, стр. 169).

ссадная (гривна) ссадное, передиссадная (или просто *передѣ*)—пошлина, даваемая чиновнику при въѣздѣ его въ общину—*за сходъ съ коня*; позднѣе: *въѣзжее*, или *въѣзжій* (*взоѣзжей*) *кормъ* (*Бѣлозерск. уст. грам.* XV в.: «*взоѣзжого корму* горожане и становые люди намѣстникомъ нашимъ *на взоѣздъ* что кто принесетъ, то имъ взяти» А. Э. I, № 123), или *на въѣздъ* (*на взоѣздъ* Бѣлоз. грам.): «*на въѣздъ гривна*» (см. у *Холмогоровыхъ*: «Истор. матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII стол.» II, 63, № 19). Вообще это—пошлина, даваемая чиновнику, которому, поручено какое-либо дѣло, до начала самаго дѣла; впослѣдствіи *ссаднымъ* называлась пошлина, даваемая чиновнику и въ томъ случаѣ, если порученное ему дѣло почему-либо не состоялось (значитъ, *за сходъ съ коня* вообще: для дѣла или ради прекращенія его): «а сослався съ суда на правду и межи собя помирятся, не ставя правды: и доводчику *взяти, не ѣздя на правду, ссаднаго* денга московская» (А. Э. I, № 221). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 26, прим. 95.

Станиславъ: въ лѣтописи подъ 1136 годомъ упомянутъ какой-то *Станиславъ добрый Тудковичъ*, бывшій въ дружинѣ кн. Андрея Владиміровича Переяславскаго и взятый въ плѣнъ Ольговичами при нападеніи ихъ на Переяславль (Лавр. 288). Не сынъ-ли его упоминается подъ 1148 годомъ въ дружинѣ Глѣба Юрьевича («*и Станиславича ту яша и казниша казнью злою*» Ип. 255—256)? Сн. *Дубенскаго* указ. изд. 82, прим. 135.

СОУТИ [—совать: *оу* переходитъ въ *ооу*, или въ *ов;* образуется: *сов-ти*, или *сов-а-ти* [какъ изъ *чоути*, гдѣ *оу* не усиливается, образовалось *чоу-ја(я)-ти*]. Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 25, 30, стр. 30, 54 и *Перевлѣсскаго*: Грамм. Старослав. Яз. 111—112]: «*соути на ротъ*» указываетъ на мѣру, въ которой предписано выдавать овесъ конямъ вирника или межевщика; въ древнѣйшемъ изводѣ Ярославова *вирнаго урока*, при этомъ, объяснено: «*колько могутъ зобати*» (см. выше, стр. 50), т. е. *сколько съѣдятъ*. Отсюда ясно, что *соути* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употреблено въ Правдѣ, значитъ *выдавать, отсыпать*—и именно посредствомъ *совкá*, какъ дѣлаются обыкновенно подобныя выдачи.

СѢДѢТИ (*сидѣти*)—владѣть, управлять: о вступленіи князей на престолъ обыкновенно говорится (въ лѣтописяхъ): «*сѣде на столѣ*»; правители, замѣнявшіе князей, назывались встарину *посадниками*. *Сидѣти вдовою* значитъ остаться хозяйкою (и опекуншею) въ домѣ умершаго мужа. Это значеніе *сидѣнія вдовою (во вдовахъ)* весьма ясно выражено въ одномъ дѣлопроизводствѣ начала XV вѣка: вдова митрополичья служилаго человѣка обращается съ просьбою къ митрополиту св. Кипріану; въ этой просьбѣ челобитчица заявляетъ: «*а я, господине, хочу сидѣти вдовою и до своего живота*»; въ митрополичьей грамотѣ, данной челобитчицѣ, между прочимъ объясняется, что значитъ *сидѣти вдовою*: «*волно ей въ землѣ и людѣхъ, и во всемъ стяжаніи мужа своего, сѣдитъ въ своемъ дому, а поминатъ душу мужа своего и управливатъ, а дитя свое пріемное кормитъ* [1]), *а какы хочетъ завѣтъ и управленіе, душевную грамоту, списати о стяжаніи мужа своего и о своемъ и о души мужа своего и о своей, волно, а иный бы никто не вступался черезъ сія законы и управленіе наше*» (А. И. I, № 255). Въ жалованныхъ грамотахъ вдовамъ вотчинниковъ предоставлялось право распоряженія, если онѣ *сидѣли во вдовахъ*: «а буде послѣ его жена его учнетъ *сидѣть во вдовахъ* или пострижется, и ей та вотчина волно продать и заложить, а будетъ же-

---

[1]) Пріемышъ, взятый еще при жизни мужа челобитчицы. См. ibid: „а дѣтей, господине, у насъ не было, и мы собѣ приняли пріимачка за дитяти мѣсто, Тимошку, чтобы, господине, поминокъ былъ души мужа моего и моей“.

на его останется бездѣтна, *а вдовствомъ сидѣть во вдовахъ* или постриться не похочетъ, а пойдетъ замужъ,—и та вотчина взять на насъ въ помѣсные земли» (см. Русск. Ист. Библ. II, № 123, ст. 380—381; *Барсукова*: Родъ Шереметевыхъ, II, 474—475). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 123, прим. 13.

тать—тотъ, кто дѣйствуетъ *тайно*: «нощію бездверіемъ исшедъ, *татьствомъ* бѣгу ятся»,—такъ сказано въ лѣтописи о тайномъ бѣгствѣ митрополита Исидора (П. С. Р. Л. VIII, 109). Значеніе *татя, татьбы,* обычное въ памятникахъ нашей древности, достаточно извѣстно.

тіунъ—чиновникъ-прикащикъ князя или иного правителя, замѣнившій стариннаго ябетника (см. это слово). Значеніе тіуновъ было различно: во 1-хъ) по тому, чьи они были,—княжескій тіунъ (старшій, главный, *огнищный*) находился въ числѣ дружины, имѣлъ значеніе *мужа княжаго,* во 2-хъ) по должности: княжескіе тіуны были различныхъ чиновъ. Такъ какъ главнымъ, преобладающимъ дѣломъ всякаго *приказа,* или *ключа,* былъ судъ (если хозяинъ этого приказа имѣлъ право суда), то *тіунъ* былъ судьею, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, отправлялъ и иныя должности. *Тіуны* получали извѣстные доходы, которые были или постоянными, или случайными (пошлины). *Тіуны* частныхъ лицъ суть ключники въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова. Доказательства всѣхъ этихъ положеній о *тіунѣ* см. въ приложеніи XV.

Слово *тіунъ* производятъ отъ герм. tunginus, tanus (Than), thjena, thjenstmann (по чтенію *тіюнъ*), Diener: судья, управитель, намѣстникъ (*Каченовскій*: О. Р. Правдѣ, 161, *Рейцъ*: Опытъ по исторіи росс. госуд. и гражд. законовъ, 53, *Бар. Розенкампфъ*: Обозрѣн. Кормчей Книги, 156; производство *тіуна* отъ *тунгина* принято было еще *издателями* Правды, которые противопоставили его татищевскому — отъ τίω—*воздаю должное, отомщаю.* Сн. *Максимовича*: Указат. Зак. I, 371—372 и *Татищева*: Судебникъ, 3, i); отъ свео-готск. *thing*, *tinga* (*ding*)—судное дѣло, судъ, *tiunda*—судья (Русск. Достоп. I, 136—137, прим. 3); отъ герм. *thaegn*, *thiagn*, *diakn*—vir probus: «такъ вообще назывались Дво-

ряне Англо-Саксонскіе, иногда дружина Государей, Графы и пр.» (*Карамзинъ*, II, по изд. Эйнерлинга, 27), а иногда и отъ иныхъ словъ: *tiumenn*, *tiundar*—казначей, отъ сканд. *thiund*—десятина, *decima* (*Сабининъ*, см. у *Дубенскаго*: Р. Достоп. II, 132, прим. 90; самъ Дубенскій объясняетъ *тіуна* судьею, прикащикомъ, дворецкимъ, казначеемъ, домоправителемъ: см. ibid. и 19, прим. 49): приводятъ *тіуна* въ связь съ *dius* готскаго перевода Библіи и съ греч. οἰκέτης—домочадецъ, слуга, рабъ (*Соловьевъ*, I, 249). [1]) *Морошкинъ* въ примѣчаніяхъ къ переводу *Рейцева Опыта* говоритъ, что *тіунъ* — судья, пришлый на славянскую почву, какъ *ябетникъ*—судья славянскаго міра (402 и. сл.). *Тивунецъ* — уменьш. отъ *тіунъ*, *тивунъ*: какъ *конецъ* отъ *конъ* и под. См. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, 133, сн. *Ланге* въ Арх. Калачева, III, 107.

тнути, у(по)тнути—отъ *тяти* (утяти)—рубить (τένδες, *tondeo*), См. *Срезневскаго*: Замѣч. на кн. Гедеонова, 32. См. «*потнути*».

товаръ — *станъ* (*обозъ*): «приде Василко... и перевезеся на Выдобычь и иде поклонится къ святому Михаилу в(ъ) монастырь и ужина ту, а *товары* своя постави на Рудици, вечеру же бывшю *приде въ товаръ свой*»; «и нача глаголати Святополкъ: останися на святокъ. И рѣша Василко: не могу остати, брате,—уже есмь повелѣлъ *товаромъ* поити переди» (Лавр. 248, 249); «(осада Владиміра Волынскаго Юріемъ Долгорукимъ въ 1157 году:) пустиша на воропъ къ городу у суботный день и стрѣлявшеся пріѣхаша *въ товары*» (Ип. 334; сн. *Воскрес.*: «...и стрѣлявшеся пріѣхаша *во станы*» П. С. Р. Л. VII, 65); *движимое имущество*: «идоста (Изяславъ и Владиміръ Давыдовичи) на Игорево селце, идѣже бяше устроилъ дворъ добрѣ,—бѣ же ту готовизни много въ бретьяницахъ и въ погребѣхъ вина и медове и *что тяжкого товара всякого до желѣза и до мѣди*,—не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити»; «Мьстиславъ же зая *товара много* Изяславли дружины: золота и серебра, и челяди, и коній, и ско-

---

[1]) Положеніе *тіуна*, какъ *ключника*, было близко къ рабству; не говорю уже о томъ, что тіунами бывали и рабы. Мнѣніе *Соловьева* о *тіунѣ* см. въ *приложеніи* XV.

та» (Ип. 236, 344). Слово *товаръ* есть замѣна древнѣйшаго *скотъ* — въ смыслѣ движимаго имущества (см. *Reutz*: «Versuch einer gesch. Entwickelung der Grundsätze des russischen Vormundschaftsrechtes» 23—24). Сн. *Дубенскаго*: Русск. Достоп. II, 95, прим. 234; 127, прим. 45.

торгъ *(торговище, торжище)*—торговая площадь [«крести же ся (Володимеръ) в(ъ) церкви святаго Василія, и есть церкви та стоящи въ Корсунѣ градѣ на мѣстѣ *посреди града, идѣже торгъ дѣютъ Корсуняне*» Лавр. 109; «*торгъ, идѣже казнятъ*» Царств. Кн., 142; сн. *торговую казнь*: «Мунту же князь велики *повелѣ дати торговую казнь* (Мунта же князь велики *велѣлъ бити кнутіемъ по торгу водя*)» Соф. Врем. II, 233, П. С. Р. Л. VIII, 218 и под.]: «*вѣздорожиша все по търгоу, и хлѣбъ, и мясо, и рыбы*» (*«бысь на торговищѣ все дорого, и хлѣбъ, и мясо, и рыбы»)* Синод. Харат. 208, Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ., II, 485; «заложи Всеволодъ со архіепископомъ Нифонтомъ церковъ камену святыа Богородица (святую Богородицу) *на торжищи (на торгу)*» (Новгородск. Лѣтоп., 7); это мѣсто въ *Новгородской первой* лѣтописи имѣетъ такое чтеніе: «въ тоже лѣт(о) заложи ц(е)рк(о)вь камяноу с(вя)тыя Б(огороди)ця *на търговищи* и т. д.» (Синод. Харат. 32). Подобно тому, какъ *княжъ дворъ* есть мѣсто суда княжескаго,—*торгъ* встарину былъ мѣстомъ общиннаго суда; *княжъ дворъ* начинаетъ упоминаться по мѣрѣ развитія власти князя, но и *торгъ*, какъ *судище*, долгое время упоминается въ нашихъ памятникахъ, при этомъ, чѣмъ позднѣе, тѣмъ болѣе преобладаютъ упоминанія о *княжомъ дворѣ* (сн. *Reese*: Das schiedsgerichtliche Process-Verfahren nach Russ. Rechte, 20).

третьякъ—трехлѣтній быкъ (Кар., II, 30, *Дубенскій* въ Руск. Достоп., II, 77, прим. 102), трехлѣтній жеребецъ: «да русскихъ мереновъ двѣнадцать, *да семь жеребцовъ третьяковъ*, да ланщаковъ семеро» (Временн. М. Общ. Ист. и Древн., VIII, *Матер.*, 48). Вѣрнѣе подъ словомъ *третьякъ* разумѣть *животное двухгодовалое*, т. е. *по третьему году*, ибо *трехлѣтній* жеребецъ уже объѣзжается и называется не *третьякомъ*, а просто *жеребцомъ* (замѣч. проф. *С. А. Усова)*.

тяжа—*тяжба, судное дѣло*: «все богатьство отъяся отъ него *нѣкакою тяжею*, судившю Ярославу тако» Лавр. 429; *искъ*: *«да пребываетъ тяжа отоле не взыскаема о семъ» (*Олег. дог.); *судопроизводство* (т. е. разбирательство дѣла): *«и присла Давыдъ Василя на тяжю, и пристави къ нему Радила тысячьскаго и Василья Волковича, и паки преждавъ Мстиславъ 3 дни и прїѣха тужь, въ Печерьскии манастырь, и Володимиръ присла мужи свои, Рагуйла и Михаля, и начаша спиратися съ Васильемъ, и вылѣзе послухъ по Васили, Давыдъ Борыничь* и т. д.» Ип. 366.

тылеснь (*тылѣснь, тылесница)*: «аже кто кого оударить батогомь (любо жердью, любо *пястью)*, любо чашею, любо рогомь любо *тылѣснию» (*см. выше, стр. 47 и 54, *Сводн. списокъ Калачева*, ст. XCVIII, стр. 192). *Тылье*—тупая сторона остраго орудія, обухъ (Акад. Слов. VI, 824, *Даль*, IV, 459): отсюда—*тылѣснь, тылеснь*. Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 30, 53. Это—также тупее остраго оружія, а такъ какъ обыкновеннымъ оружіемъ древнихъ Русскихъ былъ мечъ (см. примѣч. къ этому слову), то *тылеснь*, очевидно, есть тупее меча; такъ и понимаютъ это слово нѣкоторые изслѣдователи нашихъ древностей (*Эверсъ*: «Das älteste Recht der Russen» 266, 272, nt 9, а за нимъ—*Кухарскій, Погодинъ*). Но мечи—обоюдоостры, почему ударъ *тылеснію* объясняютъ, какъ ударъ мечемъ *плашмя* (*mit der flachen Klinge. Тобинъ*: «Die Prawda R.» 20 и Anm. 4).

уборокъ—«сосудъ опредѣленной мѣры для пшена и т. п.» (нѣм. *Eimer*). *Срезневскій*: «Замѣч. на книгу Гедеонова», 32, сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 25, прим. 89.

«оувѣдить (*оувидить, въведеть, уведетъ*) *враждоу (купу, копу) его»*. Мѣсто несомнѣнно—испорченное. О словахъ: *купа, копа, вражда* см. подъ словомъ *«купа»*; что же касается до *оувѣдить, оувидить* и т. д., то, полагаю, слѣдуетъ принять чтеніе и переводъ *Карамзина* (см. ibid.): *уведетъ* т. е *не додастъ, не дастъ всего, что слѣдовало бы дать* (*по договору*); так. обр.: «*оувѣдить враждоу*» или «*оувидить купу*» есть «*уведетъ купу*», — *уйметъ*

изъ купы. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 51, сс, 88, прим. 173, *Калачева* сводн. сп., ст. XX, d, стр. 143.

урокъ—опредѣленіе, назначеніе чего-либо по одностороннему-ли дѣйствію власти или же по договору; «вы нонѣча сами *указываете* мнѣ, а *счиняете урокъ* нашему государству быти»: такими словами отвѣчаетъ Іоаннъ III на требованія, предъявленныя Новгородомъ въ 1478 году (П. С. Р. Л. VI, 214, VIII, 193, Никон. VI, 92); «Олгирдъ же *по сорченному словеси и уроку* совокупи Литвы много и Варяги многіе и пойде на помощь къ Мамаю царю»: такъ описывается образъ дѣйствія Ольгерда Литовскаго, принятый имъ по соглашенію съ врагами Димитрія Московскаго (Русск. Ист. Сборн. III, 32—33). Въ первомъ примѣрѣ «*счиняете урокъ*», очевидно,—то же, что «*указываете*» (*урокъ — одностороннее опредѣленіе*), а во второмъ «*по уроку*»—то же, что «*по сорченному словеси*» (*урокъ—двустороннее, договорное опредѣленіе*). Соединеніе этихъ двухъ началъ, одно-и двусторонняго, въ понятіи *урокъ* выражается въ названіи *урокомъ срока* (корень одинъ), ибо *срокъ* (*сорченное, среченное*) можетъ быть и односторонне-назначенный, и договорный. *Срокъ* иногда называется *урокомъ*,, напр.: «овіи въ младенствѣ умираютъ, овіи же мало поживше праведни и добродѣтельни смерть пріемлютъ, друзіи же лукави и беззаконни многолѣтны пребываютъ, и сія убо вся Божіи судбы суть:.... овому съкращаетъ *урокъ* живота, да не на зло обратится, овому же продолжаетъ, да обратився спасется» (*14-е наказаніе* м-та Даніила, чт. 1881 г., Апрѣль—Іюнь, прил., стр. 33). Отсюда—льготные *урочные* годы: напр., А. Э. I, № 20, 21, 39, 44, 63, 74, 144, 163, 210, 218, 385 и др.; *безурочно*—безсрочно: «да рыболовомъ же ловити на царя и великаго князя селди *безурочно*» (ibid. № 261). Таковъ общій смыслъ слова *урокъ*. Въ частности *урокомъ* называли:

I. *одностороннее* (*указное*) *опредѣленіе какаго-либо платежа или повинности:* а) какъ *обязанности постоянной, длящейся* (*періодической*): «Ярославу же сущю Новгородѣ и *оурокомъ дающю Кыеву 2000 гривенъ отъ года до года*» (Лавр. 127). Отношенія новгородскаго князя къ кіевскому при Владимірѣ Св. ручаются за то, что здѣсь слово *урокъ* упо-

треблено въ смыслѣ великокняжескаго опредѣленія. При этомъ, въ смыслѣ постояннаго платежа, дани,—*урокомъ* называлась именно та часть этого платежа, которая искони опредѣлялась твердою цифрою—въ отличіе, напр., отъ *почестья*, которое первоначально зависѣло отъ воли данниковъ: «отъ Мьстиславля *6 гривенъ урока, а почестья гривна*» (Доп. А. И. I, № 4); въ томъ же смыслѣ, твердаго опредѣленія, — доходы чиновниковъ назывались иногда *урочными*: «намѣстникъ Смоленскій и съ окольничими, и съ иными урадники суживалъ ихъ (Смольянъ) на нашомъ дворѣ, а ловчіи при томъ же бывали и *доходцевъ своихъ урочныхъ* сматривали» (Сборн. Мухан. № 85. *О смотрѣніи доходовъ* сн. постановленія о смѣсныхъ судахъ въ жалованныхъ несудим. и ин. грамотахъ московскаго времени). Наконецъ, въ смыслѣ обязанности постоянной, длящейся,—*урокомъ* называлась и *повинность*, напр., такъ названа повинность крестьянъ Троице-Сергіева монастыря — ставить *6 городенъ въ одномъ мѣстѣ* въ Переяславскомъ городѣ (А. Э. I, № 182, сн. ibid. № 379). б) *Урокомъ* называли одностороннее опредѣленіе *единовременнаго побора, платежа, взноса*: «иде Владимиръ съ Добрынoю на Блъгары и побѣді а. Рече же Добрына: видѣхъ, зрѣхъ колодникъ, они въ сапозѣхъ, *симъ намъ не дати дани, поищемъ себѣ данниковъ. И сьдѣаша миръ на оуроцѣ*» (Лѣтоп. Переясл. Сузд. 18),—здѣсь ясно *урокъ* отличенъ отъ *дани*, постояннаго періодическаго побора. Сюда же должно отнести и случаи названія *уроками* пеней (напр., Русско-Лив. Акты, 452—453: за порваніе бороды, за изнасилованіе). в) *Урокомъ* назывался указной *общій* (*валовой*) *сборъ*, т. е. взимаемый или *со всего общества* (внутренняя раскладка принадлежитъ самому обществу: *общинные разрубы и разметы*), или *за всѣ частные, видовые поборы* (взамѣнъ ихъ): «послы били челомъ отъ маистра да отъ бискупа и ото всей земли, чтобъ государь пожаловалъ,—*головную дань, по гривнѣ съ головы, отставилъ, а велѣлъ бы урокомъ имати, по чему государь пожалуетъ*» (Никон. VII, 294). Здѣсь *урокъ* отличается отъ *поголовной* дани, и это различіе зависитъ, очевидно, не отъ цифры обложенія, ибо

здѣсь дѣло не въ томъ,—опредѣленіе цифры предоставлено на волю государя: «*по чему государь пожалуетъ*»; да и во всякомъ случаѣ,—какова бы ни была цифра,—дань можетъ остаться *головною*, а здѣсь рѣчь именно объ отмѣнѣ этой послѣдней. Отмѣна *головной дани*, очевидно, желательна только потому, что просители недовольны единообразіемъ взиманія, — несоотвѣтствіемъ его дѣйствительнымъ силамъ плательщиковъ. Такое несоотвѣтствіе взиманія платежной силѣ можетъ быть устранено только путемъ общественной раскладки при валовой суммѣ назначаемой дани: эта-то валовая сумма и названа здѣсь *урокомъ*. Далѣе. *Урокомъ* называлась валовая сумма *и въ смыслѣ соединенія нѣсколькихъ разноименныхъ сборовъ*: «а давати Егорьевскому попу и всему причту церковному изъ Юсковичь... *въ нашъ подъѣздъ и въ благословенную куницу, и за казенныя пошлины урокомъ по пяти алтынъ на годъ за все, про все*», (А. И. I, № 142). Наконецъ *урокомъ*, въ частности, называли:

II. *договорную уплату*: «а мастеры дѣлали [1]) Тверскія земли, болшему имя Ермола, а отъ дѣла дано *урокомъ* полсемадесять рублевъ московская» (П. С. Р. Л. VI, 296).

уставъ — опредѣленіе, установленіе извѣстнаго наряда (порядка) («бѣ бо Володимеръ любя дружину и съ ними думая о строи земленѣмъ и о ратѣхъ, и *о уставѣ земленѣмъ*». Лавр. 124), законъ [«князь великы отпусти Новгородци съ Коломны, одаривъ безъ числа, *и да имъ уставъ старыхъ князь*, его же хотяхоу Новогородци, и рече имъ: кто вы добръ, того любите, а злыхъ казните» ibid. 466; въ новгородскихъ лѣтописяхъ это мѣсто читается такъ: «*...и вда имъ волю всю и оуставы старыхъ князь, его же хотѣхоу Новгородьци*» Синод. Харат. 147, т. е. предоставилъ имъ управляться *по земскому уставу* (*по земскимъ уставамъ*), данному прежними князьями и обезпечивающему ихъ права и вольности]. *Уставленіе* (*уставити*) есть дѣятельность князя относительно подвластной ему волости: «иде Вольга Новуграду *иustави по Мстѣ повосты и дани*» (Лавр. 58). Сн. мою статью:

[1]) Храмъ св. Григорія Назіанзина въ Спасо-Хутынскомъ монастырѣ.

«Главнѣйшіе памятники русскаго права эпохи мѣстныхъ законовъ», Юрид. Вѣстн. 1884 г., кн. 5—6, 79 и др.

ХОЛОПЪ см. *челядинъ*. Относительно чтенія *«въ хопъ»* см. выше, стр. 51, прим. к. Во всѣхъ спискахъ пространной Правды статья объ убійствѣ *холопа* помѣщена между статьями объ убійствѣ *ремесленниковъ* (съ надписаніемъ) и *кормильцевъ*. *Кормильцы* пользовались большимъ уваженіемъ въ древнемъ русскомъ обществѣ, а потому нельзя допустить, чтобы пеня за ихъ убіеніе была меньше, чѣмъ пеня за голову свободнаго человѣка вообще; статья Правды объ убійствѣ *кормильцевъ* относится къ *кормильцамъ-холопамъ* (см. замѣчаніе подъ словомъ *кормилецъ*). Что касается, далѣе, до статьи о ремесленникахъ, то нетрудно понять, что и эта статья говоритъ также не о ремесленникахъ вообще, а о *ремесленникахъ-холопахъ*: неужьто занятіе ремесломъ такъ унижало древне-русскаго человѣка, что даже голова его оплачивалась меньшею пенею?—Очевидно, нѣтъ,—по крайней мѣрѣ, этого ниоткуда не видно, а безъ прямыхъ указаній мы не имѣемъ права утверждать, ни же допустить возможности низкаго общественнаго положенія ремесленниковъ въ странѣ, издревле цѣнившей ремесла и изобиловавшей ремесленниками (сн., напр., *Карамзина* I, 153, III, 130, *Соловьева* I, 276—277, *Иловайскаго:* Ист. Р. I, ч. 1, 316—320 и др.). Гораздо естественнѣе предположить, наоборотъ, что *холопъ, знавшій какое-либо ремесло, считался выше холопа обыкновеннаго, не обладавшаго такимъ знаніемъ*: если въ кормильцахъ званіе возвышало цѣну холопа, то въ ремесленикахъ значеніе и цѣну возвышало знаніе; между тѣмъ, извѣстно, что въ числѣ холоповъ были и ремесленники: *каменосѣчцы, древодѣли*, какъ были и пашенные холопы — *орачи* (сн. Никон. II, 230—231). Далѣе. Очевидно, каменносѣчное и плотничное, какъ и иныя, ремесла требуютъ и способности, и ученія, тогда какъ земледѣліе требуетъ только тѣлесной силы; поэтому вполнѣ естественно, что холопы-ремесленники цѣнились выше, чѣмъ холопы-земледѣльцы, Спрашивается теперь: какъ могли тогда называться послѣдніе?—*орачами?* но это выраженіе вообще малоупотребительно; между тѣмъ, далѣе будетъ показано, что все, относящееся къ земледѣлію, какъ къ обычному занятію смердовъ, называлось *смердьимъ* (см. при-

ложеніе XIV). Отсюда: самымъ естественнымъ названіемъ пашеннаго холопа является *смердій холопъ*. Въ самомъ дѣлѣ, статья, объ убійствѣ холопа именно и употребляетъ это опредѣленіе: «а за *смердии* холопъ 5 гривенъ, а за робоу 6 гривенъ». Чтеніе *смердій* оправдывается большинствомъ списковъ пространной Правды, какъ это видно изъ своднаго изданія Калачева, а еще болѣе оно оправдываетя тѣмъ, что находится въ двухъ старѣйшихъ спискахъ, Троицкомъ и Синодальномъ. *Смердій холопъ* считался наряду съ рабочимъ скотомъ, а потому цѣна смердьихъ холоповъ мѣнялась, смотря по тому, можно-ли ожидать отъ этой рабочей силы приплода, и раба-самка оцѣнивалась выше холопа-самца. Совсѣмъ иное должно сказать о ремесленникахъ и кормильцахъ: *знаніе* и *званіе* цѣнились, какъ таковыя, а потому мущины и женщины, имѣвшіе это знаніе или принадлежавшіе къ данному званію, цѣнились одинаково. Отсюда—разница въ пеняхъ за головы смердьихъ холоповъ и одинаковость пени за убійство ремесленниковъ и кормильцевъ, ремесленницъ и кормилицъ Такимъ образомъ, обыкновенная пеня за убійство холопа—5 гривенъ, рабы—6 гривенъ, но если холопъ или раба были ремесленниками или воспитывали дѣтей (своего господина), то за убійство такихъ холоповъ пеня возвышалась до 12 гривенъ безъ различія пола. Въ подтвержденіе только что предложеннаго толкованія можно привести одно мѣсто изъ Домостроя: изъ этого мѣста видно, что хозяева встарь отличали такихъ челядинцевъ, которые были способны на какія-либо особыя услуги. Въ 18-й главѣ предписывается, *какъ кормить челядь по вся дни*, а потомъ: «а лутчіи люди приказные или торгуютъ,—тѣхъ государь въ столъ съ собою сажаетъ, а коли гости ѣдятъ, и они тогда стряпаютъ и послѣ стола ѣдятъ... а у государыни мастерицамъ и швеямъ потому же съ собою за столомъ и подаетъ имъ отъ себя» и далѣе: «а челяди питіе истокъ пивной, а въ недѣлю и въ праздники браги дадутъ, а торговымъ людемъ всегда брага, а питіемъ прочимъ государь ихъ жалуетъ или ключнику прикажетъ, а въ прохладъ и пивца имъ велитъ дати» (изд. Общ. Ист. и Древн., 55—56).

ХОРО́МЪ *(хоромы)*—жилье, домъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Р. Правды вм. *хоро́мъ* находится чтеніе *храмъ*: напр., въ спискѣ *Мѣ-*

рила Праведнаго конца XVI вѣка, хранящемся въ Московской Патріаршей Библіотекѣ подъ № 154; въ нѣкоторыхъ же другихъ спискахъ того же памятника вм. *хорóмъ—хорóмы* (см. Сводн. спис. Калачева, ст. XL, стр. 152—153). *Хоромы* вм. *домá*: «тое же зимы, мѣсяца генваря въ 5 день, в(ъ) канунъ Богоявленья, сгорѣша *хороми* княжи и церкви двѣ» (Лавр. 428, 1228 г.). Въ позднѣйшихъ грамотахъ царскіе дворцы называются то *царскими палатами, то царскими (государскими) хоромами* (Сборн. Мухан. № 153 и др., А. Э. I, № 289, 349 стр.). Употребленіе слова *хорóмы* вм. *домá, домы*, особенно часто въ новгородскихъ лѣтописяхъ: «(буря) *хоромꙑ раздъра*», «(метыль густъ паде) *по земли и по водѣ, и по хоромамъ*», «идѣ Всѣволодъ съ Новгородьци на Чюдь зимѣ въ говениѥ и самꙑ исеце, а *хоромꙑ пожьже*», «придоша Свьѥ подъ Ладоугоу и пожьгоша Ладожане *хоромы своя*», «придоша Полочяне съ Литвою на Лоукꙑ *и пожьгоша хоромꙑ*» (Синод. Харат. 21; 22, 25, 64, 120) и т. д. Въ западно-русскихъ грамотахъ *домы* и *хоромы* употребляются безразлично: *домы будовати* и *хоромы рубити* (Сборн. Мухан. № 57, 68, 85).

Слово *хорóмъ* (въ ед. числѣ) встрѣчается въ памятникахъ весьма рѣдко; это словоупотребленіе сохранилось главнымъ образомъ въ спискахъ Р. Правды. Позднѣйшіе памятники свидѣтельствуютъ о существованіи разнообразныхъ надворныхъ построекъ,—здѣсь есть и *избы*, и *клѣти*, и *горницы* и т. д.; всѣ эти строенія ставились особо и лишь соединялись между собою переходами, или *сѣнями*; всѣ они, во всей совокупности, составляли, однако, части одного дома, какъ жилой и хозяйственной единицы [«а во дворѣ *хоромъ*: изба съ прирубомъ да противъ клѣть на подклѣтѣ», «а во дворѣ *хоромовъ*: изба съ нутромъ и съ кровлею да противъ избы клѣть съ кровлею», «поставилъ я на томъ своемъ дворѣ *трои хоромы каменые ... а у всѣхъ хоромъ сѣни и крыльца* ... каменые» и т. д. А. Ю. № 87, 97, *Барсукова*: Родъ Шереметевыхъ, III, 499; сн. *И. Е. Забѣлина:* Дом. бытъ русск. народа, I, 22]. Во время Р. Правды такого разнообразія въ домовомъ строеніи, вѣроятно, не было: во дворѣ стояло одно жилье, одинъ *хорóмъ*; такимъ образомъ, ед. число этого слова, какъ названія дома, было умѣстно въ древнее время, а не въ болѣе-позднюю пору Судебниковъ и Уложенія. Слово *хорóмъ* встрѣчается и въ другихъ древ-

нѣйшихъ памятникахъ русской письменности, кромѣ Р. Правды; такъ, для примѣра можно указать на одно мѣсто Синодальной Новгородской лѣтописи, гдѣ, при описаніи одного пожара, сказано, что пострадавшая мѣстность выгорѣла вся,—«*не остася ни хорома*» (175). Отрицательная форма предложенія прямо указываетъ, что *хоро́ма* есть род. пад. ед. ч. отъ *хоро́мъ*: *не осталось ни* (одного) *дома*. Въ другомъ спискѣ той же лѣтописи, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, сказано вм. «*ни хоро́ма*»—«*ни хоро́мина*» (Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 463), но—при сравненіи Синодальнаго списка съ этимъ *(Академическимъ)*, разумѣется, предпочтеніе должно быть отдано первому, какъ древнѣйшему. Въ Академическомъ спискѣ Новгородской лѣтописи искажено согласованіе и подновлены слова: слово *хоро́мина (храмина)* не встрѣчается въ древнѣйшихъ памятникахъ и, кажется, можетъ быть признано за слово новосоставное; быть можетъ, слово это и появилось нераньше XV вѣка, а въ XVI встрѣчается уже и въ грамотахъ (см., напр., А. Э. I, № 258, гдѣ, рядомъ съ старымъ *хоро́мы*, употреблено и *хоро́мина*). Существованіе слова *хоро́мъ* (им. пад. ед. ч.) доказывается формою род. пад. мн. числа *хоро́мовъ* (сн. *Ѳ. И. Буслаева:* Ист. Грамм. Русск. Яз. I, § 98, стр. 236), а эта форма употребляется въ памятникахъ почтенной древности; напр., извѣстная укоризна Новгородцамъ отъ Кіевлянъ въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ передается такъ: «а вы, плотницы суще, а приставимъ вы *хоромовъ* рубити» (Лавр. 138, Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 334). Или, въ одной уставной грамотѣ XIV или начала XV вѣка читаемъ: «а что Луховци ставливали *хоромы* ... а нынѣча не надобѣ Луховцемъ ставити *хоромовъ*» (А. Э. I, № 9). Но нельзя оставить безъ вниманія того, что преобладающею древнею формою род. пад. мн. числа было не *хоро́мовъ*, какъ бы слѣдовало, а *хоро́мъ*; такъ, въ Синодальной харатейной Новгородской лѣтописи приведенная выше укоризна имѣетъ не *хоро́мовъ*, а *хоро́мъ* (1; id. и въ Ип. 99). Равнымъ образомъ, въ той же харатейной лѣтописи найдется и такое выраженіе: «(вода) *хоро́мъ много сноси*» (24), а въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1092 годомъ говорится, что Полочане, устрашенные видѣніями, «не смяху излазити *ис(ъ) хоро́мъ*» (207); то же встрѣчается и въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ (напр., Никон. VI, 53: «и язъ ти, *колико*

хочешь, хоромъ дамъ», id. и въ Воскрес., П. С. Р. Л. III, 177) и въ позднѣйшихъ же грамотахъ (напр., А. Э. I, № 131: «ни *хоромъ* на стану не ставятъ», **156**: «*да которыхъ* будетъ на ямскомъ дворѣ *хоромъ лзѣ подѣлати* ... а которыхъ будетъ *хоромъ* ... *нелзѣ подѣлати и переставити*»). Какъ объяснить эту форму род. пад. мн. числа, не знаю.

хро(а)мати—быть увѣчнымъ, *хромота*—увѣчье: «аще око выбьють или руку отътнут(ъ), или ногу, или *иная которая хромота на тѣлѣ явится*» (*Мстисл. дог.*). Иногда *увѣчье* называется *вѣкомъ* и прямо замѣняется словомъ *хромота*: «*а хромоты на тѣлѣ не боудеть*» (ibid. Рижск. и Смол. ред.), «*аже боудете безъ вѣка*» (Готл. ред.).

челядинъ—рабъ. Слово *рабъ* встарину обыкновенно замѣнялось словами: *челядинъ* и *холопъ*, хотя слова: *раба, ра(о)ботити* (обращать въ рабство) и были въ употребленіи. Какъ извѣстно, слово *раба* встрѣчается и въ Р. Правдѣ. Употребленіе слова *челядинъ* въ лѣтописяхъ встрѣчается, напр., въ договорахъ Олега и Игоря съ Греками, гдѣ, кромѣ того, находится выраженіе: *челядиная цѣна*; за эту, рыночную, цѣну раба плѣнные въ извѣстномъ случаѣ должны были возвращаться на родину. *Челядь*, наравнѣ со *скотомъ*, составляла главное богатство и князей, и частныхъ лицъ; такъ, во дворѣ Святослава Ольговича въ Путивлѣ было 700 челядинцевъ; Мстиславъ Изяславичъ, въ числѣ прочихъ богатствъ Изяслава Давыдовича, захватилъ много челяди; Владиміръ Мономахъ, овладѣвъ Минскомъ, ополонился челядью (Ип. 237, 344, Лавр. 239); во вкладной грамотѣ преп. Варлаама Хутынскаго *челядь* и *скотина* указаны, какъ принадлежности жертвуемой земли (Доп. А. И. I, № 5). Въ междукняжескихъ договорахъ кіевскаго времени челядь упоминается, какъ одна изъ важныхъ имущественныхъ цѣнностей: въ договорѣ 1146 года, между Изяславомъ Мстиславичемъ и Давыдовичами, челядь является однимъ изъ главныхъ предметовъ, или условій, соглашенія: «что же будетъ Игорева въ той волости, *челядь ли*, товаръ ли,—то мое, а что будетъ *Святославлѣ челяди* и товара, то раздѣлимъ на части». Изъ второй части этого соглашенія видно, что челядь поименована здѣсь не

ради примѣра только, но какъ важная имущественная цѣнность, о пріобрѣтеніи которой весьма заботятся договаривающіеся князья. Или: въ числѣ условій договора 1149 года, между Юріемъ Долгорукимъ и Изяславомъ Мстиславичемъ, находится требованіе возвращенія всего, пограбленнаго однимъ у другаго во время предшествовавшаго междуусобія, но это *все* есть ничто иное, какъ *стада и челядь* (Ип. 239, 274—275). Составляя главное богатство князей, входя въ договоры, какъ важное условіе, рабовладѣніе, пріобрѣтеніе *челяди,* было и одною изъ цѣлей ратныхъ подвиговъ княжескихъ,—*челядь* была обыкновеннымъ предметомъ военной добычи (напр., ibid. 412, 468 и др.); наконецъ, лѣтописи свидѣтельствуетъ, что *челядь*, вмѣстѣ съ другими имущественными цѣнностями, считалась богатымъ и почестнымъ даромъ, которымъ наши князья удостоивали нетолько иноземныхъ пословъ, но и государей; такъ, великій князь Игорь Рюриковичъ одаряетъ греческихъ пословъ *скорою, челядью и воскомъ,* а императоръ Константинъ Багрянородный самъ требуетъ тѣхъ же даровъ отъ великой княгини св. Ольги (Лавр. 53, 61).—См. слово «*холопъ*».

чернчій—чернеческій, монашескій, монастырскій (см. объясненіе словъ: *холопи черньчи* въ Указат. Росс. Закон., въ 1-мъ томѣ). *Дубенскій* считаетъ *черньчихъ холоповъ* монастырскими служками (Русск. Достоп. II, 78, прим. 108). Объясненіе *Карамзина*: холопы *черни*, или *смердьи* (II, прим. 86), не можетъ быть принято ужь и потому, что слово *чернь*, въ смыслѣ простого народа, появилось лишь въ весьма-позднее время.

Чюдинъ (*Чудинъ*). *Татищевъ*: «*Чудинъ* въ Новѣградѣ былъ посадникъ, онъ внукъ Добрыни, вуя Владимірова» (Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. I, 16). Въ лѣтописи подъ 1068 годомъ упоминается *Тукы, братъ Чюдинъ*: «рече *Тукы, братъ Чюдинь,* Изяславу: видиши, княже, людье възвыли, посли, ать Всеслава блюдуть»; этотъ *Тукы* подъ 1078 годомъ упоминается въ числѣ мужей Всеволода Ярославича (Лавр. 167, 194). Лѣтописецъ, сравнивая Кіевъ X вѣка съ современнымъ ему, говоритъ: «а дворъ княжь бяше в(ъ)городѣ, *идеже есть нынѣ дворъ Воротиславль и Чюдинъ*» (ibid. 54), а описывая первое перенесеніе Мощей св. Бориса и Глѣба:

«и бѣ тогда држжа Вышегородъ Чюдинъ, а церковь Лазорь» (ibid. 177). Сн. *Погодина,* IV, 149—150; Имя *Чудинъ*, бывшее первоначально народнымъ, впослѣдствіи обратилось въ личное и въ этомъ смыслѣ держалось на Руси весьма долго, получивъ даже излюбленную московскими людьми *уничижительную* форму,— *Чудинка* (*Чудинокъ*): «отписати о томъ о всемъ къ намъ подлинно съ Вятчаниномъ, съ *Чудинкомъ* Ременниковымъ» (А. Э. II, № 117).

ЩИТЪ. Щиты бывали разнаго вида; съ тыльной стороны они снабжались петлями для продѣванія руки; иногда обивались кожею; иногда окрашивались въ багряный цвѣтъ: такъ *Слово о полку Игоревѣ* упоминаетъ о *черленыхъ щитахъ* [«Русичи великая поля *чрълеными щиты* прегородиша», «дѣти бѣсови (т.-е. Половцы) кликомъ поля прегородиша, а храбріи Русици преградиша *чрълеными щиты*» Русск. Ист. Сборн. III, 111, 112, 122 и др.) Сн. *Аристова*: «Промышленность древн. Руси» 115, 151, *Савваитова*: «Рисунки старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, доспѣховъ и пр.» № 81—84. Иногда щиты снабжались оружіемъ: для этого въ срединѣ щита укрѣплялась нáручня, которая оканчивалась кольчужной рукавицею и оружіемъ; такой щитъ назывался *тáрчемъ* (*Савваитова* ук. изд. № 59, сн. *Даля*, IV, 402). По лѣтописямъ, щитъ принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ русскихъ доспѣховъ; такъ, еще *вѣщій* Олегъ вѣшаетъ свой щитъ на вратахъ Царяграда, «*показуя побѣду*»: этимъ Олегъ показалъ, что считаетъ Царьградъ своею военною добычей; въ лѣтописномъ языкѣ извѣстно выраженіе: *дати*, *вдати* (воинамъ) или *взяти на щиты* (*на щитъ*); напр.: «си же братья взяша Мѣнескъ и исѣкоша мужѣ, *а жены и дѣти вдаша на щиты*» или: «села пожьже боярьская, *и жены и дѣти, и товаръ да поганымъ на щитъ*», «и зажгоша градъ ихъ, *взяша и на щитъ*» и т. д. (Лавр. 31, 162, 364, 422). Это выраженіе, какъ ясно изъ приведенныхъ примѣровъ, означаетъ дѣлежъ военной добычи по числу щитовъ, т. е. воиновъ. Впрочемъ, говоря о дѣлежѣ добычи, я въ данномъ случаѣ разумѣю вовсе не правильное ея распредѣленіе,—«*въ равную часть*» (Соф. Врем. I, 131): такое распредѣленіе могло быть возможно только со стороны *воеводы*, при отдачѣ же *на щитъ* хозяевами

были сами воины, грабившіе что кому подъ силу.—Щитъ былъ такимъ же необходимымъ строевымъ доспѣхомъ воина, какъ и копье (см. это слово),—строй, готовый къ бою (въ боевомъ порядкѣ) всегда стоялъ въ броняхъ, съ копьями и *за щитами*: «Половци же, всѣдше на конѣ, въ броняхъ, *за щиты*, с(ъ)копьи, *якоже битъся*, въбредоша въ Днѣпръ»; въ 1216 году въ полкахъ Константина Всеволодовича и его союзниковъ однажды, ночью, произошла ложная тревога,—вслѣдствіе этого полки «пополошилися *стояща за щиты* всю нощь», т.-е. всю ночь стояли въ боевомъ строю, ожидая нападенія (Лавр. 314—315, 471). Итакъ, воевать *за щитами*—дѣло обычное; напротивъ, бросаться въ битву безъ щитовъ—примѣръ рѣдкой отчаянности, безумной храбрости, которая, конечно, заслуживала похвалы, какъ и всякое проявленіе отваги, и пѣвецъ *Слова о полку Игоревѣ* влагаетъ въ уста Святослава Ольговича похвалу Черниговцамъ и ихъ союзникамъ: «*тіи бо бес(ъ) щитовъ, съ засапожникы кликомъ плъкы побѣждаютъ, звонячи прадѣднюю славу*» (Русск. Ист. Сборн. III, 119). Но какъ бы ни была похвальна такая отвага, она во всякомъ случаѣ противорѣчила требованіямъ правильнаго боеваго уряда; храбрая дружина черниговская вступала въ бой,—какъ сидѣла дома, безъ военныхъ доспѣховъ, въ числѣ которыхъ щитъ занималъ важное мѣсто.

ябетникъ—княжескій прикащикъ. Объясненіе этого слова предложено мною въ статьѣ «О древне-русскихъ ябетникахъ» помѣщенной въ Чтеніяхъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1884 г., кн. I.

языкъ—«плѣнникъ, отъ коего разспросами вывѣдываютъ, что нужно, о положеніи и состояніи непріятеля» (*Даль*, IV, 695); «Игорь Святославичь совокупивъ полкы своя и ѣха въ поле за Ворьсколъ, и срѣте Половьцѣ, иже ту ловять *языка*» (Ип. 387) Собственно *языкъ* въ этомъ смыслѣ есть *рѣчи*, *показаніе* плѣннаго, какъ и вообще *рѣчи чьи-бы то ни было*; поэтому и въ Р. Правдѣ подъ *языкомъ* слѣдуетъ понимать именно показаніе (холопа о прежнихъ его владѣльцахъ,—о томъ, кто имъ владѣлъ пока онъ

не достался послѣднему владѣльцу). Въ позднѣйшихъ памятникахъ нашего права *языкомъ* называется всякій *оговорщикъ, обвинитель*: «а на которыхъ людей *языки* говорятъ въ разбоѣ за очи, а съ очей на очи, во многихъ людѣхъ, ихъ не узнаютъ или узнавъ да начнутъ съ нихъ сговаривати, и тѣхъ *языковъ* пытати накрѣпко и т. д.» (Разб. Уст., 12 и др.). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 74, прим. 77.

яма: «Славяне Дунайскіе держали хлѣбъ въ ямахъ: и Россійскіе также» (*Карамзинъ*, II, прим. 78); *Раковѣцкій* повторяетъ эти слова Карамзина и добавляетъ, что ямы имѣли небольшое творило, вглубь расширялись на подобіе яйца (*wksztalcie jaykowatym)*; что на Украинѣ эти ямы выжигаются соломой или деревомъ, пока бока ихъ обращаются въ кирпичныя стѣны; въ такихъ ямахъ сохраняютъ хлѣбъ отъ порчи. Находятъ, говоритъ этотъ писатель,— ямы, наполненныя хлѣбомъ Богъ-вѣсть кѣмъ и когда, но хлѣбъ въ нихъ не подвергся порчѣ (*Prawda R.* I, 8, nt. 10, II, 68, nt. к.).

СОДЕРЖАНІЕ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ПОГРѢШНОСТИ.

Напечатано:	*Слѣдуетъ читать:*	*Стр.:*	*Строка:*
рути	*рубити*	146	1—2 сн.
рѣченіями	реченіями	159	12 св.
podeyrzanym	podeyrźanym	165	15 св.
въ теченіи	*въ теченіе*	166	13 св.
успѣ	*успѣвъ*	167	4 св.
на посадь	*на посадъ*	176	4 сн.
хошящоу	*хотящоу*	187	18 св.
Святославися	Святославича	196	4 сн.
Мстиславича	Давыдовича	207	4 сн.
τένδες,	τένδω.	275	14 св.